



Gudåa kraftverk i Meråker kommune – tilleggsregistrering av naturtyper og vegetasjon

Resultatene fra befaringen er presentert nedenfor. Registreringene er basert på metodikken i DN-håndbok 13 og Vegetasjonstyper i Norge (Fremstad 1997), og vurderingene av virkning og konsekvens følger Statens vegvesens håndbok 140 "Konsekvensanalyser". Se for øvrig Hellen mfl. (2010) for utfyllende informasjon om området og prosjektet.

Når det gjelder epifytter på trær, var det en del hengslav på gran og det ble kun registrert vanlige arter som hengestry (*Usnea filipendula*) og bleikskjegg (*Bryoria capillaris*). Det ble også registrert en del lungenever (*Lobaria pulmonaria*). Av moser i og langs elva dominerte mattehutremose (*Marsupella emarginata*), men det ble også registrert bekketvebladmose (*Scapania undulata*), stripefoldmose (*Diplophyllum albicans*) spriketorvmose (*Spagnum squarrosum*), krusfagermose (*Plagiomnium undulatum*), knippegråmose (*Racomitrium fasciculare*), oljetrappemose (*Nardia scalaris*), stivlommemose (*Fissidens osmundoides*) og opalnikke (*Pohlia cruda*). I skogbunnen dominerte



Rådgivende Biologer AS

kystkransmose (*Rhytidiadelphus loreus*) og inne i mellom nærmest elva var det mye storvrenge (*Nephroma arcticum*) og åregrønnever (*Peltigera leucophlebia*).

Vegetasjonen består av fattige vegetasjonstyper og artsmangfoldet er lavt. Basert på de nye registreringene, vurderes fortsatt verdien for karplanter, moser og lav å være liten.

Virkning og konsekvens

De nye registreringene gir ikke grunnlag for å endre konsekvensvurderingen i Hellen mfl. (2010) for deltemaene verdifulle naturtyper og karplanter, moser og lav.

Tiltaket vurderes å ha liten negativ virkning på verdifulle naturtyper og middels negativ virkning på karplanter, moser og lav.

NiN-systemet og rødlisten for arter og naturtyper

I etterkant av at det ble utarbeidet konsekvensvurdering for Sagelva kraftverk (Hellen mfl. 2010) er det publisert ny rødliste for arter (Kålås mfl. 2010) og for naturtyper (Lindegaard og Henriksen 2010). De rødlistede artene som er registrert i tiltaksområdet til Gudåa kraftverk (se Hellen mfl. 2010) har samme status i rødlista fra 2010. Blant de rødlistede naturtypene i Lindegaard og Henriksen (2010), er elveløp en aktuell naturtype i denne sammenheng, som er rødlistet med status NT – nær truet.

I tillegg kan det nevnes at aktuelle naturtyper i det nye NiN-systemet (Naturtyper i Norge) først og fremst er fosseberg (T9-fastmarkssystemer), fosseeng (T10-fastmarkssystemer) og skogsbekkekløft (11-landskapsdel), se Halvorsen mfl. (2009). Disse naturtypene tilsvarer fossesprøytzone (E05) og bekekløft og bergvegg (F09) i DN-håndbok 13. Det nye naturtypesystemet og rødlistene medfører ingen endringer i beskrivelsen av naturtyper eller vegetasjon i tiltaksområdet for Gudåa kraftverk. Det foreligger foreløpig ikke retningslinjer for hvordan man skal verdisette eller konsekvensvurdere elveløp som rødlistet naturtype.

Vedlagt følger noen utvalgte bilder (vedlegg 1) fra befaringen og sporlogg (vedlegg 2).

Vennlig hilsen

Linn Eilertsen

Linn Eilertsen, Cand.scient.
Bergen, 24. august 2011



Referanser

Direktoratet for naturforvaltning 2006. Kartlegging av naturtyper. Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13, 2. utg.

Fremstad, E. 1997. Vegetasjonstyper i Norge. NINA Temahefte 12: 1-279.

Halvorsen, R., Andersen, T., Blom, H.H., Elvebakk, A., Elven, R., Erikstad, L., Gaarder, G., Moen, A., Mortensen, P.B., Norderhaug, A., Nygaard, K., Thorsnes, T. & Ødegaard, F. 2009. Naturtyper i Norge – Teoretisk grunnlag, prinsipper for inndeling og definisjoner. Naturtyper i Norge versjon 1.0 Artikkel 1: 1-210.

Hellen, B.A., G. H. Johnsen, L. Eilertsen, P.G. Ihlen & O. Overvoll 2010. Gudåa kraftverk, Meråker kommune. Konsekvensvurdering. Rådgivende Biologer AS, rapport 1298, 39 sider.

Kålås, J.A., Viken, Å., Henriksen, S og Skjeldseth, S. (red.) 2010. Norsk rødliste for arter 2010. Artsdatabanken, Norge.

Lindegaard, A. og Henriksen, S. (red.) 2011. Norsk rødliste for naturtyper 2011. Artsdatabanken. Trondheim.

Statens vegvesen 2006. Konsekvensanalyser – veiledning. Håndbok 140, 3. utg. Nettutgave

VEDLEGG 1: Bilder fra befaringen den 11. juli. Foto: Linn Eilertsen.



Figur 1. Typisk parti i nedre del av Gudåa med blåbærskog (A4) med gran som dominerende treslag.



Figur 2. Den rikeste vegetasjonen langs Gudåa var i en nordvendt li ved høydekote 400 m. Der var det småbregneskog med gran og sporadiske innslag av høystauder som tyrihjelmskjold og mjødurt.



VEDLEGG 2: Sporlogg fra befaringen den 11. juli 2011.

