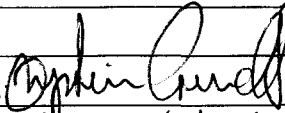


KSK-notat nr.: 19/2013 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Borgåna Kraft AS/Borgåna kraftverk		
Fylke/kommune:	Rogaland/Suldal		
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.	
Saksbehandler:	Kirsten Marthinsen/Marianne Bismo	Sign.:	
Dato:	27 FEB 2013		
Vår ref.:	NVE 200802184-24		
Sendes til:	Søker og alle som har uttalt seg til saken		

Søknad om tillatelse til å bygge Borgåna kraftverk i Suldal kommune, Rogaland fylke

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	2
Høring og distriktsbehandling	3
Søkers kommentar til høringsuttalelsene	6
Tilleggsopplysninger og kommentarer til disse	7
Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader	9
NVEs vurdering	12
NVEs konklusjon	14

Sammendrag

Borgåna Kraft AS har søkt om tillatelse etter vannressursloven § 8 til å bygge Borgåna kraftverk i Suldal kommune i Rogaland. Kraftverket vil utnytte fallet mellom kote 353 og 3, en brutto fallhøyde på 350 m. Med en installert effekt på 1,4 MW er det beregnet at kraftverket vil produsere 5 GWh i et middels år. Det er en kombinasjon av vannvei i dagen og i grøft. Søker foreslår en minstevannføring på 20 l/s hele året.

Suldal kommune er positive til utbygging. Terrenget er bratt og godt synlig ut mot Vindafjorden, så de mener det vil være viktig med god landskapstilpassing. Kommunen peker også på behovet for støydemping og at området fortsatt skal kunne brukes til turgåing og friluftsliv etter utbygging. **Fylkesmannen i Rogaland** er ikke imot utbygging, men setter som forutsetning at landskapsinngrepet knyttet til rørtraseen skal bli så lite som mulig. **Rogaland fylkeskommune** er positive til utbygging, forutsatt at landskapsinngrepene knyttet til vei, dam og rørgate gjøres så små som mulig og at kulturminneinteressene ivaretas i samsvar med kulturminnelovens bestemmelser. **Kystverket Vest** har ingen merknader, forutsatt at tiltaket ikke medfører negative konsekvenser for sjøverts ferdsel.

Statens vegvesen Region vest har ingen merknader til søknaden. **Suldal Elverk** uttalte at det er kapasitet til å ta imot kraften på eksisterende 22 kV-nett.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 5 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste åra har NVE klarert om lag 1,9 TWh ny energi fra småkraftverk. De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. NVE mener at så lenge disse interessene ikke er av svært stor verdi eller dersom de kan avbøtes i tilstrekkelig grad gjennom vilkår, så kan det gis konsesjon til tiltaket. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

Selve elva Borgånå er lite eksponert ut mot fjorden, men inngrep forbundet med rørgate og kraftstasjon vil bli svært synlige ut mot fjorden. Etter NVEs syn vil disse inngrepene være akseptable innenfor visse rammer, som kan settes gjennom vilkår i konsesjonen. Tiltaket vil ha liten negativ effekt for det biologiske mangfoldet langs elva, og skånsom fremføring av rørgate vil minimere konsekvensene for det biologiske mangfoldet.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Borgånå Kraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Borgånå kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Borgånå Kraft AS, datert 10.6.2011:

"Borgånå Kraft AS ønsker å utnytte vannfallet i Borgånå i Suldal kommune i Rogaland fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

- *Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:*

å bygge Borgånå kraftstasjon

- *Etter energiloven om tillatelse til:*

*bygging og drift av Borgånå kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer
"som beskrevet i søknaden."*

Borgånå kraftverk, hoveddata		
TILSIG		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km ²	4,2
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	10,33
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	78
Middelvannføring	l/s	330
Alminnelig lavvannføring	l/s	20
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	45
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	19
KRAFTVERK		
Inntak	moh.	353
Avløp	moh.	3
Lengde på berørt elvestrekning	m	780

Brutto fallhøyde	m	350
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,954
Slukeevne, maks	l/s	490
Slukeevne, min	l/s	49
Tilløpsrør, diameter	mm	450
Tilløpsrør, lengde	m	801
Installert effekt, maks	MW	1,37
Brukstid	timer	3714

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	1,91
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	3,17
Produksjon, årlig middel	GWh	5,08

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	12,76
Utbyggingspris	kr/kWh	2,55

Borgåna kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR

Ytelse	MVA	1,52
Spenning	kV	0,7

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	1,67
Omsetning	kV/kV	22/0,7

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	60
Nominell spenning	kV	22
Luftlinje el. Jordkabel		jordkabel

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 11.6.2012 sammen med representanter for søkeren og Suldal Elverk. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

NVE har mottatt følgende merknader til søknaden:

Suldal kommune uttalte i brev den 31.10.2011:

" (...)

LMT - 149/11 VEDTAK:

Suldal kommune finn at planane for bygging av Borgåna Kraftverk kan gjennomførast utan at natur- miljø- og landskapskvalitetane i området vert vesentleg skadelidande. Det må setjast vilkår om streng landskapstilpassing ved anlegget: Terrenget over røyrkata og massetaket må tilbakeførast til det bildet det har i dag utan unødig opphald, og tilretteleggast for rask naturleg

etablering av ny skog. Skogsvegane som skal nyttast som tilkomst må setjast i fullgod stand etter bruk, og med tanke på at dei er viktige turstiar. Det må setjast krav om tiltak for støydemping frå kraftstasjonen.

(...)

Gjeldande planar, retningslinjer og vedtak

Generelt Lnf-område i kommuneplanens arealdel. Plan for utnytting av vassfall i Suldal kommune – kommunestyrevedtak 94/06.

Innkomne uttalar

Søknaden er send Ropeidhalvøya grendautval for uttale, i skrivande stund er uttale ikkje mottatt. Leiaren opplyser at utvalet er positiv til planane, med visse vilkår om utføringa.

Vurdering og konklusjon

Rådmannen finn at røyrkata i den bratte skogslia vil bli sterkt eksponert frå Vindaffjorden og frå Nedstrandslandet, mindre frå fastlandet på austsida av fjorden. Erfaringa er at i skogslia med bonitet som dette varer denne eksponeringa 5-6 år, før terrenget raskt gror til med skog att. Ut over dette kan ikkje rådmannen sjå at natur- miljø- og landskapskvalitetane i området vert vesentleg skadelidande. Men det må setjast strenge krav om tilbakeføring av landskap og vegetasjon, samt om avbøtande tiltak for støydemping frå kraftstasjonen. Skogsvegen som skal nyttast opp til inntaket er ein kombinert og mykje brukt turveg. Det er viktig at denne vert sett i fullgod stand etter anleggsslutt.

Fylkesmannen i Rogaland uttalte i brev den 2.11.2011:

"Kraftverket skal nytte et fall på 350 m i Borgåna på Ropeidhalvøya. Det lages en inntaksterskel rett nedstrøms Vikastølsvatn og kraftverket legges nede ved sjøen. Rørgaten graves ned, med unntak en kort strekning som klamres til fjell. Det er eksisterende traktorveier i området, så behovet for veibygging er begrenset. Det er forutsatt sluppet minstevannføring tilsvarende alminnelig lavvannføring. Det er ikke registrert spesielle verneverdier i området.

Fylkesmannen mener at det kan gis konsesjon til utbyggingen, med følgende forutsetninger:

- Ved detaljplanleggingen av rørgaten bør det tilstrebes å finne en trasé som i størst mulig grad reduserer behovet for felling av skog. Traseen bør være så smal som mulig.
- Ved klamring av rørgaten til fjell, må det tas særlig hensyn, både til eksakt trasévalg og til selve gjennomføringen, slik at de visuelle effektene minimaliseres.

Vi forutsetter at standard vilkår for naturforvaltning legges til grunn, jfr. naturmangfoldloven §§ 8-12."

Rogaland fylkeskommune uttalte i brev den 8.9.2011:

"Fylkesutvalget behandlet saken 06.09.2011 og fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Rogaland fylkeskommune går inn for at det gis konsesjon for bygging av Borgåna kraftverk som beskrevet i søknad av juni 2011 på følgende vilkår:

- inngrep i forbindelse med veibygging, dambygging og nedgraving/klamring av rørgaten må utføres på en skånsom måte med god landskapsmessig tilpasning.

2. Rogaland fylkeskommune forutsetter at kulturminneinteressene ivaretas i samsvar med bestemmelsene i kulturminneloven, jf. saksforelegget.

(...)

3. Fylkesrådmannens vurdering

Fylkesrådmannen legger til grunn at det er et nasjonalt mål å utnytte energiresursene i små vassdrag dersom de miljømessige ulempene ikke er for store – og at prosjektene har en klar positiv virkning for lokalsamfunnet. Dette er også i tråd med målsettinger og føringer i Regionalplan for energi og klima i Rogaland (2010).

Jevnt over er konfliktnivåene lave for alle temaene.

Selv om omsøkt prosjekt ikke innebærer verken store neddemminger/reguleringer eller overføring av vann mellom vassdrag, viser konsesjonssøknaden at tiltakene framstår med noen negative miljømessige virkninger. De mest fremtredende negative konsekvensene er knyttet til landskapsmessige inngrep i form av bygging av vei, nedgraving og klamring av rørgaten samt etablering av inntaksarrangementet. For det biologiske mangfoldet vil en eventuell lokalitet for fossefall bli berørt i bekkekløften. Etter fylkesrådmannens vurdering er den samlede konfliktgraden i forhold til forventet energiproduksjon (5,1 GWh) akseptabel.

Det anbefales at toppdekket blir lagt tilbake ved nedgraving av rørgaten for å få en raskere revegetering.

Det understrekes at selv om det pr. i dag ikke kjennes legalfredete kulturminner i planområdet, må eventuelle funn ved gjennomføringen av tiltaket straks varsles Rogaland fylkeskommune, og alt arbeid stanses inntil vedkommende myndighet har vurdert/nærmere dokumentert funnet, jf. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

4. Konklusjon

Etter fylkesrådmannens vurdering er de samfunnsmessige gevinstene ved det omsøkte prosjektet større enn ulempene, og det anbefales derfor at det gis konsesjon som omsøkt etter vannressursloven. Det er imidlertid viktig at inngrepene i forbindelse med veibygging, dambygging og nedgraving/klamring av rørgaten utføres på en skånsom måte slik at sårene i landskapet ikke blir unødig store.”

Kystverket Vest uttalte i brev den 22.8.2011:

”Forutsatt at tiltaket ikke vil medføre negative konsekvenser for sjøvertsferdsel i form av betydelig endrede strøm- og/eller isleggingsforhold ved utløp til sjø har ikke Kystverket merknader til etablering av omsøkt kraftverk.”

Statens vegvesen Region vest uttalte i brev den 20.7.2011:

”Planområdet ligger ikke til riks- eller fylkesveg. Statens vegvesen har derfor ingen merknader til søknad.”

Suldal Elverk uttalte i brev den 19.7.2011:

”Suldal Elverk har kapasitet på sitt eksisterende 22 kV nett til å kople til dette kraftverket. Vi har dette året bygd om eksisterende 22 kV linje til kabelanlegg langs veg i området ved Borgåno, difor må straumforsyninga frå vårt 22 kV nett og ned til kraftstasjonen byggast som eit kabelanlegg.

Kraftverket må dekke alle kostnader med hogspent kabelanlegg, nettstasjon, bryteranlegg, transformator osv. i samband med nettilknytning.

Når kraftverket elles følger våre krav og vilkår for tilknytning har vi ikkje andre merknader.”

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Søker har i e-post av 21.11.2011 kommentert de innkomne høringsuttalelsene slik:

"Suldal Elverk KF

Suldal Elverk har i brev av 19. juni 2011 bekreftet at de har kapasitet til å ta i mot planlagt effekt. De opplyser videre at det er kraftverket selv som må dekke alle kostnader forbundet med tilkoplingen. For øvrig har de ingen merknader forutsatt at kraftverket følger elverkets krav og vilkår for tilknytning. Søker er kjent med ovenfornevnte krav og vil rette seg etter det.

Statens vegvesen Region vest

Statens vegvesen Region vest skriver i brev av 20. juli 2011 at ettersom planområdet ikke ligger til riks- eller fylkesveg har de ikke merknader til søknaden.

Kystverket

Kystverket skriver i brev av 22. aug. 2011 at forutsatt at det ikke er negative konsekvenser for sjøvertførsel i form av endrede strømnings- og/eller isforhold, har de ikke merknader til etablering av kraftverket. Tiltaket vil ikke ha negative følger for ovenfornevnte.

Rogaland fylkeskommune

Rogaland fylkeskommune har i skriv av 8. september 2011 opplyst at de behandlet saken den 6. september 2011 og vedtok enstemmig at de går inn for konsesjon, men ber om at inngrep i forbindelse med veibygging, dambygging og nedgraving/klamring av rørgaten må utføres på en skånsom måte med god landskapsmessig tilpassning. Det vil legges vekt på dette under prosessen. Videre forutsetter de at kulturminneinteressene ivaretas i samsvar med bestemmelsene i kulturminneloven. Det vil bli hensyntatt og fulgt opp både under planlegging og underutførelse av anlegget.

Suldal kommune

Suldal kommune har i skriv av 31. oktober 2011 avgitt uttalelse etter avholdt møte i LMT-utvalget den 20. desember 2011.

I vedtaket mener kommunen at tiltaket kan gjennomføres uten at natur- miljø og landskapskvalitetene svekkes i vesentlig grad. Også kommunen forutsetter at det må settes vilkår om streng landskapstilpassning av terrenget. Videre må terrenget over rørgaten og massetaket tilbakeføres til slik dette er i dag. Også tilrettelegging for rask reetablering av vegetasjonen må gjøres uten unødig opphold.

Skogsveiene brukes i dag som turstier og kommunen påpeker at søker må sette disse i fullgod stand etter bruk. Kommunen forutsetter krav/tiltak mot støydemping.

Søker vil i etterfølgende detaljplan ved en eventuell konsesjon ta inn alle disse momenter og etterkomme kommunen på disse punkter. En ser spesielt at skogsveien må holdes og settes i god stand så snart som mulig etter bruk, i tillegg til de øvrige punkter kommunen påpeker.

Fylkesmannen i Rogaland

I brev av 2. november 2011 mener Fylkesmannen at det kan gis konsesjon med følgende forutsetninger:

- Ved detaljplanleggingen av rørgaten bør det tilstrebes å finne en trasé som i største mulig grad reduserer behovet for felling av skog. Traseen bør være så smal som mulig.*

- *Ved klamring av rørgaten til fjell må det tas særlig hensyn, både til eksakt trasévalg og til selve gjennomføringen, slik at de visuelle effekter minimaliseres.*

Videre forutsetter Fylkesmannen at standard vilkår for naturforvaltning legges til grunn, jfr. naturmangfoldloven §§ 8-12.

Til første punkt bekrefter vi at det er fokus på akkurat det å velge en trasé som er teknisk god og som også er mest mulig optimal i forhold til trær og terreng. Dette vil også bli vektlagt i detaljplanleggingen og fremstilt for godkjenning til NVE i forbindelse med planer for miljø og landskap.

Også i det andre punkt vil det tas spesielt hensyn til trasévalg. Her vil det vektlegges tiltak og trasévalg som minimaliserer den visuelle effekten. Her vil også bruk av farger på rør og festemateriell være viktig.

Når det gjelder Fylkesmannens henvisning til §§ 8-12 i naturmangfoldloven så vil det via planer for miljø og landskap ligge til grunn planer for å følge de vilkår som både pålegges og som for øvrig forventes å bli etterfulgt av utbygger.

Oppsummert

Oppsummert ser vi at det ikke er motforestillinger til gjennomføring av kraftverksprosjektet, men at det forutsettes visse hensyn og vilkår. Punkter som å tilrettelegge for rask reetablering av vegetasjon og rask istandsettelse av skogsveiene etter bruk vil også inngå i en detaljplan i en fase etter en eventuell konsesjon.

Også valg av trasé med hensyn til skog og det estetiske vil tilsvarende tas med i detaljplanen (som godkjennes av NVE via "planer for miljø og landskap"). Søker mener derfor at alle de pålagte eller forutsatte vilkår vil bli presentert i nevnte detaljplan og at også NVE vil kreve disse hensyntatt før de eventuelt godkjenner en slik plan.

Basert på ovenfornevnte oppsummering, sammenholdt med argumentet om at det ikke er lokal motstand mot prosjektet mener søker at det ikke er momenter som går i mot, eller tilsier at det ikke skal gis konsesjon. Videre påpeker søker også at ingen har hatt motforestillinger mot foreslåtte avbøtende tiltak som for eksempel slipp av minstevannføring etc.

Søker ber derfor om at foreliggende høringsuttalelser og kommentarer til disse legges til grunn for en konsesjon som omsøkt."

Tilleggsopplysninger og kommentarer til disse

Etter befaringsba NVE søker om å utarbeide bedre kart, nivellere for å finne høydeforskjellen mellom planlagt topp dam og Vikastølsvatnet og å anslå produksjon og kostnad ved slipp av minstevannføring tilsvarende 5-persentilverdiene sommer og vinter. Vi ba også om vurderinger rundt mulige tekniske løsninger for bygging av kraftverket. Søker sendte følgende i en e-post av 4.12.2012:

"(...)

Som vedlagt fotos nr. 1-4 viser, så gir terrenget mye til utbygger i form av naturlige steinblokker som kan forblende eventuell sprengt masse i forbindelse med utgravinger og også brukes til forstøtninger både oppstrøms og i terrenget rundt stasjonsbygget. Undersøkelser viser at massene er stabile i området. Det er heller ikke erosjonsutsatt masse i noen deler av området nedstrøms vegen. Det er også stabile grunnforhold til å anlegge stasjonsfundamentet på. Dette gir et godt utgangspunkt for å utføre prosjektet iht. plan. Slik grunnforholdene ser ut, kan en bruke all masse til å opparbeide nødvendig terrengprofil, byggegrop, forstøtninger og øvrige

tilpasninger. Steinblokkene kan også brukes til forstøtninger i veien nedover, og ikke minst i selve avkjørselen fra vegen.

Etter å ha sett terrenget, jfr. foto og kommentarer ovenfor, kan vi se at ved å la anleggsmaskinene jobbe seg en trasé ned til området hvor kraftstasjonsbygget er tenkt plassert, kan en hente opp mye steinblokker og lage gode veifundamenter og forstøtninger, i stedet for å fylle ut med masser som gjerne raser lenger enn ønskelig. Dette betyr at terrenginngrepet i forbindelse med veiadkomsten blir mindre.

Utforming av stasjonsbygning og adkomst mm.

Utforming av kraftstasjonen vil vektlegges. Selve utformingen av stasjonen vil i hovedsak være orientert ut mot fjorden da det er fra denne vinkelen det er innsyn inn i området. Betongflater i fundamentene og utløpskanal vil blendes med stein. Selve bygget oppå turbinfundamentet vil bestå av tre, med unntak av innsiden som vender inn i bakken. Her benyttes betong av sikkerhetsmessige grunner, for å stå i mot for eks. snøskred og lignede mot veggen. De deler av betongen som blir synlig i denne forbindelse forblendes med trepaneler i stil med resten av bygget. Bygget males/beises i mørke nøytrale farger som skal tilpasses omgivelsene. Takstein blir i mørk farge fortrinnsvis grå eller sort. Det vil legges vekt på å utforme fundamentet og utløpskanalen slik at den er godt egnet for å henge opp gummimatter mot turbinstøy, og/eller eventuelt bygge vannlås som fungerer som lydlås. Ut mot et vannspeil på en fjord som i dette tilfellet kreves spesiell oppmerksomhet mot støy. Dette er tatt med i betraktningen rundt de tiltak som må planlegges før bygging tar til.

Fra stasjonen og opp til vegen må det mures så mye som mulig med store steinblokker for å få mest mulig vegareal med minst mulig bruk av terreng. Ved selve avkjørselen ved eksisterende veg ser en at det for tungtransporten sin del nok er mest hensiktsmessig at den kun kan ankomme fra vest og returnere mot vest. Småbiler kan kjøre av og på fra begge retninger. Dette gir en god og sikker avkjørsel, godt fundamentert i terrenget. Fundamenteringer og murer generelt må tilpasses terrenget. Som fotos nr. 1-4 ovenfor viser så er det en god del stein tilgjengelig til formålet.

Rørtraseen fra vegen og opp til inntaket:

Det ble avdekket både i forkant og under befaringen vi var på etter høringen at det var bedre egnet til å anlegge rør opp bakken enn først antatt. Derfor fremstår dette som vårt hovedalternativ i et noe lengre strekk enn opplyst i selve konsesjonssøknaden. I hovedalternativet vil også bruk av taubane bli vurdert, da dette vil redusere de midlertidige inngrepene betraktelig kontra bruk av terrenggående maskiner. Derfor ble konklusjonen etter befaringen at vi legger rør på bakken helt opp til nedre ende av det åpne terrenget hvor det var hogget bort skog for en tid siden, jfr. foto 13 samt kart. Dette vil gi et mindre terrenginngrep enn anført i selve konsesjonssøknaden. Vi tar et forbehold om at dersom rørene kan vinsjes i seksjoner og skrus sammen uten taubane, kan også det være et alternativ. Slik vinsjing vil i så fall ikke forandre større terrenginngrep enn taubane.

Boring ses på som et mulig alternativ. Velges dette vil en måtte anlegge vegen til stasjonsområdet først for så å anlegge en arbeidsplattform litt over fjordens vannspeil. I dette området må prosessvann og borkaks håndteres. Ca. en tredjedel av borkakset anses mulig å deponere/anvende i vegtraseen ettersom det er mye fyllitt i området, resten må deponeres eller selges. Deponi for denne massen er tegnet inn på kartet. Ved boring benyttes i dag et lukket system hvor borkaks og vann ender i enten en container eller et basseng hvorpå vannet brukes om igjen. Det vil derfor ikke være forurensning til fjorden.

Inntaket:

Som konsulent for enkelte av de nyeste konsesjonssøknadene hvor det har vært utredet hvorvidt det kan benyttes et Coanda-inntak har innsikt og kunnskap om temaet gjort at en også er i stand til å vurdere dette her i Borgåna. Vannmengde tilsier at det er midt i sjiktet for Coanda-inntak. Terrengprofilen er også gunstig, og det faktum at en her mister en meters fall er ubetydelig. I snitt vil også tradisjonelle rister variere med noe falltap ved påbegynnende tilstopping. Konklusjonen er at dette er fullt mulig og vil bli vurdert i detaljplanen. En forutsetter at en ved vinterstans kan stenge minstevannføring og slippe tilsiget over kanten, for å unngå tilfrysing i inntaket. Ved nivellering ser en at en kan oppnå en meters høydeforskjell mellom inntaket og vannspeil i overfor liggende vann, Vikastølsvatnet. Utløpet fra Vikastølsvatnet vil ikke bli påvirket av inntaket. For å sikre dette legges overløpsterskelen en meter lavere enn vannspeilet i Vikastølsvatnets terskel. I dette tilfellet er utløpsterskelen relativt lett å definere, jfr. foto nr. 16.

Minstevannføring:

I konsesjonssøknaden er det oppgitt en produksjonsberegning på 5,05 GWh basert på slipp av 20 l/s gjennom året. Det ville gi en kostnad på 2,55 kr. pr kWh. Det er også oppgitt i søknaden at ved slipp lik 5-persentilen sommer og vinter vil årsproduksjonen bli 4,71 GWh, en reduksjon på 0,37 GWh. Det ville gi en kostnad på 2,71 kr. pr kWh.

Justert opp til dagens priser vil det, grunnet prisstigning bli en god del høyere. Det er svært små marginer i et anlegg som bare produserer 5 GWh i utgangspunktet, slik at en minstevannføring lik alminnelig lavvannsføring ville være sterkt ønskelig. Dersom en ser på høringsuttalelsene har alle som har uttalt seg vært positive og ingen har sagt noe om minstevannføringen. Det er et poeng i denne sammenheng at heller ikke Fylkesmannen har sagt noe om foreslått minstevannføring i dette anlegget. I tidligere konsesjonssaker hvor minstevannføring har vært vurdert endret i forhold til søknad har som oftest Fylkesmannen som rådgivende instans først anbefalt en endret verdi. I biologisk rapport er det heller ikke foreslått mer enn i konsesjonssøknaden.

Definering av riggområder:

I dette prosjektet vil det være relativt flyktige riggområder for utstyr og materiell langs deler av traseene. Disse vil være i selve traseene. Ut over dette vil planlagt deponi litt nedstrøms inntaksområdet være tilgjengelig for mellomlagring av maskiner og materiell, samt snuplass og ikke minst til masseuttak og deponi. Slik kombinasjon kan spare terrenget for øvrig for belastning. I tillegg er det en riggplass nede ved kraftstasjonen og en opp i enden av adkomstveien til inntaket. (...)”

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader

Om søker

Fallrettseierne Ole Johan Østebø, Alf Jostein Årtun og Jakob K. Østebø er tiltakshavere og vil bli eiere av Borgåna kraftverk gjennom selskapet Borgåna Kraft AS. De søker om tillatelse etter vannressursloven § 8 til å bygge Borgåna kraftverk med elektriske anlegg, og etter energiloven til å bygge og drive kraftverket med koblingsanlegg og kraftlinjer.

Beskrivelse av området og eksisterende inngrep i vassdraget

Elva Borgånå ligger på vestsida av Ropeidhalvøya, ca. 4,5 km nord for tettstedet Hebnes. Vassdraget renner fra Vikastølsvatnet i retning vest og har utløp i Vindafjorden. Nedbørfeltet er ca. 4,2 km² stort og høyeste punkt er ca. 725 moh. Effektiv sjøprosent er 5,9 % og snaufjellandelen ca. 25 %. Den mest markante lavvannsesongen er om vinteren, mens vannføringen er størst vår og høst. Elva faller bratt, særlig på nederste del av strekningen, i stryk og fosser og delvis i ei trang bekkekløft. Det står skog langs hele elva. En eksisterende traktorvei ender i nærheten av planlagt inntak.

Teknisk plan

Reguleringer og overføringer

Det er ikke planlagt reguleringer eller overføringer.

Inntak

Inntaket er planlagt med vannspeil på kote 353, like nedstrøms Vikastølsvatnet. Det er planlagt som en 9 m lang og 2,5 m høy platedam, men søker åpner også for at inntaket kan bygges etter coanda-prinsippet. Neddemt areal vil bli om lag 250 m². I søknaden beskrives det at vannstanden i inntaket vil kunne pendle med ca. 0,75 m, mellom kote 352,95 og 353,7.

Vannvei

Vannveien er planlagt som en kombinasjon av nedgravde rør i øvre del og rør i dagen i nedre del av tiltaksområdet. Et alternativ er å bore tunnel på den strekningen hvor røret er planlagt i dagen. Det er planlagt å benytte rør med dimensjon DN 500, og røret vil bli ca. 800 m langt. Det må påregnes noe skogsrydning i traseen. Bredden på rørgata vil i anleggsfasen bli ca. 10-25 m.

Kraftstasjon og elektriske anlegg

Kraftstasjonen er planlagt på kote 3 mellom fylkesvei 520 og Vindafjorden. Kraftstasjonen får en grunnflate på ca. 95 m². Det vil bli satt inn 1 Peltonturbin med installert effekt på 1,37 MW.

Største og minste slukeevne blir hhv. 490 og 49 l/s. Til sammenligning er middelvannføringen oppgitt til å være 330 l/s. Ifølge søknaden vil generatoren få en ytelse på 1,52 MVA og generatorspenning på 0,69 kV. Transformatoren får en ytelse på 1,67 MVA og en omsetning på 0,69/22 kV.

Veier

Det vil måtte bygges om lag 60 m ny, permanent vei fra fylkesvei 520 og ned til planlagt kraftstasjon. I tillegg vil det måtte bygges ca. 110 m ny vei fra eksisterende traktorvei til planlagt inntak. Det kan bli behov for midlertidig vei langs øvre del av rørgata.

Massetak og deponi

Det er planlagt et massedeponi ved enden av eksisterende traktorvei, like nedenfor planlagt inntak.

Hydrologisk grunnlag

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 4,2 km² ved inntaket og middelvannføringen er beregnet til 0,33 m³/s. Effektiv innsjøprosent er oppgitt å være 5,9 % og nedbørfeltet har ingen breer. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende vår- og høstflom. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er av søker beregnet til henholdsvis 45 og 19 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 20 l/s. Maksimal slukeevne i

kraftverket er planlagt til 0,49 m³/s og minste slukeevne 0,049 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 20 l/s hele året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 57,6 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Vi har fått enkelte avvik i forhold til søkers beregninger. Våre beregninger viser blant annet en lavere snaufjellandel og noe lavere effektiv sjøprosent enn søker har oppgitt. Største høyde i nedbørfeltet synes også å være lavere enn søker har oppgitt. Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Produksjon og kostnader

Søker har beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Borgånå kraftverk til ca. 5 GWh fordelt på 1,9 GWh vinterproduksjon og 3,1 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 12,8 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 2,55 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Det vil likevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten i prosjektet.

Arealbruk og eiendomsforhold

Det er antatt et arealbehov til kraftstasjonen på ca. 350 m², inntaket vil kreve om lag 300 m² og massedeponi om lag 200 m². I tillegg kommer areal til rørtrasé. Søkerne har eiendomsrett til alt fall og alle arealer som blir påvirket av tiltaket.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

I kommuneplanens arealdel er området avsatt som LNF-område. Det må søkes dispensasjon fra kommuneplanen for bygging av kraftverket.

Samlet plan (SP)

Tiltaket berører ikke Samlet plan.

Verneplan for vassdrag

Vassdraget er ikke vernet etter Verneplan for vassdrag.

Inngrepsfrie områder (INON)

Tiltaket vil medføre en reduksjon av INON-sone 2 på 0,001 km².

Nasjonale laksevassdrag

Vassdraget er ikke et nasjonalt laksevassdrag.

Andre verneområder

Tiltaksområdet berører ikke områder vernet etter naturvernloven eller naturmangfoldloven.

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket er planlagt med en slukeevne tilsvarende 148 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring er på 20 l/s hele året. Tilsig fra restfeltet vil være ca. 15 l/s som et gjennomsnitt over året. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 80 dager i et middels vått år. Det meste av overløpet vil komme i flomperioder. I 145 dager vil vannføringen være under summen av minste slukeevne og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket.

NVE mener at omsøkt slukeevne ivaretar noe av vassdragets naturlige vannføringsdynamikk ved at det er overløp et visst antall dager i året.

Landskap

Tiltaksområdet tilhører landskapsregion 22, Midtre bygder på Vestlandet, underregion Etnefjorden/Vindafjorden. Regionen strekker seg fra Rogaland til Nord-Møre og ligger i et belte mellom fjordmunninger og indre bygder. Store fjordløp, slik som Vindafjorden, er særpregete for regionen. Vassdragene er korte og bratte, med til dels stor vannføring ved store nedbørsmengder. Rennende vann er et gjennomgående karaktertrekk for regionen, enten det er slørete fosser eller raske stryk, og lyden av vann er viktig i både natur- og kulturmiljøet.

Både Suldal kommune og Fylkesmannen i Rogaland er positive til bygging av Borgånå kraftverk, men begge peker på at tiltaket kan få konsekvenser for landskapet. De uttaler at det er viktig med god landskapstilpassing av tiltaket, for å hindre stor eksponering ut mot Vindafjorden.

Etter NVEs vurdering er de største ulempene ved kraftverket inngrep i forbindelse med rørgate og kraftstasjon. Området er svært eksponert ut mot Vindafjorden, terrenget er bratt og inngrepene kan bli store og vanskelige å kamuflere dersom det ikke tas landskapshensyn i anleggsperioden. I søknaden er det fremlagt planer om nedgravd rør fra inntaket og ned til ca. kote 250, heretter klamret rør ned til kote 125 og nedgravd rør videre til kraftstasjonen. Etter befaringen har søker fremlagt planer om rør i dagen på strekningen fra ca. kote 315 og ned til kraftstasjonen. Rør i dagen kan etter NVEs syn aksepteres i tilfeller hvor dette er en bedre miljømessig løsning. Rammene for dette kan settes gjennom vilkår ved en ev. konsesjon.

Området hvor kraftstasjonen er planlagt er bratt, trangt og består av knauser og kampesteiner. NVE mener det må tas landskapshensyn ved plassering av kraftstasjon, vei til kraftstasjon og ved utforming av selve bygget ved en ev. konsesjon.

Ingen høringsparter peker på Borgånå som et landskapselement. Elva renner skjult i terrenget, og redusert vannføring vil etter NVEs syn ikke ha noen negativ konsekvens for landskapet.

Biologisk mangfold og forholdet til naturmangfoldloven

Berørt område er vurdert i rapport om biologisk mangfold som følger søknaden. NVE har befart området, og har foretatt søk i naturbase og artskart den 7.2.2013. NVE mener på denne bakgrunn at kravet til kunnskapsgrunnlaget, jf. naturmangfoldloven § 8, er oppfylt.

Det er registrert en bekkekløft midt på berørt strekning. Det er ikke funnet sjeldne eller rødlistede mose- eller lavararter i bekkekløfta, men mosefloraen er relativt variert og det forekommer både kalkkrevende arter og arter som vokser på fattig substrat. Sannsynligheten for å finne sjeldne eller

rødlistede arter er imidlertid vurdert til å være lav, og bekkekløfta har fått verdien liten-middels i rapport om biologisk mangfold. Det er kun redusert vannføring i elva som vil berøre bekkekløfta. Redusert vannføring vil gi et tørrere lokalklima langs elva og dette kan endre betingelsene for arter i bekkekløfta. Fordi bekkekløfta har liten-middels verdi mener NVE at dette er en akseptabel ulempe. Det er også registrert et område med store, gamle eiker og lindetrær. Forekomsten er vurdert til liten verdi, og området er i en gjengroingsfase. Det er først og fremst hogst og mangel på skjøtsel som vil berøre området negativt. Området ligger ved elva, og berøres ikke av tekniske inngrep som legging av rørgate.

Høringspartene har i liten grad kommentert på kraftverkets forhold til det biologiske mangfoldet. Fylkesmannen uttaler at det bør tilstrebes at færrest mulig trær må felles i forbindelse med legging av rørgate. Fylkeskommunen nevner at tiltaket kan gå ut over fossefall. De anbefaler videre at toppdekket blir lagt tilbake etter røret er gravd ned, for å få en raskere revegetering. Dette er forhold som kan ivaretas gjennom vilkår i en ev. konsesjon.

NVE har vurdert samlet belastning for det biologiske mangfoldet i området, jf. naturmangfoldloven § 10. Borgåna kraftverk er eneste kraftverk som er registrert inn mot et ca. 10 km langt sund av Vindafjorden. På Ropeidhalvøya finnes et eksisterende kraftverk og et omsøkt.

På grunnlag av de begrensede verdiene som er registrert innen biologisk mangfold, og sett i en større sammenheng med samlet belastning for det biologiske mangfoldet, har vi ikke tillagt føre-var-prinsippet, jf. naturmangfoldloven § 9, vekt i vurderingen.

NVE mener at kraftverket vil ha begrensede negative konsekvenser for det biologiske mangfoldet. Dette begrunner vi med at artene som er funnet verken er sjeldne eller rødlistede. Redusert vannføring i Borgåna kan medføre noen endringer i artssammensetning langs elva på grunn av endret fuktighetsregime, men vi mener ikke at dette er av stor ulempe for det biologiske mangfoldet i området. NVE kan sette vilkår om skånsom fremføring av rørgate, av hensyn til det biologiske mangfoldet ved en ev. konsesjon.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon, tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av dette, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12. Gjennom vurderingene over mener vi at forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5 er ivaretatt.

Øvrige allmenne interesser

Flere høringsparter har uttalt at det er viktig med tiltak som minimerer støy ut mot fjorden. Dette er forhold som kan ivaretas gjennom vilkår ved en ev. konsesjon.

Området ved planlagt inntak og Vikastølsvatnet er et mye brukt turområde. Suldal kommune har uttalt at skogsveiene som skal brukes som tilkomst blir brukt som turstier, og at de må settes i fullgod stand etter bruk. Gjennom vilkår til en konsesjon kan NVE sikre at anleggsområder tilbakeføres, slik at området kan brukes på samme måte som i dag.

Basert på informasjon fra søknad, høringsuttalelser, befaring og egen vurdering, kan vi ikke se at tiltaket vil ha virkninger av nevneverdig betydning for øvrige allmenne interesser.

Oppsummering

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 5 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år.

De tre siste åra har NVE klarert om lag 1,9 TWh ny energi fra småkraftverk. De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. NVE mener at så lenge disse interessene ikke er av svært stor verdi eller dersom de kan avbøtes i tilstrekkelig grad gjennom vilkår, så kan det gis konsesjon til tiltaket. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

Selve elva Borgånå er lite eksponert ut mot fjorden, men inngrep forbundet med rørgate og kraftstasjon vil bli svært synlige ut mot fjorden. Etter NVEs syn vil disse inngrepene være akseptable innenfor visse rammer, som kan settes gjennom vilkår i konsesjonen. Tiltaket vil ha liten negativ effekt for det biologiske mangfoldet langs elva, og skånsom fremføring av rørgate vil minimere konsekvensene for det biologiske mangfoldet.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Borgånå Kraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Borgånå kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til energiloven

Borgånå Kraft AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer 60 m 22 kV jordkabel til eksisterende linjenett.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

Suldal Elverk er områdekonsesjonær og skal ifølge søknaden stå for bygging og drift av anlegget. Vi finner det ikke nødvendig med en egen anleggsconsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon.

Dersom Borgånå Kraft AS ønsker egen anleggsconsesjon, må det sendes inn søknad om dette når eksakt størrelse på elektriske installasjoner er klart. NVE kan da meddele egen anleggsconsesjon for kraftverket.

Suldal Elverk har som netteier og områdekonsesjonær kommentert linjetilknytningen og påpekt at Borgånå Kraft AS må betale dekke alle kostnader med høyspent kabelanlegg, nettstasjon, bryteranlegg, transformator osv. i samband med nettilknytning. Det er i følge Suldal Elverk kapasitet fra transformator og videre i nettet. Borgånå Kraft AS uttaler at de er kjent med de nevnte utgifter.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner for tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jf. konsesjonsvilkårenes post 4.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven*Post 1: Vannslipp*

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	330
Alminnelig lavvannføring	l/s	20
5-persentil sommer	l/s	45
5-persentil vinter	l/s	19
Største slukeevne	l/s	490
Største slukeevne i % av middelvannføring	%	148
Minste slukeevne	l/s	49

Søker har lagt opp til en minstevannføring på 20 l/s hele året. Ingen høringsparter har kommentert på minstevannføringen.

Elva renner skjult i terrenget, slik at minstevannføringen ikke vil ha noen effekt på landskapet. Det er begrensede verdier innen biologisk mangfold langs elva, og NVE mener ikke det er behov for en sesongvarierte minstevannføring ut fra de verdiene som finnes i og langs elva.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på 20 l/s hele året, som omsøkt.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt og i takt med tilsiget. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Inntaket skal plasseres slik at det ikke under noen omstendighet påvirker Vikastølsvatnets vannstand.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Vi viser til våre merknader foran under avsnittet forholdet til energiloven. NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart, jf. våre merknader foran under avsnittet "Forholdet til energiloven".

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Inntak	Ca. kote 353. Vannstanden ved inntaket skal til enhver tid ligge lavere enn vannstanden i Vikastølsvatnet.
Kraftstasjon	Kraftstasjonen skal ligge ved fjorden. Anleggsområdet skal gjøres så lite som mulig. Kraftstasjonen skal plasseres mellom en nabbe mot sør og en større stein mot nord, som angitt i notat av 19.11.2012. Dersom området må utvides skal det skje mot nord. Det skal legges vekt på en estetisk god utforming slik at kraftstasjonsbygget og nødvendig areal rundt blir minst mulig framtreddende i fjordlandskapet.
Største slukeevne	490 l/s
Minste driftsvannføring	49 l/s
Installert effekt	1369 kW
Vannvei	Røret skal graves ned fra inntak og ned til kote 250. Derfra kan røret ligge i dagen gjennom det bratteste partiet. Forbi veien og ned til kraftstasjonen skal røret graves ned.
Spesielle føringer for rørgate	Det skal hogges færrest mulig trær i den delen av traseen hvor røret skal klamres til fjell. I anleggs- og driftfasen skal traseen være så smal som mulig fra nedenfor hogstfeltet og ned til kraftstasjonen.
Vei	Det etableres vei fra eksisterende traktorvei til inntaket, ca. 110 m. Det etableres vei fra eksisterende vei og ned til kraftstasjon. Ellers veiløst.
Støy	Kraftstasjonen skal bygges med støyreducerende tiltak slik at støy mot fjorden reduseres til et minimum.
Annet	Midlertidige anleggsområder skal settes i stand og tilbakeføres slik at området framstår og kan brukes som i dag.

Mindre endringer kan godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Dette inkluderer også installert effekt og slukeevne. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta elsertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Tønsberg og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

Merknadene fra fylkeskommunen kommer inn under dette vilkåret. NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsendelse av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jf. kulturminneloven § 8 (jf. vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Andre merknader

”Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker” gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Det er søkt etter forurensningsloven om tillatelse til å gjennomføre tiltaket. Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanndirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder DN/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.