



**DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT**

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref
13/1971

Dato
12 DES 2014

**Zephyr AS - Holmafjellet vindkraftverk i Bjerkreim og Gjesdal kommuner -
avvisning av klage**

Bakgrunn

I vedtak av 15. september 2014 avsto Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) Zephyrs søknad om å bygge og drive Holmafjellet vindkraftverk i Bjerkreim og Gjesdal kommuner, Rogaland fylke. Avslagsvedtak ble sendt til Zephyr elektronisk via Altinn samme dag.

Zephyr påklaget vedtaket 7. oktober 2014 og mener at Holmafjellet vindkraftverk bør meddeles konsesjon. NVE mottok klagen elektronisk 7. oktober 2014.

I brev av 29. oktober 2014 fra Tor Aksel Ramsli anmoder han departementet om å avvise klagen og ikke ta den til videre behandling. Han skriver at klagefristen ikke ble overholdt og at en eventuell endring av konsesjonsvedtaket vil ha store ulemper for omkringliggende boliger og berørte parter.

I NVEs klagebehandling 28. oktober 2014 legges det til grunn at klagen ikke var gitt innen klagefristen. Imidlertid tok NVE klagen til behandling med den begrunnelse at det foreligger særlige grunner som gjør det rimelig at saken skal klagebehandles, jf. forvaltningsloven (fvl) § 31 første ledd bokstav b. Avslag på søknad om konsesjon ble opprettholdt og saken ble dermed oversendt til departementet for sluttbehandling.

Departementets vurdering

Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge, jf. fvl. § 34 første ledd.

Departementet mener at vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger. Zephyr påklaget vedtaket etter klagefristens utløp.

Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jf. fvl. § 29 første ledd.

Avslagsvedtaket av 15. september 2014 fra NVE ble sent Zephyr elektronisk via Altinn 15. september 2014 og Zephyr påklaget vedtaket elektronisk 7. oktober 2014. Vedtaket er derfor påklaget én dag for sent.

Departementet vil da vurdere om det kan gis oppreisning for fristovretredelsen, jf. fvl. § 31.

Etter fvl. § 31 kan klagen likevel tas til behandling såfremt:

- a) *"Parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*
 - b) *Det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.*
- Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre."*

Zephyr har uttalt at fristovretredelsen skyldes at de tok feil av fristens utgangspunkt og trodde derfor at fristen utløp tirsdag 7. oktober 2014. Hadde de vært klar over at fristen utløp mandag 6. oktober 2014, ville de ha sørget for at klagen ble sendt inn tidligere eller bedt om utsettelse, da de hele tiden har ønsket å påklage vedtaket. De ber om at klagen behandles av hensyn til sakens betydning for Zephyr og de samfunnsmessige interessene i saken. Fra e-post av 24. oktober 2014 fra Zephyr til NVE hitsettes:

"Vi ser at klagen dessverre ble inngitt én dag for sent, og beklager dette. Fristoversittelsen skyldes at vi tok feil av fristens utgangspunkt og derfor trodde at fristen først utløp tirsdag 7. oktober. Hadde vi vært klar over at fristen utløp mandag 6. oktober ville vi sørget for at klagen ble sendt inn tidligere eller bedt om utsettelse, da vi hele tiden har ønsket å påklage vedtaket."

Etter departementets vurdering kan parten selv lastes for å ha oversittet fristen. Zephyr innrømmer at de misforstod reglene for klagefrist, samt at de hele tiden har ønsket å påklage vedtaket. Zephyr kunne derfor ha stoppet klagefristen ved å sende inn et klagebrev med en gang de fikk beskjed om avslaget. Unntaket i fvl. § 31 første ledd bokstav a kommer derfor ikke til anvendelse.

Departementet vil så vurdere om det "*av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd,*" jf. fvl. § 31 første ledd bokstav b.

Spørsmålet beror på en konkret vurdering av hver enkelt sak. Oppreisningsadgangen etter fvl. § 31 første ledd bokstav b er ikke kurant, noe også Sivilombudsmannen har understreket ved flere uttalelser. Oppreisning kan likevel gis dersom saken er av særskilt stor betydning for klageren. Tilsvarende vil oppreisning kunne være aktuelt dersom saken reiser prinsippspørsmål. I litteraturen har det vært anført at dette vil være aktuelt hvor klagen ikke bare angår skjønnsutøvelsen, men også rettsanvendelsen, jf. for eksempel Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer (4. utgave, 2006) s. 499.)

Departementet har sett hen til at Zephyr påklaget vedtaket kun én dag for sent. Berørte tredjeparter (parter og andre med rettslig interesse i at det ikke gis konsesjon) har derfor ikke rukket å innrette seg nevneverdig etter det negative konsesjonsvedtaket. Videre er det av stor betydning for Zephyr at de får prøvd saken i departementet. Departementet viser i den forbindelse til Zephyrs uttalelser om at de har stor tro på prosjektet og har lagt ned utallige arbeidstimer og dessuten investert om lag 5 millioner kroner i prosessen over den siste femårsperioden. Holmafjell-prosjektet er etter det anførte, et av de potensielt mest lønnsomme prosjektene til Zephyr. De understreker at saken har betydning for Zephyrs fremtidige virksomhet. Videre anfører selskapet at den samfunnsmessige nytten som prosjektet vil medføre, tilsier at klagen bør behandles. De minner om at det ikke foreligger noen investeringsbeslutninger for de øvrige prosjektene i bjerkreimsklyngen, og at realiseringen av Holmafjellet vindkraftverk kan bli avgjørende for om det overhodet blir bygget en sentralnettstrafo i Bjerkreim. Realiseringene av vindkraftprosjektene vil dessuten kunne frigjøre regulerbar kraft i regionen og således gi et viktig klimabidrag både nasjonalt og internasjonalt.

Departementet vil i denne saken legge vekt på forvaltningens behov for å avslutte saker. Dette går på ressursbruk og effektivitet både for private og offentlige aktører. Klagefristreglene skal skape forutsigbarhet og tillit til forvaltningen. Det at Zephyr klaget kun én dag for sent, er ikke i seg selv et argument for at det foreligger særlige grunner.

Etter annet ledd skal det legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. En omgjøring av NVEs avslag på søknad ville bety at Zephyr skulle få konsesjon til å bygge Holmafjell vindkraftverk. Dette vil klart medføre skade eller ulempe for dem som har motsatt seg prosjektet med henvisning til naturinngrep, støy og visuelle virkninger for bebyggelsen rundt.

Det skal ikke være kurant å gi oppreisning av klagefristen, særlig når det kan klandres parten selv for ikke å ha klaget i tide. Det stilles ikke strenge krav etter forvaltningsloven vedrørende form og innhold av en klage. Zephyrs oversitting av klagefristen skyldes ren rettsvillfarelse.

De fleste sakene som blir påklaget til departementet er store prosjekter som partene har arbeidet med i mange år som nødvendigvis også har kostet mye penger og ressurser. Det vil regelmessig være av stor betydning for klageren at saken blir prøvd i departementet. Denne saken skiller seg ikke ut som spesielt viktig å prøve.

Etter en konkret helhetsvurdering av saken foreligger det ikke slike særlige grunner som gjør det rimelig at klagen blir prøvd. Departementet har i denne vurderingen lagt vesentlig vekt på at det er svært ressurskrevende å behandle vindkraftsaker, og at forvaltningen etter klagefristens utløp har behov for å avslutte saker. Videre skiller ikke denne saken seg ut fra andre store saker som blir påklaget til departementet. Både av hensyn til forvaltningen, allmennheten og de som blir berørt av energiforsyningstiltak som vindkraftanlegg er det av betydning at klagefristen ikke fravikes når ikke særlige grunner foreligger.

Departementet konstaterer at det ikke er anført feil eller mangler ved NVEs saksbehandling. NVEs skjønnsutøvelse er foretatt innenfor de rammer energiloven setter. Departementet viser i den forbindelse til at det er svært mange planer for vindkraftverk i den aktuelle regionen.

Departementet har etter dette kommet til at klagen ikke tas opp til realitetsbehandling.

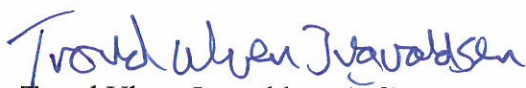
Konklusjon

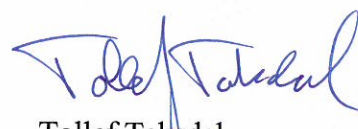
Klagen til Zephyrs på NVEs vedtak av 15. september 2014 avvises, jf. fvl. § 34 første ledd.

NVEs vedtak av 15. september 2014 om avslag på søknad om konsesjon til å bygge og drive Holmafjellet vindkraftverk er endelig.

Departementets vedtak kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd, annet punktum, bokstav c.

Med hilsen


Trond Ulven Ingvaldsen (e.f.)
avdelingsdirektør


Tollef Taksdal
underdirektør

Adresseliste

Zephyr AS	Postboks 17	1701	SARPSBORG
Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstuen	0301	OSLO
Tor Aksel Ramsli	Nedrebøvegen 542	4389	VIKESÅ