



KI-notat nr.: 38/2009 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Embla kraft/Embla kraftverk		Middelthuns gate 29
Fylke/kommune:	Møre og Romsdal/Stranda		Postboks 5091 Majorstua 0301 OSLO
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.:	Telefon: 22 95 95 95 Telefaks: 22 95 90 00
Saksbehandler:	Marianne Bismo	Sign.:	E-post: nve@nve.no Internett: www.nve.no
Dato:	20 APR 2009		Org. nr.: NO 970 205 039 MVA
Vår ref.:	NVE 200802558-34 ki/mbi		Bankkonto: 0827 10 14156
Sendes til:	Søker og alle som har uttalt seg til saken		

Søknad om tillatelse til bygging av Embla kraftverk i Stranda kommune, Møre og Romsdal fylke

Innhold

Sammendrag	2
Søknad	4
Uttalelser til søknaden	5
Søkers kommentar til høringsuttalelsene.....	12
Tilleggsopplysninger	14
Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader	15
NVEs vurdering.....	19
NVEs konklusjon.....	24

Sammendrag

Embla Kraft søker om konsesjon etter vannressursloven § 8 til å bygge et elvekraftverk uten reguleringsmagasin i Emdalselva i Stranda kommune i Møre og Romsdal. Kraftverket er planlagt med inntak mellom kote 715 og kote 730, og kraftstasjon på kote 320. Installert effekt blir på 4,8 MW, og midlere årlig produksjon er beregnet til 18,9 GWh. Utbyggingen vil berøre en strekning på 2000 m av Emdalselva. Et redusert alternativ med kraftstasjon på kote 360 vil gi installert effekt på 4,3 MW og midlere årlig produksjon på 17,0 GWh. Berørt elvestrekning er i dette alternativet 1700 m.

Formålet med utbyggingen er å utnytte den lokale ressursen til å øke inntekt for søker og grunneiere. Prosjektet vil gi økt kraftproduksjon i en region som har underdekning.

Nedenfor følger en kort oppsummering av hovedpunktene i høringsuttalelsene.

Stranda kommune er positiv til utbygging av alternativ 2 dersom avbøtende hensyn tas. Kommunen uttaler bl.a. at inngrepet må minimere skadevirkninger for landskap og friluftsliv og at minstevannføringen må være så stor at den opprettholder elva som landskapselement.

Møre og Romsdal fylke uttaler at rørgate og anleggsvei vil skape store sår i den eksponerte dalsida opp mot Framfjorstadsetra på sørsida av Emdalselva. Utbyggingen er uheldig for opplevelsen av kulturminne, kulturlandskap og for friluftslivet i området. Alternativ 2 i søknaden foretrekkes, da dette medfører et mindre inngrep. Fylket anbefaler sterkt å vurdere et tredje alternativ med rørgate på nordsida av elva, der eksisterende vei og skog i stor grad vil skjule nye inngrep.

Istad Nett AS forutsetter som ansvarlig for regional systemutredning i Møre og Romsdal at nettilknytting blir koordinert med områdekonsesjonær Stranda Energiverk, da det er flere småkraftverk under bygging i området.

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal mener at en av de større negative konsekvensene av en utbygging vil være inngrep i forbindelse med bygging av anleggsvei langs rørtraseen. Videre ønsker forbundet større minstevannføring om sommeren og at det fastsettes minstevannføring også om vinteren. Naturvernforbundet ønsker tiltak for å sikre fossekallen, og gjør oppmerksom på det stadige presset på INON-områder.

Fjorstad Helselag forventer at alternativet som gir minst støy og inngrep i naturen prioriteres av hensyn til befolkningen i nærmiljøet. Den beste plasseringen av kraftstasjonen er ved Embla/Storelva der skogen også vil skjerme for støy.

Fjorstad Grendalag er positive til utbygging og mener at kraftstasjonen må plasseres ved kote 320 som i alternativ 1 av hensyn til miljøet.

Odd Inge Emdal stiller seg positiv til utbygging av Emdalselva, og har ikke motsatt seg ekspropriasjon av hans grunn- og fallrettigheter.

Anne Grethe og Fred Hovdahl ønsker fokus på bevaring av naturen for ettertida og at en eventuell kraftutbygging må gjøres på en skånsom måte. De foreslår å legge rørtraseen nord for Emdalselva.

Øystein Fjorstad er negativ til utbygging og påpeker at det har vært brukt mange navn for søkers planlagte selskap, noe han synes er uheldig.

NVE mener at det planlagte kraftverket kan være et positivt bidrag i lokal verdiskaping. Det vil gi økt kraftproduksjon i en region som har underskudd av kraft. Ulempene ved utbygging knytter seg til

landskapsestetiske virkninger forbundet med legging av rørgate og tilhørende vei, samt elva som landskapselement og habitatområde for bl.a. fossefall.

Slipp av tilstrekkelig minstevannføring vil bidra til at Emdalselva opprettholdes som landskapselement og vil sikre at levedivisjonsforholdene for det biologiske mangfoldet, bl.a. fossefallet, blir opprettholdt. Rørtraseen vil ligge som et sår i landskapet i anleggsperioden, men NVE mener at virkningene av dette kan avbøtes med god terrengmessig tilpasning og revegetering etter byggetiden. Det visuelle inntrykket vil gradvis dempes, og etter noen år vil inngrepet være lite fremtredende i landskapet.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Embla Kraft tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Embla kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Embla Kraft, datert 30. april 2008:

"Embla Kraft, som er et selskap under stifting, planlegger å utnytte deler av fallet i Emdalselva til kraftproduksjon og søker herved om følgende tillatelser:

1. Etter lov av 24. november 2000 om vassdrag og grunnvann om tillatelse til:

- Bygging av Embla kraftstasjon hovedsakelig i samsvar med framlagte planer, eventuelt med mindre endringer i den tekniske utførelsen.*

2. Etter lov av 29. juni 1990, nr 50 om produksjon, omforming, omsetning og fordeling av energi om tillatelse til:

- Å installere en generator på 4,8 MW med nødvendig elektrisk anlegg.*
- Å installere nødvendig koplingsanlegg for nett-tilknytning.*
- Anleggskonsesjon for 22 kV forbindelse fra kraftstasjonen og fram til eksisterende linje langs riksveg 60 som passerer i nærheten av den planlagte kraftstasjonen.*

3. Etter lov om overføring av fast eiendom av 23. oktober 1959:

- Tillatelse til ekspropriasjon av nødvendig grunn for utbyggingen og de fallstrekningene som inngår i planene og som andelshaverne i selskapet ikke eier. Det vises til kapittel 2.6.2 om eiendomsforhold og vedlegg 9 som dokumenterer hvilke grunneiere som har tiltrådt avtale om overdragelse av rettigheter til fall og grunn som er nødvendig for å gjennomføre prosjektet.*

Nødvendige opplysninger om tiltaket fremgår av utredningen nedenfor."

Fra søknaden gjengir vi hoveddata for omsøkt og alternativ planløsning for kraftverket:

	Enhet	Alternativ 1	Alternativ 2
Data for tilsig			
Nedbørfelt	km ²	9,0	9,0
Middelvannføring	m ³ /s	0,833	0,833
Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,07	0,07
Data for kraftverket			
Midlere fallhøyde, brutto	m	395	355
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,903	0,812
Slukeevne, maks	m ³ /s	1,50	1,50
Slukeevne, min, antatt	m ³ /s	0,075	0,075
Installert effekt	MW	4,8	4,3
Bruktid	timer	3900	3900

<i>Magasinvolum</i>	<i>mill. m³</i>	-	-
<i>HRV</i>	<i>kote</i>	-	-
<i>LRV</i>	<i>kote</i>	-	-
<i>Elvekote inntaksdam</i>	<i>kote</i>	715	715
<i>Nedgravd rør lengde</i>	<i>m</i>	2000	1700
<i>Nedgravd rør diameter</i>	<i>m</i>	0,80	0,80
<i>Kotehøyde kraftstasjon</i>	<i>kote</i>	320	360
<i>Data for produksjon</i>			
<i>Produksjon, vinter (1/10-30/4)</i>	<i>GWh</i>	7,0	6,3
<i>Produksjon, sommer (1/5-30/9)</i>	<i>GWh</i>	11,9	10,7
<i>Produksjon, året</i>	<i>GWh</i>	18,9	17,0
<i>Data for økonomi</i>			
<i>Byggekostnad</i>	<i>mill. kr</i>	37,0	34,0
<i>Utbyggingspris</i>	<i>kr/kWh</i>	1,96	2,00

Uttalelser til søknaden

Søknaden har vært kunngjort i pressen og lagt ut til offentlig ettersyn i Stranda kommune. Videre er søknaden sendt på høring til kommunen, Møre og Romsdal fylke, berørte statlige organisasjoner og private interesseorganisasjoner. NVE har mottatt følgende høringsuttalelser til søknaden:

Stranda kommune fattet følgende vedtak enstemmig i formannskapet 15.09.2008:

"Stranda kommune stiller seg positive til at Embla Kraft får byggje ut Embla kraftverk, alternativ B for Emdalselva. Følgjande element/vilkår bør vektleggast i NVE si konsesjonsbehandling:

- 1. Røyrgatetraseen må leggjast utanom dyrka jord i tråd med planen.*
- 2. Tiltaket blir vurdert til å ha små negative konsekvensar for landskap og friluftsliv. Men dette er under føresetnad av at ein følgjer opp ein del tilrådde tilpassingar. Sidan det er rikeleg med lausmassar i området, bør ein t.d. nytte desse for å lage ein trasé som gir minst mogleg skadeverknader på landskapet.*
- 3. Ved val av traséalternativ (hovudalternativ og alternativ med utlaup ved kote 360) bør ein ikkje berre ta omsyn kva som gir størst teknisk/økonomiske parametrar og avkastning, men også moment som t.d. landskap, kulturhistoriske verdiar, sikkerheit mot flom (for kraftstasjon), fauna, forvaltning av fiskestamma, lokalklima og støyforhold.*
- 4. Det må setjast slike krav til minstevassføring at ein i størst mogleg grad opprettheld elva som verdifullt landskapselement, og sikrar levevilkåra for fisk, fauna og flora.*

5. *Planlagt tiltak ligg i LNF-område i kommuneplanen for Stranda. Stranda kommune vil ikkje krevje utarbeidd reguleringsplan for tiltaket, og er innstilt på å gje dispensasjon i høve til overordna planverk etter § 7 i Plan- og bygningslova dersom NVE gir konsesjon til Embla Kraft i høve til vassressurslova.*
6. *Stranda kommune ber om at detaljplan vert lagt fram som grunnlag for endeleg handsaming av dispensasjon i høve til plan- og bygningslova. Detaljplan vil og syne behovet for vidare lovhandsaming i høve til Jordlova (Lov 1995-05-12 nr 23) og Konsesjonslova (Lov 2003-11-28 nr 98).*
7. *Stranda kommune føreset at NVE involverer kommunen før godkjenning av detaljplan for tiltaket, dersom det vert gitt konsesjon til Embla Kraft.*”

Møre og Romsdal fylke har sendt uttalelse i brev av 05.09.2008:

”Møre og Romsdal fylke har ut frå sine ansvarsområde følgjande merknader:

Kulturminne frå nyare tid

Inngrepa med røyrgate og anleggsveg vil skape store sår i kulturlandskapet både for folk og geit. Sjølv om ikkje Framfjørstadsetra blir direkte berørt, vil inngrepet i området sette store spor. Vi meiner såleis at utbygginga er uheldig for opplevinga av kulturminne og kulturlandskapet og såleis for friluftslivet i området. Skulle likevel ei utbygging bli vedtatt, meiner vi alternativ to er det beste med omsyn til inngrep. Dette fordi røyrgata er noko kortare. Det er viktig at eventuelle inngrep blir gjort så skånsomt som mogleg og at sår blir reparert.

Landbruk

Det må generelt takast omsyn til landbruksinteresser i området. Deler av området blir i dag nytta til beite for geit, og tiltaket må ikkje vere til hinder for fortsatt beiting. Vi vil også rå til at ein sikrar at Framfjørstadsætra ikkje blir negativt berørt av tiltaket.

Natur- og miljøvern

Området for kraftutbygging blei synfart saman med representantar frå kommunen og grunneigarane 19.09.2006. Synfaringa fann stad ved å gå opp dalsida til og forbi Framfjørstadsætra, vidare mot lokaliteten for inntak av vatn, så over elva og ned langs nordsida på vegtrasé gjennom skog.

I søknaden ligg det føre to alternativ for utbygging av Emdalselva, begge med same inntaksstad for vatn. Alternativa skil seg med omsyn til lokalisering av kraftstasjon og nedre trasé for røyrgate. Det eine framlegget har kraftstasjonen ved hovudvassdraget gjennom Strandadalen like ovanfor stedet der Emdalselva renn ut i denne. Det andre alternativet har kraftstasjonen ved Emdalselva om lag 400 meter oppstraums samløpet med Strandaelva. Begge alternativa inneber at røyrgata vil gå forbi Framfjørstadsætra og vidare ned den eksponerte dalsida i rett line mot kraftstasjonane. Røyrgata vil ligge nedgravd, og det er nødvendig å bygge veg langs røyrtraseen. Med bakgrunn i reduserte naturinngrep er alternativ 2 med lokalisering av kraftstasjon ved Emdalselva 400 oppstraums samløpet med Strandaelva det beste av dei to framlagte alternativa.

Vi saknar imidlertid eit tredje alternativ, noko som blei diskutert og positivt omtalt på synfaringa. Dette alternativet inneber at ein legg røyrgata på nordsida av Emdalselva. Ei slik løysing vil kunne nyttiggjere seg allereie eksisterande veginngrep som røyrtrasé opp store deler av lia. Denne dalsida har i tillegg skog og naudsynte inngrep vil bli lite synleg. Til

samanlikning vil begge alternativa forbi Framfjørstadsætra skape svært synlege inngrep i dalsida. Kraftstasjonen ved Emdalselva vil gjere at elva renn med naturleg vassføring før ho sleg seg saman med Strandaelva. Regulert strekning oppstrøms stasjonen må få tildelt minstevassføring som tek omsyn til det biologiske mangfaldet i dette sidevassdraget.

Konklusjon

Terrenget opp mot Framfjørstadsætra preger i dag naturtilhøva i den eksponerte dalsida syd for Emdalselva på ein positiv måte. Kvalitetane er sårbare for fysiske inngrep. Begge alternativa for kraftproduksjon som er framlagt grip fysiske om seg på ein uheldig måte i form av veg og røytrasé. Av dei to prosjekta inneber alternativ to minst inngrep.

Vi saknar omtale av eit alternativ som reduserer synlege inngrep i terrenget. Vi gjer her framlegg om at det kan gjerast ved å gå på nordsida av Emdalselva. Eit slikt prosjekt vil innehalde miljøtilpassa inngrep der skog og eksisterande vegtrasé langt på veg vil skjule nye anlegg.

På denne bakgrunnen vil vi sterkt anbefale å vurdere eit alternativ 3 på nordsida av Emdalselva.”

Istad Nett AS har sendt uttalelse i brev av 04.08.2008:

”... Det fremgår av søknaden på side 12 at det i samme område er under bygging flere småkraftverk. Disse skal mate sin produksjon inn på samme eksisterende 22 kV linje som Embla kraftverk har planlagt tilknyttet sin produksjon. I søknaden står det også at det må gjennomføres en nettanalyse for å komme fram til nødvendige tiltak slik at det er ledig kapasitet i nettet til å ta imot planlagt produksjonsutbygging.

Vi forutsetter at Embla Kraft koordinerer nettilknytning med Stranda Energiverk som er netteier i området.

Som kjent har Statnett sendt søknad om en ny 420 kV kraftlinje fra Fardal i Sogn til Ørskog. Denne er planlagt idriftsatt i 2012. Fram til dette tidspunkt vil det i perioder av året kunne oppstå begrensninger i transformator kapasitet i Ørskog transformatorstasjon vedr. innmating av ny produksjon fra underliggende regionalnett. Istad Nett som ansvarlig for regional kraftsystemutredning i Møre og Romsdal, vil ta tak i denne problemstillingen etter ferien og samordne dette med de regionale selskaper og Statnett.”

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal har sendt uttalelse i brev av 03.09.2008:

”... Naturvernforbundet vil peike på at det i Stranda kommune finst vassdrag med gjennomgåande større biologisk mangfald enn det ein finn i vassdraget som er omsøkt utbygd ved Embla kraftverk. Vi tenkjer då mellom anna på Langedalsvassdraget. På den andre sida vil utbygging av Langedalsvassdraget og andre vassdrag gjere sitt til at Embla kan bli mellom dei betre som då er igjen. Behovet for ein delplan for vassdrag for Stranda kommune er stor, og det hastar med å få gjort eit slikt arbeid.

Når det gjeld konsesjonssøknaden for Embla kraftverk vil Naturvernforbundet seie følgjande:

Dei største negative verknadene:

Behov for minstevassføring (6.3 i BM-rapport/3.1 Hydrologi i søknad/Fossefall 4.2 i søknad)

Minstevassføring er rekna for svakt positiv. Sett frå fossefallet sin ståstad vil minstevassføring heile året vere å rekne som nødvendig for at maten han skal leve av kan overleve.

Naturvernforbundet meiner at vurderingane knytt til minstevassføring jamt over reknar bortfall av vatn som å ha mindre verknad enn det som er reelt. Så også her. Bortfall av vatn er eit stort inngrep og det er stort behov for ei høgare minstevassføring når det er minstevassføringa som blir gjeldande store delar av året.

Foreslått minstevassføring på 100 l/s er litt over ¼ av 5-persentilen for sommaren. For vinteren ser ein ikkje foreslått minstevassføring og 5-persentilen er då 53 l/s. Variasjonen i elva med foreslått minstevassføring blir temmeleg liten.

Naturvernforbundet meiner omsøkt minstevassføring om sommaren er for liten. Ei slik minstevassføring bør likna meir på 5-persentilen. Elles er det nødvendig med ei minstevassføring også om vinteren. Dette sidan det er nødvendig å halde liv i mellom anna fossefallmaten vinteren over.

I tillegg til auka minstevassføring må det og gjerast noko slik at fossefallet framleis har gode hekkestader. Naturvernforbundet vil særskilt peike på at tilrettelegging av reirplass ved inntaksdam og utløpskanalen til kraftstasjon kan vere viktige. Her vil det ofte vere meir lyd enn elles, for kamuflering av ungeskrika til fossefallet. Her er det også eit visst tilsyn som gjer at hekkelassane kan vedlikehaldast. Ei bru som er omtala kan og vere eit godt utgangspunkt.

Urørtområde/INON (3.7 i søknad)

Utbygging vil føre til ein reduksjon på 2,7 km² av lågaste kategori INON-område. Arealet er ein del av prioritert inngrepsfritt område 15c i fylkesdelplan for inngrepsfrie område. Det er stadig press på urørtområda, og dette er ein alvorleg verknad av dette prosjektet.

Veg (2.2.7 i søknad)

Det er tale om ny veg på 1650 m. Dette er ein av dei større negative verknadene ved denne utbygginga. Det er sjølvsagt stor skilnad på ein godt bygd veg og ein dårleg bygd veg. Men like fullt representerer vegar inngrep og meir køyring i område det ikkje er køyrt i før. Primært bør ein fjerne vegen etter utbygging. Sekundært unngå at vegar blir liggande grå etter utbygging. Under alle omstende må vegar vere stengde for alminneleg bruk av motorkøyrety, også i anleggstida.

I dette landskapet som delvis er ganske ope som følge av spesielt beitebruk vil såra som røyrgate og veg representerer lett bli svært synlege.

Andre tilhøve Naturvernforbundet vil peike på:

Grunngjeving for tiltaket (1.2 i søknaden)

Det blir sagt at Møre og Romsdal har like stor underdekning når det gjeld straum som Oslo. Skal ein føre denne argumentasjonen vidare vil Oslo då måtte bygge store vindkraftanlegg i Holmenkollåsen og legge Akerselva i røyr. Er ein ikkje viljug til å gjere det i Oslo bør ein heller ikkje legge vekt på ein slik argumentasjon for Møre og Romsdal.

Når det elles er vist til underdekning i landet elles så blir heller ikkje det rett. Noreg har underdekning berre i nokre få år. I slike år med lite nedbør vil Embla kraftverk og andre småkraftverk basert på elveinntak utan magasin produsere lite i lange periodar. Skal småkraftverk hjelpe må dei i så fall samkøyrast med magasinbasert produksjon. Dei gongane Naturvernforbundet har tatt opp det som ei mogleg løysing på energisituasjonen er vi blitt blankt avvist med at slikt ikkje er mogleg i ein internasjonal marknadssituasjon.

Det blir vanskeleg å ta ei slik grunningjeving heilt alvorleg. Dessutan har Naturvernforbundet gjennom sin rapport om Energiforsyninga i Midt-Norge vist at det finst alternative løysingar for denne underdekninga som gjer at vi ikkje treng bygge ut alle vassdraga våre.

Oppgradering av høgspenn (2.2.8 i søknaden)

Det er vist til at det kan bli nødvendig å oppgradere høgspennet i området for å kunne ta imot meir kraft. Høgspennliner i form av luftliner er eit stort problem for hubro som blir drepen av straumgjennomgang i kontakt med desse linene.

Luftlinene er truleg ein viktig årsak til at tidlegare livskraftige hubrobestandar i skogsområde no er borte i stor grad. Som eit avbøtande tiltak bør difor ny høgspennline leggjast som kabel i staden. Så langt vi veit er det god økonomi å gjere dette i alle fall der ein kan finne lausmassar i kabeltraseen, når ein tar med framtidige kostnader til rydding av luftleidningstrasear.

Fordeler ved tiltaket (2.5 i søknaden)

Det er sagt noko om ein samanheng mellom auka lokal kraftproduksjon og mindre behov for overføringsliner.

Teoretisk finst det ein slik samanheng. Når ein kjem til praksis ser det ut til at dei som driv med elforsyning har tenkt å bygge både mange kraftverk og monaleg med nye overføringsliner. Det reknar ikkje Naturvernforbundet som ein fordel.

Eit tredje alternativ er sluttbrukartiltak slik at elforbruket går ned og behovet både for nye kraftverk og nye kraftliner blir redusert. Skal ein først vurdere desse spørsmåla må ein også ta med eit slikt alternativ.

Den einaste sikre fordelene ein bør rekne med i dette tiltaket er auka inntekt til eigaren.

Spreiing av gran (4.3 i søknaden)

Tanken om å hindre gran i å etablere seg utanfor eksisterande plantefelt meiner Naturvernforbundet er eit positivt tiltak. Grana planta på denne staden er sannsynlegvis genetisk av utanlandsk opphav og høyrer ikkje til i området. Sjølv om det i standarden Levende skog er gjort eit skilje mellom utanlandske tresortar og utanlandske proveniensar av norske tresortar, vil det med omsyn til det biologiske mangfaldet vere viktig at plantegrana ikkje spreier seg, men heller blir erstatta med tresortar som høyrer til i området. Dette bør ein gjere også om det ikkje blir bygd kraftverk.

Rapport om biologisk mangfald

Biologisk mangfaldrapport i samsvar med veileder 1-2004. Rapporten er frå september 2006. Veileder 3-2007 har på nokre punkt endra krav. Sjølv om rapporten ikkje fullt ut dekker den nye rettleiaren, veit vi ikkje av manglar som er viktige i denne saka."

Fjorstad Helselag har sendt uttalelse i brev av 27.08.2008:

"Fjorstad Helselag er oppteken av helsa til befolkninga i området vårt. Når det gjeld kraftverket Embla som er prosjektert i nærmiljøet vårt, er vi opptekne av evt. negative følgjer for framtida. Det ligg føre fleire alternativ til utbygging. Vi forventar at det alternativet som gir minst negative verknader med omsyn til støy og inngrep i naturen, blir prioritert. Vedr. støy meiner vi at ei plassering av kraftverket i dalbotnen ved Storelva vil vere det beste i så måte. Skogen på austsida vil då også vere med å skjerme. Dessutan vil ei slik plassering ha positiv effekt mot større øyring i tverrelva."

Fjørstad Grendalag har sendt uttalelse i brev av 29.08.2008:

"... Fjørstad Grendalag er positiv til ei utbygging, og meiner at kraftstasjon må plasserast ved kote 320 pga miljømessige hensyn."

Odd Inge Emdal v/Advokatfirmaet Lund & Co DA, har sendt uttalelse i brev av 22.09.2008:

"Emdal stiller seg positiv til konsesjonssøknaden og han har ingen innvendinger til planene om utbygging av Emdalselva. Emdal mener det bør gis konsesjon til hovedalternativet, ikke til alternativt kraftstasjonsutløp på kote 360, jf. konsesjonssøknaden av 5. mai 2008 punkt 2.7.

Når det gjelder søknaden om ekspropriasjonstillatelse vil Emdal ikke motsette seg at det gis tillatelse til ekspropriasjon.

Det har vært forhandlet med sikte på en minnelig løsning, det vises til den korrespondansen som er vedlagt søknaden om ekspropriasjonstillatelse. Saken er i søknaden om ekspropriasjonstillatelse fremstilt svært ensidig etter Emdals syn. Poenget for Emdal er og har vært at den foreliggende samarbeidsavtale som han er tilbudt å tiltre, er mangelfull. En rekke viktige spørsmål er ikke regulert, for eksempel spørsmålet om hvilken falleie falleierne kan påregne, hvor stor egenkapital den enkelte falleier må skyte inn for å kunne tegne aksjer i utbyggingsselskapet eller hvilken innflytelse falleierne skal ha ved representasjon i utbyggingsselskapets styre. Heller ikke prosessen frem mot en beslutning om utbygging er nærmere regulert, heller ikke viktige spørsmål som knytter seg til adgangen til å overdra aksjer i utbyggingsselskapet, utbyttepolitikk osv. Dette er påpekt gjentatte ganger og Emdal oversendte på bakgrunn av forhandlingsmøte mellom partene 14. august 2008 utkast til en mer komplett avtale.

Bilag 1: E-post fra advokat Larsen til høyesterettsadvokat Tømmerdal med utkast til avtale sendt 29. august 2008.

Svaret fra ekspropriasjonssøker vedlegges som:

Bilag 2: Brev fra høyesterettsadvokat Tømmerdal til advokat Larsen datert 17. september 2008.

Som vilkår for å trekke kravet om ekspropriasjon forutsettes det bl.a. i bilag 2 punkt 2 d) at Emdal "...må være med å dekke deler av ekstra påløpne kostnader som følge av manglende underskrift på samarbeidsavtalen". Denne forutsetningen er helt uakseptabel for Emdal, og savner faktisk og rettslig grunnlag. I det hele tatt er søker ikke villig til å komme Emdal i møte på noe punkt i forhold til å få en mer fullstendig avtale før han avstår retten til selv å disponere over sine fallrettigheter.

På denne bakgrunnen er Emdal av den oppfatningen at hans fallrettigheter i stedet får eksproprieres på vanlig måte. Han er som nevnt imidlertid positiv til at konsesjon gis og har ingen innvendinger til at det gis samtykke til ekspropriasjon av hans fallrettigheter m.v. I mangel av avtale om fallerstatningen må denne fastsettes av skjønnsretten på vanlig måte og i samsvar med de retningslinjer som er trukket opp av Høyesterett i Rt. 2008 side 82 flg., herunder at han får 25 % tillegg i erstatningen etter vannressursloven § 51 annet ledd."

Vedlagt uttalelsen ligger omtalte vedlegg.

Anne Grethe og Fred Hovdahl har sendt uttalelse i brev av 04.08.2008:

"Som nabo (på Gnr 34 bnr. 3) til det omsøkte Embla småkraftverk ønsker vi å kome med eit par synspunkt på framlagte alternativ. Vi har fått tilsendt sakspapira utan vedlegg i form av kart og framlegg til avtalar.

Av det som er utlagt på NVE sine sider ser vi at fleire alternativ anten har vore eller kan vere aktuelle når det gjeld trasé for røyrgate, kraftstasjon og anleggsveg.

Bakgrunnen vår for å gi uttale er at vi har interesse for landskapsvern i området. I den forbindelse kan vi nemne at den mykje omtala traseen for linja Ørskog-Fardal også er planlagt inn i dette området som eit alternativ. I tillegg nyttar vi oss mykje av område til rekreasjon og fjellturar, og vi har mykje bruk av vår gamle seterstøl på Fram-Fjørstadsetra. Vi ønskjer ei sterkare bevaring av naturen for ettertida og at ei evt. utbygging må bli særskilt skånsam.

- 1. Plasseringa av kraftstasjonen vil bety ein del for kva konsekvensar bygginga vil kunne medføre. Dersom stasjonen blir lagt nede ved Storelva, vil det virke meir skjermende visuelt og også redusere muligheten for skjemmande støy. Blir stasjonen lagt oppe i tverrelva, vil det og kunne auke øyringa i elva nedanfor stasjonen – noko som i dag er eit problem.*
- 2. Fleire alternativ for trasé av røyrgata har vore omdiskutert også tidlegare i prosessen. I saksdokumenta ser vi at det også har vore eit alternativ å leggje røyrgata på nordsida av tverrelva. Eit viktig moment for denne traseen er at det alt ligg ein veg innover på den sida som lett kan bli nytta som anleggsveg og at røyrgata kan bli lagt inntil denne vegen. Dermed har ein også veg som kan nyttast til inspeksjon og vedlikehald i ettertid, og landskapet på sørsida vil kunne bli spart. Vi stiller oss undrande til at dette alternativet er blitt skrinlagt (jfr. alt. 2 på kartskisse datert juni 2006) (jfr. også uttale frå Stranda kommune 05.05.08).*
- 3. Dersom ein vel å leggje røyrgata med anleggsveg på sørsida vil det medføre ubotelege sår i terrenget. Dersom anleggsvegen på sørsida også skal bli nytta til framtidig inspeksjon og vedlikehald og til bruk for alle grunneigarar og rettighetshavarar, vil dette området bli øydelagt for all framtid. Vi oppmodar derfor sterkt om at vegen på nordsida vert brukt til dette føremålet og at anleggsvegen som evt. kjem på sørsida, blir tilsådd og tilbakeført etter evt. utbygging.”*

Øystein Fjørstad har sendt uttalelse i brev av 27.08.2008:

”Utifrå det som er lagt ut på internett har ein spesielt lagt merke til mangfaldet av ulike føretaksnemningar som stadig vekslende er nytta på kraftverket som er tenkt oppført i tilknytning til Emdalselva. I tilfeldig orden gjengir ein ifrå namnebruken:

Emdal og Fjørstad kraftverk

Emdal kraftverk

Emdal kraftverk SUS

Embla kraftverk AS v/Fjørstad, Ståle

Embla Kraftverk

Embla kraftstasjon

Embla småkraftverk

Embla Kraft AS

Embla Kraft AS s.u.s.

Embla Kraft

Nemningar er tvillaust urettvist og også lovstridig nytta, og det bør få alvorlege konsekvensar. Utanom desse førekjem det også slikt som Tverrelva fallrettslag, og Fallretts lag Emdalselva.

Ingen av nytta føretaksnemningar står å sjå hos Brønnøysundregistrene. Dette og meir til er det vel verdt å merke seg vidare i saksgangen.

Eg underskrivne Øystein Fjørstad har heile tida fullt ut innehatt EMBLA KRAFT ENERGI, og føretaket er registrert hos Brønnøysundregistrene. Det kjennest mildt sagt utidig at det er nytta nemningar som ligg så tett opp til dette; og det ovanfor gjengitte nemningsvirvaret som søkjars dokument inneheld seier sitt om søkjars grunnlag. Klanderverdig må det kunne kallast når eigarkontaktpersonen for Emdalselva nok har tukla med brev som han tilfeldig har fått i hende, men som vitterleg skulle uopna ha gått til EMBLA KRAFT ENERGI Fjørstad; det vil seie til meg.

Slik konsesjonssøknaden med vedlegg framstår bør den avvistast."

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Søker v/Advokatfirmaet Tømmerdal & Co DA har i brev av 24.10.2008 kommentert de innkomne høringsuttalelsene slik:

" ...

1. Naturvernforbundet i Møre og Romsdal, jf. brev av 3. september 2008.

Det er fremsatt krav om minsteslepping opp til 5-persentilverdien hele året. Det er NVE som tar avgjørelse om dette. Bio/mangfold-rapporten konkluderer med at slepping av minstevannføring "må vurderes som svakt positiv" og "å gi avgrensa positiv verdi for det biologiske mangfoldet". Denne uttalen tyder ikke på at behovet for slepping er særlig stort og bør i alle fall kunne avgrenses til alminnelig lavvannføring. 5-persentilverdien opp mot 400 l/s om sommeren vil bli svært tyngende for kraftverket som ville måtte stå i lange perioder med et slikt krav.

Ønske om tilrettelegging av hekksteder for fossefall vil en selvsagt kunne imøtekomme. Vegen til inntaket treng ikke være permanent og vil være lett å fjerne i dette terrenget.

2. Møre og Romsdal fylke, jf. brev av 5. september 2008

a) Kulturminne

Inngrepene i dette terrenget er relativt lette å reparere. Vegen det er snakk om, er provisorisk som nødvendig tilkomst for transport til inntaket og rørgaten og kan lett fjernes.

Argumentet for alternativ 2 - kortere rørgate - er ikke relevant. Det er innstilt på alternativ 1 fordi dette er vurdert som et bedre alternativ samlet sett - økonomisk, teknisk og driftsmessig. En vil så langt det er mulig unngå å komme i konflikt med området rundt Framfjørstadsetra og legge rørtraseen i god avstand. Bio/mangfold-rapporten konkluderer også med at artsmangfoldet er trivielt, og at tiltaket ikke vil ha stor negativ innverknad på verdifulle naturtyper dersom rørgata ikkje blir lagt inne på Framfjørstadstølen, noe en kan si sikkert ikke vil bli gjort.

b) Natur- og miljøvern

Vi ser det slik at det er relativt liten forskjell på alternativ 1 og 2 når det gjelder inngrep, med unntak av vannføringa på nedre delen av Tverrelva. Den ekstra rørgatelengden en får i alternativ 1 – fra grustaket ned til Storelva - vil i stor grad følge vegen som går der i dag og være et marginalt inngrep. Det er lett terreng, og en vil kunne gjøre rørtraseen smal, mellom anna fordi en i liten grad trenger å lagre rør eller omfyllingsmasser her. Skal stasjonen ligge

ved kote 360, vil en måtte bygge ny og bedre, permanent veg dit, dessuten krafthinne, eventuelt som nedgravd kabel i vegsiden.

c) Alternativet med rørgate på andre siden av elva (venstre side) har vært diskutert på et tidligere tidspunkt. En har gått bort fra dette alternativet av flere årsaker:

- Selv om en kan legge rørgata i vegtraseen, må en ha klart for seg at vegbredden langt fra er bred nok til dette. Terrenget er sidebratt mange steder, og en vil måtte grave/sprengte ut skjæringer eller legge ut fyllinger for å få plass til å kjøre, grave rørgate og lage lagerplasser ved siden av hverandre. Vi trur at disse inngrepene kan bli vel så skjjemende og godt synlige som en rørgate slik det er gjort framlegg om, og der det er mye lettare å tilbakeføre og revegetere terrenget.
- Kostnadene vil bli høgere og mer usikre på grunn av et vesentlig vanskeligere terreng.
- Et anlegg på den siden vil i større grad føre til inngrep på grunn som skal eksproprieres. En har sett det rett å redusere disse inngrepa så mye som mulig.

III

Når det gjelder de andre innspill i sakens anledning så foranlediger det følgende – korte – kommentarer:

a) Stranda kommune jf. brev av 15. september 2008

Det er grunn til å understreke at Stranda kommune stiller seg positive til utbyggingen. De element/vilkår som Stranda kommune omtaler, legger en til grunn blir tatt hånd om i NVE sin konsesjonsbehandling.

b) Istad Nett AS jf. uttalelse av 4. august 2008

Det har hele tiden vært lagt til grunn fra Embla Krafts side at en vil koordinere ei nettilknytning med Stranda Energiverk. Utbyggerne er i god dialog med Stranda Energiverk. Energiverket har for øvrig engasjert Norconsult til å utrede behovet for linjekapasitet i hele det aktuelle området.

c)

Når det gjelder Fjørstad grendelag og Fjørstad helselag sine uttalelser, jf. brev av 29. august og 27. august d.å., så oppfatter en disse uttalelsene som positive til etablering av kraftverk. De spørsmål som en påpeker legger en til grunn at NVE vil vurdere i sin sluttbehandling.

d)

Når det gjelder uttalelsen fra Embla Kraft Energi v/Øystein Fjørstad datert 27. august 2008, så understrekes at p.t. har en benyttet Embla Kraft SUS. Det endelige navnet vil bli utarbeidet og slik at det kan godkjennes i Brønnøysundregistrene. Øystein Fjørstads uttalelse er i utgangspunktet irrelevant for spørsmålet om konsesjon m.v.

e)

Når det gjelder uttalelsen fra Anne Grethe og Fred Hovdahl, jf. brev av 27. august 2008, så viser en til den kommentar en har ovenfor gjengitt vedrørende Naturvernforbundets innspill.

f) Odd Inge Emdal, jf. brev fra advokat Ulf Larsen av 22. september 2008

Det konstateres at Odd Inge Emdal er positiv til at konsesjon gis og har ingen innvendinger til at det gis samtykke til ekspropriasjon av hans fallrettigheter, jf. brevet side 2, siste avsnitt.

Når det gjelder spørsmålet om erstatning for fallrettigheter, så vil dette måtte bli å fastsette av domstolene på vanlig måte og i samsvar med den gjeldende lovgivning og rettspraksis.

...”

Tilleggsopplysninger

På grunn av uenighet mellom grunneiere var det tidligere i prosessen aktuelt å ekspropriere grunn og fallrettigheter til en av grunneierne, jf. uttalelser referert over. Grunneierne er nå kommet til enighet, og søknad om ekspropriasjon er frafalt, jf. følgende uttalelse fra Advokatfirmaet Tømmerdal & Co DA av 30.03.2009:

”Det vises til søknad fra Embla Kraft datert 5. mai 2008 samt NVE's brev av 3. juni 2008 hvor søknad er sendt på høring m.v., senere saksbehandling.

Det er en glede å kunne meddele NVE at samtlige grunneiere nå har inngått en samarbeidsavtale som danner grunnlaget for utbygging av Embla Kraftverk. Avtalen mellom partene er datert 17. mars 2009, og på bakgrunn av den inngåtte avtale bekreftes på vegne av Embla Kraft at søknad om ekspropriasjon av rettigheter under gnr 38 bnr 2 i Stranda tilhørende Odd Inge Emdal, trekkes tilbake.”

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader

Om søker

Embla Kraft er et privat selskap under stiftelse med ti grunneiere og fallrettighetshavere til aktuell del av Emdalselva i Stranda kommune som partseiere.

Formålet med utbyggingen er å bruke vannressursen til energiproduksjon som et supplement til tradisjonell landbruksdrift.

Om søknaden

Det er søkt om tillatelse etter vannressursloven § 8 til å bygge av Embla kraftverk i Stranda kommune.

Søker har en hovedløsning og en alternativ løsning for plassering av rørgate og kraftstasjon (heretter omtalt som alternativ 1 og alternativ 2). Begge alternativer har inntak på kote 715 – 730. Rørgata er plassert på sørsida av Emdalselva i begge alternativer.

Alternativ 1 har utløp i Embla på kote 320, ca. 150 m oppstrøms samløpet med Emdalselva, og utnytter et fall på ca. 395 m. Kraftverket vil få en installert effekt på 4,8 MW og en årlig middelproduksjon på 18,9 GWh.

Alternativ 2 har utløp i Emdalselva på kote 360 og utnytter et fall på ca. 355 m. I alternativ 2 vil kraftverket ha en installert effekt på 4,3 MW og en årlig middelproduksjon på 17,0 GWh.

I en tidlig fase av søknadsprosessen ble et 3. alternativ, med rørgate og kraftstasjon på nordsida av elva, vurdert. Alternativet ble frafalt av søker på grunn av manglende rettigheter da søknaden ble skrevet. I etterkant er det blitt enighet med grunneier på nordsida av elva. Flere høringsparter har etterlyst dette alternativet, og alternativet (heretter omtalt som alternativ 3) er derfor vurdert.

Beskrivelse av området

Emdalselva ligger ca. 12 km sør for kommunesentret i Stranda i Møre og Romsdal og er ei sideelv til Embla/Storelva som har utløp i Storfjorden ved Stranda sentrum. Nedbørfeltet til kraftverket er på ca. 9 km² og har et middels fuktig klima med årsnedbør på ca. 1300-1800 mm. Emdalselva har en middelvannføring på 0,83 m³/s og en alminnelig lavvannføring på 0,07 m³/s ved det planlagte inntaket.

Området består generelt av breeroderte daler med bratte lier og flate dalbunner omgitt av alpine botner og tinder. Emdalsdalen er en sidedal til Strandadalen. Nordsida av dalen er bratt og jevn, med moderate moreneavsetninger dekket av løvskog fra tregrensa og ned til kultiverte områder i bunnen av dalen. På sørsida av Emdalselva er morenemassene av større tykkelse. Fra inntaket er det et flatere parti uten skog ned til ca. kote 600. Herfra skråner terrenget bratt nedover til ca. kote 350. Dette bratte partiet består av morene, og flere mindre raviner skjærer gjennom morenemassene. Området er bevokst med bjørketrær. Framfjorstadsetra er et verdifullt stølsområde i kulturhistorisk sammenheng og ligger ved kote 540.

Emdalselva renner i fosser og stryk i et gjel fra planlagt inntak og ned til ca. kote 350. På det flate partiet i Strandadalen renner elva i åpent terreng. Fra riksvei 60 er elva med en fossepreget strekning godt synlig i landskapsbildet.

Eksisterende inngrep i vassdraget

Emdalselva er ikke tidligere blitt utnyttet til kraftproduksjon. NVE har forbygd elva mot flomskader på det flate partiet i dalbunnen fra ca. kote 370 og ned til samløpet med Embla, i alt ca. 500 m. Langs nordsida av elva går det en traktor-/grusvei. Ved foten av moreneområdet ligger et massetak med lite eller ingen aktivitet. Massetaket er godt synlig i landskapsbildet.

Det er et lokalt drikkevannsuttak på kote 370, gjennomsnittlig vannuttak er anslått til ca. 20 m³/døgn.

NVE har i januar 2009 gitt konsesjon til Rødset kraftverk i Storelva, 2 km nedstrøms for Emdalselvas utløp i Embla.

Teknisk plan

Inntak

Dammen skal bygges i massiv betong med fritt overløp og tapperør i bunnen for minstevannføring. Etter foreløpig vurdering av grunnforhold er inntaket plassert ved kote 715, men søker vil under ev. detaljplanlegging finne den gunstigste plasseringen for inntaket mellom kote 715 og 730. Dammen antas å måtte bli minimum 4 – 5 m høy og 15 – 20 m lang. Det er ikke opplyst om bunntappeluke for utspyling av sedimenter i inntaksmagasinet.

Rørgate

I alternativ 1 vil rørgata vil være ca. 2000 m lang, i alternativ 2 vil den være ca. 1700 m lang. Røret vil ha en diameter på 800 mm. Røret skal graves ned på hele strekningen. I alternativ 3 vil rørgata være i overkant av 2000 m lang. Rørgata vil graves ned i løsmasser eller legges i fjellgrøft langs eksisterende vei opp langs Emdalselva.

Kraftstasjon

I alternativ 1 vil kraftstasjonen ligge på beitemark på kote 320 ved Emblas vestlige bredd, ca. 150 m oppstrøms for samløpet med Emdalselva og 300 m vest for riksvei 60. Utløp fra kraftverket vil være i Embla, oppstrøms samløpet med Emdalselva.

I alternativ 2 vil kraftstasjonen ligge på kote 360, på Emdalselvas sørlige bredd. Utløp fra kraftstasjonen vil være i Emdalselva.

I alternativ 3 vil kraftstasjonen ligge på kote 320, nord for Emdalselva. Utløpet fra kraftstasjonen vil være i Emdalselva like oppstrøms samløpet med Embla.

Kraftstasjonen vil få ei grunnflate på ca. 80 m² og bli tilpasset eksisterende terreng. Det vil bli installert et aggregat med en Pelton-turbin, som ved en maksimal slukeevne på 1,5 m³/s (188 % av middelvannføringen) yter en effekt på 4,8 MW. Minste slukeevne er 0,075 m³/s.

Elektriske anlegg

Kraftverkets nominelle effekt blir på 4,8 MW. Transformatorene vil ha en omsetning på 6,6 kV/22 kV. Kraftverket vil bli koplet til 22 kV nettet med en 150 m lang kraftlinje, sannsynligvis lagt som jordkabel. I alternativ 2 vil kraftkabelen være ca. 500 m lang, i alternativ 3 vil den være ca. 150 m lang.

Veier

I alternativ 1 må det bygges knapt 100 m vei fra brua over Embla til kraftstasjon. Det meste av veien vil gå på eksisterende markvei, som må oppgraderes. For atkomst til kraftstasjonen i alternativ 2 vil det være behov for vei med lengde på over 400 m. Deler av denne veien kan legges på eksisterende markvei til det gamle massetaket. Det vil i begge alternativer være behov for midlertidig vei langs rørraseen.

For atkomst til kraftstasjonen i alternativ 3 vil det måtte bygges ca. 500 m vei, hovedsakelig over kultivert mark.

Permanent tilgang til inntaket forutsettes å bli via eksisterende skogs-/traktorvei på nordsida av Emdalselva. Veien må forlenges med ca. 350 m.

Massetak og deponi

Det er forventet lite overskuddsmasser. Massene vil plasseres lokalt og tilpasses terrenget. Mulig deponering av masser er på eksisterende massetak.

Hydrologiske virkninger

Det hydrologiske grunnlaget for kraftverksprosjektet er NVEs avrenningskart for årene 1961-90 og data fra målestasjonen 98.2 Øye i Bygdaelva på Hellesylt. Målestasjonen ligger ca. 17 km sør for utbyggingsområdet. Embla kraftverk vil utnytte et nedbørfelt på ca. 9 km². Middelvannføringen ved inntaket er beregnet til ca. 0,83 m³/s og alminnelig lavvannsføring til 0,07 m³/s. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 0,375 m³/s og 0,053 m³/s. På årsbasis bidrar lokalt tilsig fra det 2 km² store restfeltet med en vannføring på 0,11 m³/s.

I søknaden er det foreslått en minstevannføring om sommeren på 0,1 m³/s. Søker har ikke planlagt å slippe minstevannføring om vinteren. Driftssimuleringene viser at om lag 79 % av tilsiget til

kraftverket vil bli fraført Emdalselva ved inntaket og utnyttet til produksjon. I et middels år vil vannføringen være større enn største slukeevne i 55 døgn og mindre enn minste slukeevne i 0 døgn.

Nedbørfeltet har lav selvreguleringsevne og høye flomtopper. Store flommer vil bli lite berørt av utbyggingen. Overløp og lokalt tilsig av vann, særlig fra morenemassene på sørsida av elva, vil sikre en restvannføring ut over minstevannføring. Den berørte elvestrekningen kan tidvis bli tørrlagt og tilfrosset i kalde perioder.

Produksjon og kostnader

Søker har beregnet årlig kraftproduksjon til å bli ca. 18,9 GWh, fordelt på 7,0 GWh vinterkraft og 11,9 GWh sommerkraft. Byggekostnadene er beregnet til 37 mill. kr, hvilket gir en utbyggingspris på 1,96 kr/kWh (prisnivå 4. kvartal 2006).

For alternativ 2 har søker beregnet årlig kraftproduksjon til å bli ca. 17,0 GWh, fordelt på 6,3 GWh vinterkraft og 10,7 GWh sommerkraft. Byggekostnadene er beregnet til 34 mill. kr, hvilket gir en utbyggingspris på 2,00 kr/kWh.

Det er ikke gjort egne beregninger for alternativ 3, men disse forventes å ligne beregningene for alternativ 1.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Det vil likevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten i prosjektet.

Arealbruk og eiendomsforhold

Kraftanlegget vil beslaglegge et totalt areal på ca. 24 dekar med alternativ 1. Etter opprydding og revegetering av midlertidige anleggssteder vil det permanente arealbehovet være vesentlig mindre, om lag 4 dekar.

10 grunneiere deltar i prosjektet. Grunneierne eier den grunn og de fallrettigheter som er nødvendige for å gjennomføre prosjektet.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Tiltaksområdet ligger i LNF-område.

Samlet plan (SP)

Prosjektet er ikke behandlet i samlet plan.

Verneplan for vassdrag

Vassdraget er ikke verna gjennom verneplan for vassdrag.

Inngrepsfrie områder

Et areal på 2,7 km² som i dag er 1 – 3 km fra inngrep vil etter utbygging være < 1 km fra inngrep.

Nasjonale laksevassdrag

Vassdraget hører ikke til nasjonale laksevassdrag.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden har vært behandlet etter reglene i kap. 3 i vannressursloven. Den har vært kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt til lokale myndigheter og interesseorganisasjoner samt berørte parter for uttalelse. NVE har avholdt befaringsreiser med representanter for søker, grunneiere, kommunen og andre interesserte. Nedenfor følger en kort oppsummering av hovedpunktene i høringsuttalelsene:

Stranda kommune er positiv til utbygging av alternativ 2 dersom avbøtende hensyn tas. Kommunen uttaler bl.a. at inngrepet må minimere skadevirkninger for landskap og friluftsliv og at minstevannføringen må være så stor at den opprettholder elva som landskapselement.

Møre og Romsdal fylke uttaler at rørgate og anleggsvei vil skape store sår i den eksponerte dalsida opp mot Framfjorstadsetra på sørsida av Emdalselva. Utbyggingen er uheldig for opplevelsen av kulturminne, kulturlandskap og for friluftslivet i området. Alternativ 2 i søknaden foretrekkes, da dette medfører et mindre inngrep. Fylket anbefaler sterkt å vurdere et tredje alternativ med rørgate på nordsida av elva, der eksisterende vei og skog i stor grad vil skjule nye inngrep.

Istad Nett AS forutsetter som ansvarlig for regional systemutredning i Møre og Romsdal at nettilknytting blir koordinert med områdekonsesjonær Stranda Energiverk, da det er flere småkraftverk under bygging i området.

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal mener at en av de større negative konsekvensene av en utbygging vil være inngrep i forbindelse med bygging av anleggsvei langs rørtraseen. Videre ønsker forbundet større minstevannføring om sommeren og at det fastsettes minstevannføring også om vinteren. Naturvernforbundet ønsker tiltak for å sikre fossekallen, og gjør oppmerksom på det stadige presset på INON-områder.

Fjorstad Helselag forventer at alternativet som gir minst støy og inngrep i naturen prioriteres av hensyn til befolkningen i nærmiljøet. Den beste plasseringen av kraftstasjonen er ved Embla/Storelva der skogen også vil skjerme for støy.

Fjorstad Grendalag er positive til utbygging og mener at kraftstasjonen må plasseres ved kote 320 som i alternativ 1 av hensyn til miljøet.

Odd Inge Emdal stiller seg positiv til utbygging av Emdalselva, og har ikke motsatt seg ekspropriasjon av hans grunn- og fallrettigheter.

Anne Grethe og Fred Hovdahl ønsker fokus på bevaring av naturen for ettertida og at en eventuell kraftutbygging må gjøres på en skånsom måte. De foreslår å legge rørtraseen nord for Emdalselva.

Øystein Fjorstad er negativ til utbygging og påpeker at det har vært brukt mange navn for søkers planlagte selskap, noe han synes er uheldig.

Tiltakets virkninger - Fordeler og skader/ulempene

Nedenfor er det gitt en oversikt over hva NVE anser som de viktigste fordelene og ulempene ved tiltaket.

Fordeler

- Utbygging etter de foreliggende planer vil, etter søkers beregninger, gi inntil 18,9 GWh i ny årlig produksjon.

- Tiltaket vil gi inntekt til grunneiere.
- Tiltaket kan bidra til å opprettholde lokal bosetting og verdiskapning og gi inntekter til stat og kommune.

Ulemper

- Tiltaket vil gi midlertidige sår i landskapet, særlig ved legging av rørgate.
- Tiltaket vil føre til permanent reduksjon i landskapsestetiske verdier knyttet til elvestrekningen som er synlig fra riksveien.
- Tiltaket vil medføre redusert vannføring, og tidvis tørrelegging av deler av elveleiet, noe som vil være negativt for biologisk mangfold i og ved elva.

NVEs vurdering

Den planlagte utbyggingen gjelder et elvekraftverk uten reguleringsmagasin i Emdalselva, med inntaksdam i betong, nedgravd/nedsprengt rørgate, kraftstasjonsbygning, vei og tilkøpling til eksisterende 22 kV fordelingsnett. Søker har presentert to alternativer til utbygging. I en tidlig fase av søknadsprosessen ble et tredje alternativ med rørgate nord for Emdalselva vurdert. Alternativet ble frafalt på grunn av manglende rettigheter, men grunneierne er senere kommet til enighet. Flere høringsparter har etterlyst det tredje alternativet, og av denne grunn vil NVE også ta dette med i betraktningen.

Gjennomgående for flere høringsuttalelser er at naturinngrepene må minimeres og at det må tas hensyn til kulturminne og kulturlandskapet ved bygging av kraftverket.

Landskap og friluftsliv

Utbygging av Emdalselva vil berøre en elvestrekning på ca. 2 km. Den berørte strekningen går i et dypt gjel fra inntaket på kote 715 og ned til ca. kote 350, hvor terrenget flater ut. Elva er vanskelig tilgjengelig på grunn av bratte sider i gjelet. Det går en tursti opp langs en morenerygg på sørsida av Emdalselva. Turstien passerer Framfjorstadsetra. Elva er lite synlig fra turstien og fra Framfjorstadsetra, men elvebruset kan høres både fra setra og fra turstien.

Fra riksveien og dalbunnen er en fossepreget strekning av Emdalselva godt synlig og danner et iøynefallende landskapselement. Elva har her et smalt løp. I nedre del av elva, hvor terrenget flater ut, er den forbygde elvestrekningen et synlig landskapselement i dalen. Arealene i dette flatere området blir brukt til beite og dyrking, og bærer tydelig preg av menneskelig aktivitet. Sør for Emdalselva, ved foten av det bratte morenepartiet, ligger et massetak.

NVE mener at den fossepregede elvestrekningen som er synlig fra dalbunnen og riksveien har høy landskapsmessig verdi og at det derfor er viktig å bevare en viss vannføring i Emdalselva ved en eventuell konsesjon. Dette vil samtidig bevare noe av opplevelsesverdien i å høre elvebruset fra turstien og fra Framfjorstadsetra.

Dersom kraftstasjonen plasseres på kote 360, som i alternativ 2, vil de nederste 400 m av Emdalselva få en vannføring tilnærmet dagens mønster. NVE ser dette som en positiv virkning for landskapsbildet, men etter vårt syn vil slipp av minstevannføring som ivaretar ovenforliggende foss også i tilstrekkelig grad ivareta landskapsmessige hensyn i dette partiet ved en utbygging etter alternativ 1 eller 3.

Det største fysiske inngrepet vil etter NVEs syn være legging av rørgate med midlertidig anleggsvei. Særlig området mellom kote 320 og kote 600 er godt synlig fra bebyggelse og riksveien i dalen. I alternativ 1 og 2 skal rørgata etter planen graves ned på hele strekningen. I anleggstiden og i noen år etter anlegg vil rørtaseen ligge som et åpent sår i landskapet og være skjemmende for omgivelsene. Dette gjelder for begge alternativer. Anleggsområdet vil etter hvert gro til. God terrengtilpassing og tilsåing med stedegen vegetasjon vil medvirke til at rørtaseen etter hvert vil bli mindre synlig.

I alternativ 3 vil rørgata graves/sprenges ned langs nordsida av Emdalselva. Rørgata kan på deler av strekningen legges i samme trasé som eksisterende skogs-/traktorvei langs elva. Fra kote 360 må tilløpsrøret legges over beitemark og dyrka mark på en knapt 500 m lang strekning ned til kraftstasjonen på kote 320. Terrenget på nordsida av Emdalselva er stedvis svært skråbratt, noe som kan kreve flere større fjellskjæringer og utfyllinger for å få plass til anleggsvei og mellomagring av rørlengder og omfyllingsmasser i rørtaseen. Visuelt blir dette permanente inngrep, men skogen og revegetering av midlertidige inngrepssteder kan skjule noe av de negative landskapsvirkningene. Rørgate nord for Emdalselva vil samle inngrepene i større grad enn de to alternativene i søknaden.

For atkomst til inntaket mener NVE at eksisterende skogs-/traktorvei på nordsida av Emdalselva er best egnet. Veien må forlenges med ca. 350 m til inntaket. Ved å bygge forlengelsen av denne veien som et midlertidig hjelpeanlegg i form av en kjøresterk del av terrenget som tilsås etter anleggsperioden, vil inngrepet bli mindre synlig. Veien vil fortsatt dekke kraftverkets behov for atkomst til inntaket og den vil lette grunneiernes landbruks- og skogsdrift i området. I praksis vil atkomsten også kunne brukes av turgåere.

For atkomst til kraftstasjonen må det i alternativ 1 bygges i underkant av 100 m vei fra eksisterende bru over Embla. Veien vil i liten grad komme i konflikt med beiteområder. I alternativ 2 vil rørgata være noe kortere og kraftstasjonen vil ligge lenger oppe i dalsida, noe som innebærer at det må bygges en lenger atkomstvei til stasjonen fra brua over Embla. Veien vil gå over eller rundt beiteområder/dyrka mark. I luftlinje er det ca. 400 m fra brua til planlagt kraftstasjon. I alternativ 3 ligger kraftstasjonen drøye 200 m i luftlinje fra nærmeste eksisterende markvei. Veien vil gå over eller rundt beiteområder/dyrka mark. Atkomstvei til kraftstasjon er et permanent inngrep. I alle tre alternativer vil eksisterende markveier kunne oppgraderes og forlenges. NVE mener at atkomstvei til kraftstasjon i alle tre alternativer bør tilrettelegges så den i minst mulig grad kommer i konflikt med dyrka mark. Videre bemerker vi at atkomstveien vil være kortest i alternativ 1, noe NVE ser som positivt.

Alternativ 2 vil kreve en 500 m lang kabel for tilknytning til 22 kV ledning, mot 150 m i alternativ 1 og omtrent tilsvarende i alternativ 3.

Flere høringsparter uttaler at alternativ 2 bør velges, da dette alternativet vil gi et mindre naturinngrep ved legging av rørgate. NVE mener dette kun er tilfellet hvis man ser på legging av rørgate isolert fra resten av de tekniske inngrepene som kraftverket vil trenge. På kort sikt vil alternativ 1 og 2 gi naturinngrep i tilnærmet samme størrelsesorden. På lenger sikt vil rørtaseen og kabeltraseen bli mindre framtrædende og gro til, mens atkomstvei og kraftstasjon vil bli liggende som permanente inngrep. Alternativ 3 vil gripe inn i et område hvor det allerede eksisterer en skogs-/traktorvei. Inngrepet vil kreve fjellskjæringer og muligvis sprengningsarbeide, og vil gi et mer permanent inngrep enn rørgate sør for elva vil kreve.

NVE mener ikke det er nødvendig av naturhensyn å plassere kraftstasjonen på kote 360, da den ekstra rørlengden ved kraftstasjon på kote 320 vil være et midlertidig inngrep i et terreng som raskt vil kunne føres tilbake til dagens tilstand. NVE mener rørgate sør for elva vil være et skjemmende og synlig inngrep, men at synsinntrykket av inngrepet vil avta med tiden i takt med at anleggsområdet gror til.

Massetaket ved foten av det bratte moreneområdet utgjør et allerede skjemmende inngrep i dette området. Rørtrasé nord for Emdalselva vil være noe mindre eksponert, men inngrepet vil være større og ev. fjellskjæringer og sprengning vil være permanente sår i landskapet. Med tiden vil vegetasjonen vokse til og skjule deler av inngrepet også her. NVE vurderer at alle tre alternative plasseringer av kraftstasjon og rørtrasé er akseptable inngrep sett i forhold til landskap og friluftsliv.

Prosjektet vil føre til et tap av INON-arealer i sone 2 (1-3 km fra inngrep) på ca. 2,7 km² i et område som er prioritert i fylkesdelplanen. NVE vurderer dette som en uheldig konsekvens av en utbygging, men bortfallet er ikke i så stort omfang at vi har tillagt det vesentlig vekt. Deler av influensområdet er allerede påvirket av inngrep, i form av vei opp langs Emdalselva, slik at de reelle virkningene for INON-området etter vårt syn vil være begrenset.

Kulturminner

Flere høringsinstanser, deriblant Møre og Romsdal fylke, fremhever Framfjørstadsetra som et verdifullt kulturminne fra nyere tid. Framfjørstadsetra ligger ca. 100 m sør for Emdalselva ved kote 540, på en morenerygg mellom to raviner. NVE mener at dersom rørgata legges i god avstand til Framfjørstadsetra, slik at den ikke er synlig fra setra, vil rørgata ikke komme i konflikt med de nærmeste omgivelsene til kulturminnet. Dette ligger inne i søkers planer og er uansett et forhold som NVE ved en ev. konsesjon vil påse at blir ivaretatt ved godkjennelse av detaljplan for bygging av kraftverket.

Biologisk mangfold

Undersøkelsen av biologisk mangfold konkluderer med at artsmangfoldet er trivielt, men at området har biologiske verdier som krever husdyrbeite for å bli bevart. Det er ikke funnet rødlistearter i influensområdet. Anadrom fisk finnes ikke på utbyggingsstrekningen. Stedegen ørret finnes i elva ovenfor inntaket og nedenfor kraftstasjonen, men neppe på selve utbyggingsstrekningen, med unntak av en og annen fisk som slipper seg ned og periodevis oppholder seg i kulper på utbyggingsstrekningen.

Fossefall ble observert langs elvestrengen under NVEs sluttbefaring. Fuglearten er avhengig av en viss vannføring for å opprettholde sine levekår. NVE mener at man ved en eventuell konsesjon kan fastsette en minstevannføring som ivaretar behovene til fossefallet for hekkeplass og næringsøk.

Andre forhold

Det ligger et drikkevannsuttak på kote 370, som pumper ca. 20 m³/døgn (0,23 l/s) til oppsittere i Emdalsområdet. Det er grunneierne selv som driver vannverket. Ved en eventuell konsesjon må det fastsettes minstevannføring på et nivå slik at dagens vannkvalitet kan bevares og uttaksmengde fortsette gjennom hele året. NVE forutsetter at søker inngår en privatrettslig avtale som ivaretar drikkevannsforsyningen. Dette temaet er ikke avgjørende for om det skal gis konsesjon til bygging av kraftverket. Vannuttaket er uansett så begrenset at restfeltet mellom inntak og uttakssted trolig dekker behovet i alle tilfelle, men uten minstevannføring om vinteren kan tilfrysing av elva være et problem.

De nederste ca. 500 m av Emdalselva er forbygd da det tidligere har vært problemer med flom og erosjon på beitemark og dyrka mark i det flate området i dalbunnen. Ved en eventuell konsesjon må kraftstasjonen plasseres så den ikke ligger utsatt til for flom. Dette poengteres også av Stranda kommune i deres høringsuttalelse. I alternativ 2 vil kraftstasjonen ligge nær flomvollen på den øvre delen av den forbygde strekningen. Dette medfører en risiko for at stasjonen kan bli skadet ved flom.

Det er fra fagkyndig hold uttrykt bekymring for erosjon i den nedre delen av Emdalselva med dagens vannføring, til tross for at elva er forbygd. I alternativ 1 og 3 vil problemet være mindre idet utløpskanalen fra kraftstasjonen leder vannet til hhv. Embla og like oppstrøms Emdalselvas utløp i Embla. NVE vurderer at kraftstasjon plassert som i alternativ 1 er mindre flomutsatt enn alternativ 2.

Oppsummering

NVE har i sin vurdering lagt til grunn at det planlagte kraftverket kan være et bidrag til å styrke det lokale næringsgrunnlaget. I tillegg vil kraftverket gi økt kraftproduksjon i et område som innen få år kommer til å ha et stort kraftunderskudd.

Nedre del av Emdalselva er et godt synlig landskapselement fra riksveien og fra dalbunnen. NVE mener at minstevannføring gjennom hele året er nødvendig for å opprettholde noe av landskapsverdien til elvestrekningen. Ved vannføring over maks. slukeevne vil overskuddsvannet bidra til å opprettholde noe av den variasjon i vannføring som er i dag. Minstevannføring vil også i tilstrekkelig grad ivareta livsmiljøet til fossefall og andre vanntilknyttede arter. NVE mener at ulemper forbundet med redusert vannføring i Emdalselva kan avbøtes ved å sette tilstrekkelig minstevannføring.

Flere høringsparter uttaler at kraftstasjonen bør plasseres på kote 360 av hensyn til natur og landskap. NVE mener inngrepene ved kraftstasjon på kote 360 og kote 320 er tilsvarende samme størrelse. Den ekstra rørlengden ved kraftstasjon på kote 320 går over beitemark i forholdsvis flatt terreng, som raskt kan revegeteres. NVE legger vekt på at de permanente inngrepene skal minimeres og med kraftstasjon på kote 320 blir den permanente atkomstveien til kraftstasjonen kortere, mens midlertidige inngrepsområder er av tilsvarende samme lengde som med kraftstasjon på kote 360. Kraftstasjonen vil på kote 320 ligge mer skjernet for flom, og erosjonsproblemer i nedre del av Emdalselva vil forminskes noe. Kraftstasjon på kote 320 gir dessuten større kraftproduksjon.

NVE mener at rørgate sør for Emdalselva, som omsøkt, vil gi et skjemmende sår i terrenget i perioden frem til anleggsområdet gror til. Området er meget eksponert fra dalen. Rørgate nord for Emdalselva vil være noe mindre eksponert og vil store deler av strekningen ligge langs eksisterende vei. Rørgata vil imidlertid kreve større inngrep, på grunn av det skråbratte terrenget. NVE vurderer bygging av Embla kraftverk til å være et miljømessig akseptabelt inngrep. Dette gjelder for alle de fremsatte alternativene for rørgate og plassering av kraftstasjon. NVE mener derfor at valg av rørtrasé og plassering av kraftstasjon kan gjøres som en del av detaljplanleggingen.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Embla Kraft tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Embla kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til energiloven

Søknaden omfatter tilknytning til eksisterende 22 kV nett med en 150 m lang jordkabel. Stranda Energiverk AS er ansvarlig for 22 kV ledning som går 150 m fra den planlagte kraftstasjonen, og Istad Nett AS er ansvarlige for det regionale nettet. Uttalelser fra Istad Nett tyder på at det kan bli noe anstrengt kapasitet på 22 kV nettet, idet flere småkraftverk er under planlegging og bygging i området. Istad Nett forutsetter at Embla Kraft koordinerer nettilknytning med Stranda Energiverk. Videre

innmating til sentralnettet ved Ørskog kan tidvis også være noe anstrengt. Som følge av dette vil ikke NVE godkjenne detaljplaner før innmatingskapasitet er avklart mellom utbygger og lokal og regional netteier, og at det foreligger avtale dem imellom.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av prosjektet og er ikke avgjørende for konsesjonsspørsmålet. Stranda Energiverk er områdekonsesjonær i det aktuelle nettområdet og skal stå for bygging og drift av det elektriske anlegget. NVE finner det ikke nødvendig med egen anleggskonsesjon etter energiloven for bygging og drift av høyspenttilknytning til 22 kV-nettet. Nødvendig høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon.

Naturvernforbundet uttaler i sin høringsuttalelse at man bør benytte anledningen ved en eventuell oppgradering av linjenettet til å legge eksisterende høyspentlinje i jordkabel. Begrunnelsen er særlig hensynet til hubro. Etter NVEs oppfatning er dette et tema som ikke omfattes av denne søknaden.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs vurdering av minstevannføring:

Middelvannføring	m ³ /s	0,83
Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,07
5-persentil sommer	m ³ /s	0,375
5-persentil vinter	m ³ /s	0,053
Største slukeevne	m ³ /s	1,5
Minste slukeevne	m ³ /s	0,075

Søker foreslår å ha en minstevannføring på 0,1 m³/s om sommeren og ingen minstevannføring om vinteren. Flere høringsparter uttaler at minstevannføringen må settes høyere enn foreslått i søknaden og at det må settes krav til minstevannføring hele året. Argumenter for høyere minstevannføring er at Emdalselva skal opprettholdes som landskapselement og at det biologiske mangfoldet i og langs elva, særlig levevilkårene til fossefall, skal opprettholdes.

NVE er av den oppfatning at det må slippes sesongtilpasset minstevannføring hele året av hensyn til landskapsopplevelsen av den nedre, godt synlige fosse- og strykstrekningen i Emdalselva og av hensyn til bevaring av livsmiljø og næringsgrunnlag for fossefallet og det øvrige biologiske mangfoldet i og langs elva på hele utbyggingsstrekningen.

I tillegg er det viktig at det lokale vanninntaket på kote 370 blir sikret tilstrekkelig vannføring og vannkvalitet. Dette volumet er ikke stort, men dersom det kun får bidrag fra restfeltet om vinteren vil det kunne oppstå problemer med ising.

NVE mener det skal slippes en minstevannføring på 350 l/s i perioden 1/5 – 30/9 og 50 l/s i perioden 1/10 – 30/4. Etter NVEs syn vil en slik minstevannføring, sammen med overløp og tilsig fra lokalfeltet på utbyggingsstrekningen, i tilstrekkelig grad opprettholde elva som landskapselement og sikre at fossefall og andre dyr og planter som lever i og ved elva får tilstrekkelig vannføring.

Ved inntaksdammen skal det etableres måleanordning for registrering av minstevannføring. Dataene skal forelegges NVE på forespørsel. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen ivaretas gjennom godkjenning av detaljplanen.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Driften av kraftverket må være slik at kjøringen blir mest mulig jevn, og med myke overganger.

Totalt vil disse påleggene gi en produksjon på ca. 15,7 GWh i et midlere år i alternativ 1, ca. 3,0 GWh mindre enn oppgitt i søknaden. Utbyggingsprisen vil da øke til ca. 2,35 kr/kWh.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Førde og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang. Detaljer i prosjektet, som utforming av inntaket, støydemping og miljøtilpasning av kraftstasjonen med mer, ligger under denne post. Vi viser ellers til våre merknader om at linjetilknytting må være avklart før detaljplanene vil bli behandlet.

Vilkåret gjelder for alternativ 1, 2 og 3. Endelig valg av alternativ gjøres som en del av detaljplanleggingen.

Inntaket skal plasseres mellom kote 715 og kote 730. Endelig plassering og utforming av inntaksdammen må komme fram i detaljplanene.

For atkomst til inntaket skal eksisterende traktorvei nord for Emdalselva benyttes. Veien forlenges opp til inntaket, og tilbakeføres som en kjøresterk del av terrenget etter endt anleggsperiode.

Rørgata skal graves eller sprenges ned på hele strekningen dersom NVE ikke godkjenner annet av miljømessige hensyn. Endelig plassering av rørgate gjøres under detaljplanleggingen.

Landskapsmessige hensyn skal veie tungt ved valg av rørgatetrasé. Anleggsvei langs rørgatetrasé skal være midlertidig, veien skal følge rørgata i størst mulig grad og traseen skal holdes så smal som mulig. Det skal det sørges for god terrengmessig tilpasning og tilsåing av midlertidige inngrepsområder etter anleggsfasen.

Utbygger må legge stor vekt på at rørgatetraseen blir så lite synlig som mulig etter at anlegget er ferdig.

Eventuelle terrengskader som følge av transport skal utbedres så raskt som mulig.

Stranda kommune har registrert Framfjorstadsetra som kulturminne i området. NVE forutsetter at rørgata legges så den ikke kommer i konflikt med Framfjorstadsetra.

Ved plassering av kraftstasjon må det tas hensyn til at denne ikke blir liggende på flomutsatt område.

Under detaljplanleggingen må det sikres at det gjøres nødvendige støyavbøtende tiltak.

Post 5: Naturforvaltning

Naturvernforbundet har i høringsuttalelsen foreslått oppsetting av hekkedasser for fossefall. Møre og Romsdal fylke er fagmyndighet for temaet og kan eventuelt pålegge søker å sette opp hekkedasser på egnet sted.

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Ev. pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

Merknadene fra fylkeskommunen kommer inn under dette vilkåret. NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsendelse av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jf. kulturminneloven § 8 (jf. vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Andre merknader

"Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker" gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Det er søkt etter forurensningsloven om tillatelse til å gjennomføre tiltaket. Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Minstevannføringen skal ivareta behovet for drikkevannsuttak fra Emdalselva på det nivået det blir uttatt i dag. Det er søkers ansvar å opprettholde tilstrekkelig mengde og kvalitet på drikkevannet som tas ut. Det må særlig tas hensyn i anleggsperioden for å unngå at vannet blir forringet ved etablering av kraftverksinntaket. Eventuelle problemer er en privatrettslig sak mellom partene.

Uklarheter omkring navnebruk for søkers firma under etablering er ikke av betydning for NVEs behandling av saken.