



# Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim

Sentralbord: 73 19 90 00, Telefaks 73 19 91 01

Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

Saksbehandler  
**Silje Meslo Lien**  
Miljøvernavdelingen

Innvalgstelefon  
**73 19 91 34**

Vår dato  
**17.11.2016**  
Deres dato  
**26.09.2016**

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
**2011/8350-561**  
Deres ref.  
**200802683-50**

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Vestre Rosten 81  
7075 TILLER

## **Varsel om innsigelse til søknad om bygging av Prestfossan kraftverk - Statkraft Energi AS - Selbu kommune**

### **Fylkesmannen varslar innsigelse mot Prestfossan kraftverk.**

**Vassdragene i området har stor samlet belastning fra vannkraftrelaterte inngrep. Det mangler en utredning mht. de kumulative konsekvensene for reindrifta, samt at klage på tre andre kraftverk innenfor samme reinbeitedistrikt ligger inne til behandling. Først når klagen som ligger inne til behandling hos Olje- og energidepartementet er avgjort, og en helhetlig konsekvensvurdering er foretatt vil man et godt nok grunnlag for å vurdere hvilken betydning bygging av Prestfossan kraftverk vil ha på reindrifta i området.**

Fylkesmannen viser til brev fra Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) av 26.09.2016, vedlagt planendring på søknad fra Statkraft Energi AS for bygging av Prestfossan kraftverk i Garbergelva, Selbu kommune.

### **Bakgrunn**

Kraftverket ble opprinnelig omsøkt 18.08.2011, søknaden ble sendt på høring den 17.10.2011. Fylkesmannen i Sør-Trøndelag ga sin uttalelse til søknaden i brev datert 16.01.2012. Det ble avholdt sluttbefaring 19.09.2012. Statkraft ba NVE i brev 09.12.2013 om å avvente videre saksbehandling da de hadde behov for å se på nye hydrologiske beregninger.

Søknaden om planendring er basert på oppdatert hydrologi, med de endringene dette medfører for installasjonen og slukeevnen i kraftverket. Kraftverket er nå planlagt med en installasjon på 8,5 MW, en slukeevne på 5,6 m<sup>3</sup>/s og en årlig produksjon på 36 GWh. Fra en inntil 3 m høy gravitasjonsdam i betong rett oppstrøms Prestfossan føres vannet i et ca. 3 km langt, nedgravd rør til kraftstasjonen ved bredden av Garbergelva. Kraftverket er plassert i dagen ca. 100 meter nedstrøms samløpet Elvåa.

Planene er ellers i all hovedsak lik alternativ 1 i den opprinnelige søknaden. Det er også vurdert et nytt alternativ for løsning på vannvei/tilløp, kalt alternativ 3. Dette er en løsning, der den øvre delen av vannveien går i tunell. Dette vil gi en kortere strekning med rør i grøft, men vil medføre inngrep ved legging av steindeponi.

### Endring av vannføringsregimet

Bakgrunnen for endringsøknaden er som sagt nye hydrologiske beregninger. Fylkesmannen mener at det er oppsiktsvekkende hvor forskjellige tall som kommer frem i ny og gammel søknad (se tabell under). Vi mener at det er et såpass stort avvik at NVE bør gjennomgå og kvalitetssikre tallene. Spesielt mener vi dette må gjøres på beregningene av det årlige tilsiget til inntaket som nesten er blitt dobbelt så stort uten at nedbørfeltet er blitt utvidet tilsvarende.

Ut i fra de nye beregningene er det planlagt en betydelig økt slukeevne fra 3,8 m<sup>3</sup>/s til 5,14 m<sup>3</sup>/s. Dersom denne er for stor i forhold til den virkelige vannføringen i vassdraget kan dette få store konsekvenser for de registrerte naturtypene som kan få enda mindre fuktighet fra elva. Derfor er det ekstra viktig at kraftverket bygges etter de riktige hydrologiske forholdene.

Sammenligning med de viktige hydrologiske dataene i ny og gammel søknad:

Tilsig	Gammel søknad	Ny søknad
Nedbørfeltet til inntaket i Garbergelva	75,3 km <sup>2</sup>	76 km <sup>2</sup>
Årlig tilsig til inntaket	88,8 mill.m <sup>3</sup>	154 mill.m <sup>3</sup>
Middelvannføring	2,82 m <sup>3</sup> /s	4,87 m <sup>3</sup> /s
Alminnelig lavvannføring	0,59 m <sup>3</sup> /s	0,19 m <sup>3</sup> /s
5-persentil sommer (1/5-30/9)	0,51 m <sup>3</sup> /s	0,44 m <sup>3</sup> /s
5- persentil vinter (1/10-30/4)	0,32 m <sup>3</sup> /s	0,15 m <sup>3</sup> /s
Planlagt minstevannføring, sommer (1/5-30/9)	0,60 m <sup>3</sup> /s	0,60 m <sup>3</sup> /s
Planlagt minstevannføring, vinter (1/10 -30/4)	-	0,15 m <sup>3</sup> /s

Det kommer ikke tydelig frem fra den nye søknaden hva den minste slukeevnen skal være, men Fylkesmannen forutsetter at den ikke underskrider det som var satt i gammel søknad – 1,14 m<sup>3</sup>/s.

Det er positivt at det i den nye søknaden er planlagt minstevannføring også om vinteren. Vintervannføring er veldig viktig for ikke å tørrelegge områder hvor fisk har gytt. Tørrelegging har ofte dødelig konsekvens for avkommet.

### Beskrivelse av tiltaket og forhold til andre planer

Fylkesmannen viser til sin tidligere uttalelse i saken i brev datert 16.01.2012.

### Trua og sårbare arter og naturtyper

Det er registrert bekkekløfter, høgstaudegranskog og fossesprøytsoner innenfor tiltaksområdet. Fylkesmannen viser til sin tidligere uttalelse om disse forholdene.

### Fylkesmannens vurdering av kraftutbyggingen etter vannforskriften

Vannforskriften har som overordnet mål å fastsette rammer som skal bidra til helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannforekomstene (§ 1). Tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand (§ 4).

Økologisk tilstand vurderes etter en fem-delt skala i følge vannforskriften, der de to øverste klassene (god/meget god) tilfredsstillende miljømålene. I vannforekomster klassifisert til moderat eller dårligere skal det iverksettes tiltak

for å oppnå god tilstand. Samtidig skal vann som allerede er i god tilstand beskyttes mot forringelse. Det er dermed i utgangspunktet ikke anledning til å starte opp ny aktivitet eller nye tiltak som kan redusere tilstandsklassen til en vannforekomst fra god til moderat.

Den delen av Garbergelva som blir berørt av tiltaket har i dag god miljøtilstand. Målet i vannforvaltningsplanen for Nea er at den skal ha varig god økologisk og kjemisk tilstand. Det er viktig at denne tilstanden ikke blir redusert ved et eventuelt kraftverk. I vannressursloven er det hjemlet at tiltakshaver kan pålegges undersøkelser og tiltak for å oppnå god økologisk tilstand i vannforekomsten som blir påvirket av tiltaket.

Forvaltningsplanen for Nea nevner denne elva kun i forbindelse med at elva er et element i verneområdet Stråsjøen – Prestøyan og at dette er et område med spesielt fokus (tabell 26 i vannforvaltningsplanen). Inntaket plasseres slik at det ikke vil påvirke verneområdet. Elva har fått standard miljømål etter vannforskriften; minst god økologisk og kjemisk tilstand. I og med at det ikke er registrert påvirkninger av betydning i denne delen av vassdraget i dag er det heller ingen forutsatte tiltak, og elva er ikke nevnt i tiltaksprogrammet. Men, et generelt tiltak er jo alltid å sørge for at det som allerede er i god tilstand forblir i god tilstand.

Zoomer vi litt ut, er dette en av to «intakte» vannårer fra Skarvan og Roltdalen nasjonalpark. Av de større vassdragene som drenerer nasjonalparken, har vi Rotla (utbygd), Løddølja (utbygd), Torsbjørka (utbygd, Nord-Trøndelag), Sona (Nord-Trøndelag) og Garbergelva. Dette partiet av Garbergelva gir et inntrykk av villmark gjennom fossefall og strie stryk, og er en fin inngangsport til nasjonalparken. Dette mener Fylkesmannen bør veie tungt.

Velger NVE likevel å gi konsesjon, må det gis et unntak etter vannforskriften § 12. Unntaket må begrunnes og meldes til vannregionmyndigheten (STFK).

### **Fylkesmannens reindrifsfaglige vurdering**

Prestfossan kraftverk ligger innenfor områder som Saanti sijte hovedsakelig benytter som barmarksbeiter. Områdene er på arealbrukskartet også avmerket som vinterbeiteområder i tillegg til at det benyttes som oppsamlingsområde. For mer detaljert informasjon om reindrifas bruk av områdene, bes det om at tiltakshaver kontakter Saanti sijte direkte.

Fylkesmannen viser til Reindriftsforvaltningens tidligere uttalelse til bygging av Prestfossan kraftverk, i brev datert 8.11.2011. Det ble den gang konkludert med at vi ikke ville godta flere kraftverkutbygginger innenfor Saanti sijte sine beiteområder inntil en helhetlig konsekvensvurdering er utført. En vurdering av *alle* planlagte og eksisterende inngrep innenfor reinbeitedistriktet er svært viktig for å kunne se de kumulative virkningene av inngrepene, og er noe vi har etterspurt i mange år. Om man kun ser på dette tiltaket isolert, så vil det kanskje først og fremst være under anleggstida at ulempene for reindrift er størst, og da tenker vi hovedsakelig på anleggstrafikk og ferdsel i ved selve utbyggingen. Ulemper i driftsfasen av kraftverk kan bl.a. være usikker is, i tillegg kommer direkte og indirekte tap av beiteareal. Med indirekte tap av beiteareal, mener vi områder som reinen unngår å bruke pga. ferdsel og forstyrrelser i området. Da dette alene kan virke som små/ ubetydelige ulemper

for reindrifta, så vil alle inngrep sett i sammenheng utgjøre en mye større ulempe. Det er derfor helt avgjørende at man ser alle inngrep innenfor reinbeitedistriktet samlet for å få et helhetlig bilde. Saanti sijte er hardt belastet av inngrep fra før, og da særlig fra vannkraftutbygginger.

Vi viser her til forskrift om konsekvensutredninger for tiltak etter sektorlover § 3 tredje ledd, jamfør vedlegg II punkt 3 f) *Anlegg for produksjon av vannkraft*, samt vedlegg III g). Det vises også til vedlegg IV nest siste ledd, der det står at: *«Det skal gjøres en vurdering av samlet miljøbelastning av tiltaket sett i sammenheng med andre eksisterende og planlagte tiltak og påvirkningsfaktorer i tiltakets influensområde. Der hvor reindriftsinteressene blir berørt, skal de samlede virkninger av planer og tiltak innenfor det aktuelle reinbeitedistrikt vurderes».*

Fylkesmannen kan ikke se at en slik vurdering er gjort. Det som står i selve søknaden om utredninger er: *«Konsekvensutredningsarbeidet har etter tiltakshavers vurdering belyst de viktige spørsmålene knyttet til virkningen på naturmiljøet og brukerinteresser. Utredningsarbeidet viser at det i hovedsak er begrensede konflikter».*

Videre står det i søknadens kapittel 3 – Virkning for miljø, naturressurser og samfunn:

#### *«3.14 Reindrift*

*Utbyggingsområdet ligger innenfor Essand reinbeitedistrikt som har ca. 4500 rein i vårflokk og 9 driftsenheter. Området nyttes som vår- og høstbeite, hovedsakelig lengre opp i nedbørfeltet. Det er etterspurt mulige virkninger for reindrift hos Essand reinbeitedistrikt uten at det har kommet frem annet konkret enn ønske om varsomhet under anleggsperioden. Det ble avholdt møte med Essand Reinbeitedistrikt 06.04.10 og befarings 18.06.10.»*

Til tross for at Reindriftsforvaltningen flere ganger har etterlyst en helhetlig vurdering opp i mot reindriftsinteressene, også i sin tidligere uttalelse til søknad om Prestfossan kraftverk, så er ikke dette gjort. Dette er beklagelig. Vurderingen som er gjort mht. reindrift er ikke god nok. Saanti sijte har også flere ganger tidligere etterlyst helhetlige utredninger. Viser for øvrig til Saanti sijte sin uttalelse av 28.2.2012. Det vises også til veilederen *Reindrift - Konsekvensutredninger etter Plan- og bygningsloven* (vedlagt), der særlig kapittel 7 tar for seg rammer og krav til innhold i utredningen.

Under kapittel 2.6.2 *Eiendomsforhold*, kan vi ikke se at reindrifta er nevnt i det hele tatt. Reindrifta er heller ikke listet opp i søknadens vedlegg 10, der det er gitt en oversikt over rettighetshavere i området. Det er ingen tvil om at reindriftsutøverne i Saanti sijte har, i medhold av reindriftsloven, rettigheter innenfor tiltaksområdet, noe som må opplyses bedre.

### **Fylkesmannens vurdering av hvordan kraftverket påvirker naturmangfoldet**

Målet med naturmangfoldloven er at naturen skal tas vare på og brukes på en måte som ikke ødelegger den. Naturen har verdi i seg selv og den er verdifull for oss mennesker. Vi skal ta vare på mangfoldet av naturtyper, arter og gener (§§

4 og 5). Naturmangfoldloven skal bidra til at mangfoldet av naturtyper (§ 4) tas vare på innenfor naturtypenes naturlige utbredelsesområder, med det artsmangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner naturtypen. Funksjonene, strukturen og produktiviteten i økosystemene, arter og gener skal også tas vare på. Artene skal finnes i levedyktige bestander i sine naturlige utbredelsesområder (§ 5). Så langt det er nødvendig for å nå målet skal også artenes økologiske funksjonsområder og de økologiske betingelsene som de er avhengige av tas vare på.

Alle offentlige beslutninger som kan påvirke mangfoldet i naturen skal vurderes etter naturmangfoldloven §§ 8 – 12.

Fylkesmannen konkluderte i sin tidligere uttalelse at kunnskapsgrunnlaget var mangelfullt med tanke på viktige lav og moseflora, elvemusling og ørret. I forbindelse med dette har Sweco utarbeidet en tilleggsutredning for miljø innenfor tiltaksområdet. Det ble i den forbindelse gjennomført en befaring på sørsiden av elva. Det ble samlet inn moser og lav fra områder der det er forventet rødlista arter. Det ble påvist rødlistede naturtyper der det er potensial for funn av rødlistede lav- og mosearter. Naturtypene som ble registrert var Høgstaudegranskog, fossesprøytsoner og bekkekløft. Det ble også registrert en del kalkrevende arter som indikerer at området som ble befart i store deler er kalkrikt. Strekingen videre nedover til samløp Elvåa ble ikke befart.

#### Kunnskapsgrunnlaget (§ 8)

Det er i forbindelse med søknaden gjennomført to befaringer i området. Det har gjennom disse kommet frem at det er flere viktige naturtyper langs elva. Området er dårlig kartlagt fra før, og det ligger lite informasjon i Naturbase og artskart.

Av naturtyper er det tidligere registrert høgstaudegranskog (NT), bekkekløft (NT), fossesprøytzone (NT). I Sweco sin undersøkelse er det i tillegg påvist en fosse-eng (NT) og en fosseberglokalitet (NT) på henholdsvis høyre og venstre side sett nedstrøms Kjinnbyttfossen. De har fått lokal verdi (C) da det ikke er gjort funn av rødlistearter.

Det er ikke registrert rødlista arter innenfor tiltaksområdet. Det betyr ikke det samme som at det ikke finnes trua arter her. Det er av Sweco registrert flere kalkrevende arter som også gir grunnlag for at andre krevende arter finnes i området. Selv om det ikke er registrert rødlista arter her er det viktig å se området som en helhet. Alle de registrerte naturtypene er avhengig av elva og den fuktigheten den gir for å bevare de kvalitetene som finnes der i dag. Landskapet som helhet vil bli endret dersom elva bygges ut og vannføringen reduseres. Naturtypene kan gå tapt og forutsetningen for de artene som lever der i dag vil endres. Slik elva fremstår i dag er den også et viktig område for friluftsliv da den danner fine kulper for bading, og gode padlemuligheter. Estetisk utgjør også elva en viktig del i landskapet og innbyr til friluftsliv og bruk av området.

Det ble ikke påvist elvemusling i elva. Den berørte strekingen blir vurdert til å være et lite egnet habitat for elvemusling hovedsakelig på grunn av at store deler av strekingen består av fast fjell, blokk og stein og domineres av strie stryk og fossepartier.

Det er ørret innenfor tiltaksområdet, men det er et vandringshinder for storørret lengre ned i elva ved Kjelstadfossen. Det er lite sannsynlig at storørreten sine gyteområder blir påvirket av kraftverket over tid, da det ligger 4,5 km lengre oppe i elva. Bekkelevende ørret på strekningen vil derimot bli varig påvirket slik at antall individer blir færre. I anleggsfasen er det viktig å gjøre tiltak for å hindre uheldig påvirkning.

Fylkesmannen mener at kunnskapsgrunnlaget om naturmangfold er bedre enn i 1. runde og at det ved de nye undersøkelsene er hentet inn nok kunnskap til å kunne ta en beslutning om tiltaksområdet isolert sett. Fylkesmannen trekker dermed vårt vilkår om behovet for mer kunnskap med tanke på elvemusling og ørret.

#### Økosystemtilnærming og samlet belastning (§ 10)

Selbu kommunes vassdrag er under stort utbyggingspress. Kommunen skrev i sin saksbehandling av det opprinnelige anlegget at Garbergelva er det siste uberørte vassdraget i kommunen. Fylkesmannen mener det er uheldig å tillate utbygging av dette og ikke la noen vassdrag være uberørt i Selbu. Det vurderes å være knyttet betydelige allmenne interesser til det siste større vassdraget til Selbusjøen. Elva er variert med flotte stryk, og rolige områder med kulper som gjør at elva byr på et mangfoldig friluftsliv. Dette er verdier og interesser som vil bli tilsidesatt ved redusert vannføring. Flom og den stadige bevegelsen av masser i vassdrag er en nødvendig prosess for livet i og ved elver.

Økosystemene i elvesystemer er stadig i forandring og alle planter og dyr som lever i og ved elva er tilpasset dette. Mange arter er avhengige av flom for å leve. Dette gjelder blant annet planter og insekter som lever på elvebredder. Den konstante bevegelsen av sand og grus er viktig for ørret. Det skaper egne skjul, oppvekst- og gyteplasser. For lite vannføring i elver på grunn av kraftutbygging kan gi færre gyte og oppvekstplasser. Lite vann og lite flompåvirkning gir mer slam på elvebunnen og er negativt for planter, insekter og fisk. Redusert vannføring gir oppkonsentrering av eventuelle forurensninger.

Opprinnelig ble søknaden om utbygging av Garbergelva behandlet som del av en «kraftpakke», - med Hornåa, Tangvella, Brunga og Rangåa (i Klæbu), for at det skulle være mulig å se sakene i sammenheng og blant annet vurdere samlet belastning. Rangåa er gitt konsesjon. Det er søkt om en utbygging av 6 nye kraftverk i nedbørsfeltet til Nea-vassdraget i Tydal og Selbu, dersom det blir gitt konsesjon til dette vil den samla belastningen på området være enda større. Fylkesmannen mener NVE bør se alle disse sakene i sammenheng ved vurdering av samlet belastning.

Samla belastning for inngrep i vann og vassdrag i Selbu kommune, samt i nedbørsfeltet til Nidelva-Nea, er nå svært stor og det bør ikke bygges ut flere vassdrag her før potensialet for tilsvarende produksjon ved hjelp av opprustning og eventuell utvidelse av eksisterende vannkraftverk er gjennomgått. Flere av de eldre større kraftverkene er klare for revisjon.

#### Føre-var-prinsippet (§ 9)

Fylkesmannen mener at kunnskapsgrunnlaget i forhold til influensområdet er godt nok opplyst i denne saken. Derimot mener vi at det er for lite kunnskap om

konsekvenser av tiltaket i forhold til den samlede belastningen på vassdrag i kommunen og nedbørsfeltet til Nidelva – Nea. Inntil samlet belastningsvurderinger er gjort for vassdragsnaturen generelt og reindrifta spesielt, mener vi føre-var-prinsippet må gjelde.

Kostnadene ved miljøforringelse bæres av tiltakshaver og *Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder* (§§ 11 og 12)

Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder. Det skal tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikk og lokalisering som gir de beste samfunnsmessige resultater ut fra en vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold.

*Detaljplaner for anlegg og avbøtende tiltak*

Tiltakshaver har foreslått flere avbøtende tiltak. Fylkesmannen mener dette er veldig positivt og forutsetter at disse blir gjennomført. Fylkesmannen forutsetter i tillegg at detaljplaner for bygg og anlegg framlegges for godkjenning før bygging evt. igangsettes. I tillegg til de planlagte avbøtende tiltakene bør omløpstunnell og andre tiltak for at fisk ikke skades i noen livsfasevære et absolutt krav i en eventuell konsesjon. Detaljplanene bør inneha planer for bruk og plassering av stein og jordmasser. Planene må også ta høyde for å hindre forflytning av fremmede arter til og fra anleggsområdene.

Som forurensningsmyndighet ønsker Fylkesmannen å påpeke at en eventuell konsesjon må inneholde en tekst som sikrer støyforholdene i tilfeller hvor kraftverk skal etableres. Med det vil støykravene bli bindende, og et brudd på dem vil være et brudd på konsesjonen. Fylkesmannen foreslår at NVE tar inn følgende standardtekst i sine konsesjoner: "Virksomheten/konsesjonshaver plikter at all aktivitet knyttet til virksomheten (navn på kraftverket) skal forholde seg til gjeldende støygrenser gitt i T-1442 *Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging*, jf. forslag til tiltak (evt. annet) i støyrapport fra utreder (navn på støyutreder)".

Det er planlagt deponi av overskuddsmasser i området. Disse områdene er beskrevet i et eget notat utarbeidet av Sweco. Begge disse tippområdene/deponiene er planlagt i myrområder. Ivaretagelse av myrområder skal vektlegges sterkere i arealplanleggingen, jf. Meld. St. 14 (2015-2016) *Natur for livet*. Intakte myrer er viktige for å nå klimamålene. Myr og våtmarker er utsatt for en rekke inngrep som igjenfylling, drenering, tilførsel av næring, og regulering til vannkraft. Mange myrtyper er i dag sterkt redusert. Fylkesmannen påpeker at deponier som hovedregel alltid skal ha planavklaring. Deponering av masser kan ha vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn og fylkesmannen forutsetter at områdene avklares i forhold til kravene i plan- og bygningsloven og naturmangfoldloven. Eventuell deponi av sprengstein kan inneholde både plastfragmenter og store mengder lett tilgjengelig og vannløselig nitrogen. Nitrogenforbindelser som både kan gi eutrofivirkning og være direkte giftig for fisk og vannlevende organismer om de skylles ut konsentrert.

## **Konklusjon**

Vannkraft er en klimavennlig form for energiproduksjon. Vannkraftutbygging kan imidlertid i flere tilfeller ha store negative konsekvenser for naturmangfold, landskap og friluftsliv.

Fylkesmannen mener det er oppsiktsvekkende hvor stor forskjell det er på de hydrologiske dataene som er framlagt i de to søknadsrundene. Vi tilrår derfor at NVE gjennomfører en kvalitetskontroll for å se at de nye beregningene er korrekte, og at de representerer de faktiske forhold. Ved usikkerhet må føre-var holdning utvises, og dimensjoneringen i kraftverket justeres der etter.

Fylkesmannen stiller spørsmål ved om det er riktig å gi nok en vassdragskonsesjon i et allerede hard belastet område. Garbergelva er det siste vassdraget av litt størrelse som ikke er utbygd i Selbu kommune. Det er også et av få gjenværende ikke utbygde vassdrag i Nidelva-Nea-området. Fylkesmannen opprettholder sitt vilkår om at det bør legges vekt på den samlede belastningen på vassdragene rundt Selbusjøen (jf. naturmangfoldloven § 10).

### **Innsigelse**

Med bakgrunn i manglende utredning mht. de kumulative konsekvensene for reindrifta, samt at det ligger inne til behandling klage på tre andre kraftverk innenfor samme reinbeitedistrikt, har vi innsigelse til Prestfossan kraftverk (jf. Forskrift om konsekvensutredninger for tiltak etter sektorlover § 3 tredje ledd, jamfør vedlegg II punkt 3 f), vedlegg III g) samt vedlegg IV nest siste ledd). Først når klagen som ligger inne til behandling hos Olje- og energidepartementet er avgjort, og en helhetlig konsekvensvurdering er foretatt, har man et godt nok grunnlag for å vurdere hvilken betydning bygging av Prestfossan kraftverk vil ha på reindrifta i området.

Vi minner om at vurderinger etter vannforskriften og prinsippene i naturmangfoldloven må fremgå av den videre saksbehandlingen, for at vedtaket skal være gyldig.

Med hilsen

Stein-Arne Andreassen (e.f.)  
miljøverndirektør

Silje Meslo Lien  
rådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*

Vedlegg

Reindrift – Konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven

Kopi u/vedlegg:

Miljødirektoratet	Postboks 5672 Sluppen	7485	TRONDHEIM
Saanti Sitje v/ leder Laila M. Bergstrøm	postboks 236	7361	RØROS
Selbu kommune	Gjelbakken 15	7580	SELBU