

## **UTTALESEN TIL SØKNAD OM KONSESJON FOR PRESTFOSSAN KRAFTVERK I GARBERGSELVA (180811)**

NEI

I uttalelsen min tar jeg hensyn til tidligere uttalelser om Garbergselva, andre dokumenter og til opplysning i søknadsdokumenter. Jeg er selv biolog, utdannet i akvatisk økologi, og med stor interesse i elver. Jeg også padler elvkajakk, og har padlet i Garbergselva. Uttalelsen min er kort, på grunn at jeg oppdaget høringen på Garbergselva kun 3 dager før høringsfristen.

Fra tidligere uttalelser ser jeg at Garbergselva har vært pekt ut fra flere hold som en meget verneverdig elv. Den Norske Turistforening har varslet at Garbergselva er viktig i friluftslivs sammenheng. Norges Jeger- og Fiskerforbund har støttet det synspunkt. Norges Naturvernforbund vurderer Garbergselva til å ha svært stor verdi for biologisk mangfold, og for kulturmiljø. Synspunktet av de organisasjoner er at tap av altfor mange av de verneverdige elver og elvstrekninger tidligere, nå øker verdien av de gjenværende urørte elver. Jeg er ikke motstander av all vassdragsutbygging, men jeg fullt støtter det synspunkt.

Jeg ser også det nesten vilt tilstand med omtrent 500 utbyggnings søknader foran NVE. Jeg godtar ikke argumentet ofte opportunt brukt for mindre utbyggingsprosjekter, at de er løsninger for det store klimaproblemet. Av hensynet til kommende generasjoners naturopplevelser, mener jeg at det er viktig å ha flere tanker i hodet samtidig når vi vurderer utbyggingsprosjekter. Biomangfoldet, og elvelandskapets opplevelsesverdi er noko som jeg mener er veldig viktig å ta vare på. Hvis vannet forsvinner, forsvinner jo noe av det viktigste med mange naturopplevelser i elvedalen.

Fra dokumenter fra tidligere utredning for naturreservat lenger opp i Garbergselva dal, og for Skarven nasjonal park, ser jeg at hele øvre nedbørsfeltet scorer høyt på verneverdier innen biomangfold, friluftsliv, landskap og kulturminner. Fra min ferdsel i dalen og langs elva, ser jeg ingen signifikant forandring i de verdier, imellom området fra Stråsjøen oppover, til området nedover dalen som er her søkte for utbygging. Tvert imot, ser jeg flere god grunn til å lenke sammen den elvedal strekning i planområdet med de vernområder lenger opp i dalen, og til å beholde den i mest mulig naturlig tilstand. Området inkluderer både flatere bred strekninger, og brattere 'drop-pool' stryke strekninger og en kløft strekning. Den er uten større tekniske inngrep fra før, og er delvis tilrettelagte for friluftsliv langs elva.

Fra søknadsdokumentet, ser jeg at den foreslått berørte strekning av Garbergselva er akkurat der elvelandskapets opplevelsesverdi er høyeste: langs fossene. Det foreslås at vannføring blir redusert gjennom Storprestfossen og Litjlprestfossen, og også Kjinnbyttfossen. Det er ikke uten grunn at det er tilrettelagte stier inn til Prestfossene. De er spennende, mektig, og vakkert (og jeg er klar over at ingen av de beskrivelser er tillagt noe reel verdi i konsekvens utredninger). De fossene er kjernen i argumenter brukt av de overnevnte ideelle organisasjoner for vern av Garbergselva. Her er det foreslått en påvirkning rett inn på området med høy friluftsverdi, og også med de høy biomangfold verdier av omsynskrevende naturtyper gransket i miljørapporten.

Elveløpet i den midtre delen av området renner ned i en bekkekløft, og fossesprøyt vegetasjon og bekkekløft vegetasjon er naturtyper som er klassifisert som omsynskrevende i biomangfold vurdering. Miljørapporten sier veldig lite om verdier av den naturtypen langs Garbergselva; grunnet bratt terrenget, var ikke den midtre strekning gransket. Det mener jeg, gir dårlig grunnlag for

verdivurdering ned til 'lokal verdi' – ikke omsynskrevende- som er gitt i miljørapporten. Ingenting er nevnt om mulig konsekvenser (av redusert vannføring gjennom strekningen) på de omsynskrevende naturtyper. Men det er identifisert det avbøtende tiltak av minstevannsføring gjennom strekningen, for å prøve å opprettholde fuktmiljø for de naturtyper. Her vil jeg peke ut at det bli ikke mulig å etterprøve effektivitet av det avbøtende tiltak, når status/verdi ikke er vurdert før eventuelt utbygging.

Jeg reagerer også på at foreslått rørgata for alternativ 2 legges rett opp ved elva bredden, og dermed bli påvirkning i og langs elva verst. Hvis noen utbygging av alternativ 2 kunne godtas, så må rørgata fjernes til en trase lenger ut av den bratte elvedalen, og ikke berør et område 25-3 meter bredt inni langs elva.

Brukerinteresse har ikke vært tilstrekkelig vurdert i søknaden. Elvepadlere regner Garbergselva som en av de beste utfordrende padleelver i midt-Norge, og den er padlet av erfarne padlere fra Trondheims Kajakklubb, Stjørdal Kajakklubb, NTNUI padlegruppe, og internasjonal padlere. Jeg har padlet noen strekninger; og jeg vet at deler av det berørte strekning er ofte padlet fra vår til høst når vannstand er passende. Padling i Garbergselva er veldig avhengig av vannføring; og dermed er padlere sin brukerinteresse veldig sårbar til negativ påvirkning av redusert vannføring. Det ser ut som en betydelig saksbehandlingsfeil, at padlere, ved Norges Padleforbund (NPF), var ikke inkludert som høringspart. Jeg uttaler meg som individ, ikke på vegne av NPF eller noen Klubb; og jeg håper flere andre padlere, og NPF og Klubbene, også sender uttalelser.

Det er ikke mye av strekninger som er oftest padlet som er foreslått berørt av utbygging; men det er klart at alternativ 1 har størst negativ påvirkning på elvepadling verdier i Garbergselva.

I den sammenheng, vil jeg uttale meg sterk imot alternativ 1.

Hvis alternativ 2 skal kan godtas fra padling perspektiv, så må den minstevannsføring periode bli utvidet til minst fra april til oktober, for å så opprettholde de opplevelsesverdier for padlere.

**Jeg konkluderer uttalelsen min med flere punkt:**

**-jeg støtter ikke utbygging av Garbergselva**

**-jeg mener Garbergselva eigner seg til vern**

**-hvis jeg kunne godtatt noe utbygging av Garbergselva, er det kun alternativ 2 som muligens kan godtas på betingelser at minstevannsføring periode er april-oktober; og at rørgata er lokaliserte til å skåne område nært langs elva.**

**-hvis jeg kunne godtatt noe utbygging av Garbergselva, det vil også betinges på at resten av Garbergselva er fredet fra videre utbyggings prosjekter i fremtiden.**

**Når NVE vurderer de kumulative konsekvenser av den søknaden, og behandler de etter føre var prinsippet, mener jeg at søknaden for kraftverket i Garbergselva må bli avslått av NVE og ingen tillatelse gitt for kraftverk.**

Men vennlig hilsen

Geoff McDonald

Remyrveien 59

7500 Stjørdal

ringwoodsbello@hotmail.com

