



KSK-notat nr.: 31/2013 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Ymber AS/Søknad om bygging av Nedre Tverrelva kraftverk		
Fylke/kommune:	Troms/Nordreisa		
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.:	
Saksbehandler:	Helén N. Liebig-Larsen	Sign.:	
Dato:	25 JUN 2013		
Vår ref.:	NVE 200802821-80 ksk/hnll		
Sendes til:	Søker og alle som har uttalt seg til saken		

Søknad om tillatelse til Nedre Tverrelva i Nordreisa kommune, Troms fylke

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	2
Høring og distriktsbehandling	4
Søkers kommentar til høringsuttalelsene	4
Tilleggsopplysninger og kommentarer til disse	13
Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader	13
NVEs vurdering - oppsummering for Nedre Tverrelva kraftverk	22
NVEs konklusjon	22

Sammendrag

Søknaden gjelder tillatelse etter § 8 i vannressursloven til bygging av Nedre Tverrelva kraftverk og behandles i henhold til reglene i kap. 3 i samme lov.

Det omsøkte kraftverket ligger i Rotsunddalen i Nordreisa kommune. Planene omfatter etablering av inntaksdam, rørgate, kraftstasjon, samt tilknytningsforbindelse til eksisterende 22 kV linje. Kraftverket vil utnytte en fallhøyde på ca. 345 m.

En utbygging med inntaket trukket noe ned vil gi om lag 6,7 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,9 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de

samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

En utbygging av Nedre Tverrelva kraftverk vil berøre et friluftslivsområde som er verdisatt til viktig (B). NVE vil bemerke at dette er områder som fra tidligere er påvirket av kraftutbygging. Vi er av den oppfatning at friluftinteressene ikke er av avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet.

Planlagt kraftstasjon for Nedre Tverrelva kraftverk vil berøre en lokalitet med naturtypen gråor-heggeskog (verdi B) i nedre del av tiltaksområdet. I tillegg vil lokaliteten bli indirekte påvirket av redusert vannføring som følge av en utbygging. NVE mener at kraftstasjonen kun i liten grad vil berøre gråor-heggeskogen, og mener en utbygging med omsøkt slukeevne vil bevare de naturlige flomtoppene i elva i tilstrekkelig grad til å opprettholde forekomsten.

NVE merker seg at opprinnelig inntaksplassering på kote 480 vil berøre et relativt stort høyfjellsområde med typisk høyfjellsvegetasjon, og at dette er uheldig for temaene reindrift, landskap og INON. Vi mener at de negative virkningene for disse temaene kan reduseres ved at inntaket trekkes ned til kote 400, og at rørgatetraseen flyttes ned mot bjørkeskogen som strekker seg opp langs elva.

Nedre Tverrelva har høye tettheter av laks og røye, og ørret gyter i elva. Dette gjelder i all hovedsak strekningen nedstrøms planlagt kraftstasjonsområde. NVE mener at virkningene på fisk vil være akseptable dersom det settes vilkår om omløpsventil og slipp av minstevannføring i kraftverket.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Ymber AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Nedre Tverrelva kraftverk med inntak på kote 400. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt søknad fra Ymber AS, datert 14.3.2012 om å utnytte fallet i Nedre Tverrelva til kraftproduksjon, samt følgende tillatelser:

1. Etter vannressursloven, jf. § 8 om tillatelse til:
 - å bygge Nedre Tverrelva kraftverk
2. Etter energiloven om tillatelse til:
 - bygging og drift av Nedre Tverrelva kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden
 - anleggskonsesjon for 22 kV forbindelse fra kraftstasjonen og 150 m frem til eksisterende linje

Nedre Tverrelva kraftverk, hoveddata

TILSIG		Alt. 1	Alt. 2 kt. 400**	Alt. 3. kt. 340**
Nedbørfelt	km ²	11,1	11,7	12,5
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	16,8	17,5	18,9
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	48	48	48
Middelvallføring	l/s	530	560	600
Alminnelig lavvannføring	l/s	28	30	32
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	29	31	33
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	16	17	18

KRAFTVERK

Inntak	moh.	480	400	430
Avløp	moh.	55	55	55
Lengde på berørt elvestrekning	m	3610	2970	2420
Brutto fallhøyde	m	420	345	285
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,94	0,75	0,62
Slukeevne, maks	l/s	1060	1130	1159
Slukeevne, min	l/s	50	50	50
Tilløpsrør, diameter	mm	700	700	700
Tilløpsrør, lengde	m	3327	2855	2440
Installert effekt, maks	MW	3,85	3,14	2,93
Brukstid	timer	2240	2261	-

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	0,85	0,74	0,65
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	7,0	5,98	5,35
Produksjon, årlig middel	GWh	7,85	6,72	6,0

ØKONOMI

Utbyggingskostnad*	mill.kr	36,2	29,6	27,1
Utbyggingspris	kr/kWh	4,6	4,9	5,1

*) Utbyggingskostnaden inkluderer anleggsbidrag

**) Alt. 2 og 3 er utredet i etterkant av NVEs sluttbefaring

Nedre Tverrelva kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR		Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3
Ytelse	MVA	4,3	3,5	3,3
Spennning	kV	0,69	0,69	0,69

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	4,3	3,5	3,3
Omsetning	kV/kV	0,69/22	0,69/22	0,69/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	150	150	150
Nominell spenning	kV	22	22	22
Luftlinje el. Jordkabel		Jordkabel		

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort, lagt ut til offentlig ettersyn, og sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner samt berørte parter for uttalelse sammen med 10 andre søknader om bygging av småkraftverk i Nordreisa og Kåfjord. Det ble avholdt et folkemøte i Olderdalen 23.4.2012. NVE var på befaring i Nordreisa og Kåfjord 21-23 og 28.-31. august 2012 sammen med representanter for søkeren, kommunen, Fylkesmannen, Sametinget, Reindriftforvaltningen i Vest-Finnmark og andre høringsparter. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringsuttalelsene er sitert i KSK-notat nr. 27/2013..

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Søker har i brev av 13.8.2012 kommentert de innkomne høringsuttalelsene. Kommentarene gjengis her:

”...

1. FNF Troms, datert 10. juni 2012 (Forum for Natur og Friluftsliv i Troms, FNF Troms)

(...)

Nedre Tverrelva er en del av et område som Troms fylkeskommune har verdivurdert som ”svært viktig” for friluftsliv. Området benyttes til bærplukking, turgåing og jakt på både småvilt og elg.

Det er også en innfallsport og brukt vei opp til Sikkajavri som er et svært populært turmål og fiskevann. Det går sti oppover langs elva som vil bli berørt av eventuell utbygging. En gjennomføring av tiltaket vil føre til betydelige negative landskapsendringer og et stort tap av villmarkspregede områder, hele 4,5 km².

Konklusjon:

Nedre Tverrelva ligger i et område som er svært viktig for friluftsliv. En eventuell utbygging vil forringe friluftslivsopplevelsen, landskapet og føre til en stor reduksjon av villmarkspregede områder. På grunnlag av dette henstiller FNF Troms om at konsesjon til Nedre Tverrelva kraftverk ikke blir gitt.”

Svar/kommentar:

Friluftslivet kan fortsette som før. De fysiske inngrepene er begrenset til inntaket og kraftstasjonsbygg/området og i en tid vil en så klart se rørgatetraseen (nedgravde rør). Som innfallsport til Sikkajavri kan denne fortsette som før. Tiltaket ligger på andre siden av Nedre Tverrelva ca. 400 meter fra stien opp mot Sikkajavri.

2. Fylkesmannen, miljøvernadv.

Mener at det ikke er gjort noen vurdering av verdi og konsekvens for landskapet. Undersøkelsesplikten er dermed ikke oppfylt. Skogen er av stor verdi for biologisk mangfold. Blir ikke berørt i særlig grad.

Svar/kommentar:

Vurdere verdi og konsekvens for landskap. Usikkert hva som menes her. I samråd med NVE tas dette opp under befaringen.

3. Reinbeitedistrikt 36

Nedre Tverrelva kraftutbygging vil være et av de mer skadelige kraftutbyggingene i distriktet. Det skal etableres nærmere 4,500 m med ny vei opp langs sørsiden av Gipmevággi. Plasseringen av inntaksdammen med veiforbindelse høyt oppe i Gipmevaggi, tett ved rike vegetasjonstyper, vil kunne gi betydelige negative konsekvenser på reindriften. Den foreslåtte veien vil, med eller uten bom, uten tvil bli brukt av ATV-kjørere, bærplukkere, turgåere, jegere og evt. fiskere. Området er relativt tidlig snøfritt og har lettgått terreng med rik vegetasjon. Dette vil føre til økt trafikk inn i et kjerneområde for reindriften, også tidlig om sommeren når reinen er avhengig av godt beite og høyereliggende områder ikke er tilgjengelige. Videre kan det påvirke reinens bevegelse vestover, eller presse reinen tilbake på østsiden. Det ses tydelig av snøsmeltingskartene hvor viktig området er for trekk og beite både forsommer og utover sommeren.

Svar/kommentar:

Vei er tatt ut av prosjektet, som ble påpekt som svært negativt i reindriftsrapporten. Dette virker det ikke som reindriften har fått med seg. At det vil bli mer aktivitet vil det kanskje bli, men marginalt når anlegget er i drift. Ev. trasé skal ikke være åpen for motorisert ferdsel annet enn sporadisk tilsyn/utrykning til inntaksdam. Det går i dag god sti opp til trimkasse omentrent halvveis opp til planlagt inntak. Videre opp er terrenget svært lettgått. Det vil ikke bli noe enklere å ta seg inn i terrenget etter byggingen av kraftverket. Området rundt Sikkajavri vil fortsatt brukes som utfartsområdet i og med dagens infrastruktur. Vi mener derfor at det ikke er noen grunn for at utfarten i området vil øke i særlig grad og i alle fall ikke i en slik grad at dette skal gå ut over adferdsmønsteret til reinen.

I forhold til anleggsfasen er det viktig for tiltakshaver å ha med reindriften på planleggingen av denne slik at konsekvensene for reindriften blir så liten som mulig.

4. Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark

(...)

Områdestyret kan gå med på at det bygges kraftverk etter beskrivelse i dette området.

Begrunnelse:

Dette tiltaket vurderes til å ha innvirkning på reindriften i området. Konsekvensene anses imidlertid å være akseptable i forhold til inngrepets art, forutsatt at det ikke bygges noen vei inn i området som gir fare for økt trafikk i området under driftsfasen. Det er her søkt om etablering av noe ny vei, men denne er av et lite omfang. Området er sentralt beiteområde med tidlig frodig beite, og det er sentrale trekkleier i området. Området er vesentlige for reindriften med trekkleier vestover og sørover og beiteområder både på forsommer og sommer. En vei inn i området vil være vesentlig til skade for reindriften, da den vil åpne for ferdsel inn i ettertraktete rekreasjonsområder. Dette må tas særskilt hensyn til i planleggingen og gjennomføringen av byggingen.

I eventuelle konsesjoner som gis forutsetter områdestyret at planlegging og gjennomføring skjer i NÆRT samarbeid med reinbeitedistriktet. Områdestyret forutsetter videre at de midlertidige anleggsveiene skal revegeteres OG gjøres utilgjengelige for kjøretøy ved hjelp av hindringer i de tilfeller der traséen ikke blir lukket eller ferdsel i framtiden hindres på andre måter.

Svar/Kommentar:

Forvaltninga har trukket innsigelsen på Nedre Tverrelva etter at vei er tatt ut av prosjektet. Dialog før/under bygging og planlegging av de ulike byggefasene i forhold til reindrifta er en selvfølge. Her er det naturlig at reindrifta har en/to representant(er) som kontaktpersoner og som kan delta på planlegging av anleggsfase og byggemøter etter behov.

5. Sametinget

(...)

Sametinget er enig med NORUT i at en permanent anleggsvei vil være uheldig for reindrifta. I denne søknaden framkommer det at tiltakshaver vil fjerne anleggsveien etter at kraftverket er ferdigstilt.

Sametinget anser at dette tiltaket vil få konsekvenser for reindrifta i anleggsperioden. Dette må løses med nær dialog med reindriftsutøverne og at det legges inn bestemmelser i konsesjonsvilkårene om dette. Det forutsettes at veien fjernes og revegeteres etter at anlegget er ferdigstilt. Sametinget velger å ikke fremme innsigelse til denne konsesjonssøknaden. Vi anmoder likevel NVE om at avstå fra å gi konsesjon til bygging av kraftverket på bakgrunn av de ulempene som reinbeitedistriktet påføres som følge av kraftutbyggingen.

Svar/kommentar:

Dialog og planlegging med reindrifta i eventuell bygge - og drifts periode er en selvfølge.

6. Nordreisa kommune

Nordreisa kommune er positiv til utbygging av de fem elvene under følgende forutsetninger:

Vannverkets interesser i Nedre Tverrelva må ivaretas i konsesjonsvilkårene med prioritet foran kraftproduksjonen. Dette innebærer at nødvendig råvannskvalitet, trykkforhold og vannmengde sikres, inkl evt framtidige behov herunder vannkrevende abonnenter. Dersom disse forhold påvirkes av kraftproduksjonen, må det i konsesjonen tas inn bestemmelser som sikrer at nødvendige tiltak for å utbedre negativ påvirkning for vannforsyningen, er kraftselskapets ansvar og kostnader. Dersom evt tiltak ikke iverksettes, må kraftproduksjonen stanses i de tilfeller den negativt påvirker vannforsyningens vannkvalitet, trykkforhold og vannmengde.

Vi mener at anleggsvegen opp til Rotsundelva kraftstasjon, nedre del av anleggsveg for Øvre Tverrelva kraftstasjon og nede del av anleggsveg til Nedre Tverrelva kraftstasjon beholdes som traktorveger/turstier både for rekreasjon og uttak av skogsvirke. Vi mener dette er samfunnsmessig riktig. Vegene stenges for motorisert ferdsel unntatt uttak av skogsvirke.

Svar/kommentar:

Hvis reindrifta kan være med på å beholde anleggsvei som traktorveg/turstier er dette i orden for utbygger. I forhold til vannkvalitet/mengde skal dette sikres gjennom avtaler og samarbeid med kommunen (referat fra møte legges ved).

7. Rotsund og omegn grendelag

Øvre Tverrelva/ Nedre Tverrelva

- *Stort inngrep på Pinnarbakkfjellet som vil ta tiår før det gror igjen (lite vegetasjon)*

Svar/kommentar:

Planlegging og utførelse av gravearbeider/inntak/kraftverksbygg som minimerer inngrepene.

- *Støy fra turbiner i nærheten av bebyggelse*

Svar/kommentar:

I den avstanden som blir til nærmeste hus/hytte og med støydemping skal ikke dette være et problem. Dette ivaretas i detaljprosjektering og utbygger garanterer støy under myndighetskrav.

8. Hanne Sandøy og Anna Heidi Sandelin

Vi er ikke imot all kraftutbygging, men der det gjøres store inngrep i verdifull natur og verdifullt landskap er vi sterkt imot kraftutbygging. Utbygging av kraftverkene i Rotsundelvdalen, og spesielt i Iselva og Rotsundelva, er slike eksempler. Sår i vår arktiske natur gror veldig sakte, og kanskje aldri. Vi som bor her og bruker naturen, og nå i særdeleshet NVE, må ta konsekvensen av dette og vise ansvar overfor naturen i avgjørelse av konsesjonssøknaden: Vi ber om et nei til utbygging.

Svar/kommentar:

Ingen annen kommentar enn at vi som søker mener at inngrepene i all hovedsak er relativt beskjedne og at natur og landskap beholder sitt særpreg etter endt utbygging. Bruken av naturen kan fortsette som før, for enkelte grupper kan det bli enklere ferdsel som følge etter en slik utbygging. For noen vil det selvfølgelig kunne oppfattes som fremmedelement, spesielt i utbyggingsfasen og (en stund?) etter ferdigstillelse.

9. Mattilsynet

Før eventuell konsesjon blir gitt, vil Mattilsynet ha ei skikkelig utredning av faren for forurensing av vannkilden. Det må sikrast at ei eventuell utbygging ikkje får noko negative konsekvensar for vannkvaliteten eller vannbehovet til vannverket verken i utbyggingsfasen eller i framtida.

Svar/kommentar:

Mulig forurensing i forbindelse med bygging av inntaksdam som rester/søl fra sement og betong (blir ført med elva). Rørgatearbeidet vil være relativt langt fra elva i større deler av strekningen. Faren for utslipp kan være hydraulikk/dieselolje ved lekkasje på maskiner. Utslipp er vanskelig å gardere seg helt imot, men kontroll av utstyr og varsling ved uhell gjør at tiltak kan settes i verk slik at forurenset drikkevann ikke når abonnenter. Dette eventuelle problemet skal ivaretas i en HMS-plan, men i fall det skjer uhell skal det handles/iverksettes tiltak etter en på forhånd bestemt prosedyre i HMS-planen. I forbindelse med dette vil det være tett kontakt mellom utbygger og kommunen som vannverkseier.

I driftsperioden er det ingenting fra kraftverket som skal kunne forurense vannverket. Angående vannbehovet er vi i dialog med kommunen som er positive til prosjektet, men at vannkilden sikres både med hensyn i forhold til kvalitet og mengde. Vedlagt er referat fra møte med kommunen.

10. Agnes og Arnold Bjørgve

22kV linje må forsterkes: Hva innebærer dette? Må det da lages en parallell trase, nye linjer, stolper? Linjenettet er pr. i dag ikke klargjort for økning.

Svar/kommentar:

Linja må forsterkes alt etter hvilke prosjekter som blir bygd ut. Dette kan bli alt fra å skifte kun tråd til å bygge helt ny linje, men ved ny linje blir dette i samme trasé som eksisterende (nåværende linje fjernes).

Byggebredde 20 m: Samt noen større svinger i nedre del (her er det veldig bratt) Dette er Ikke nevnt, men inntegnet på noen av kartene i søknaden.

Svar:

Det forutsettes at anleggsveien følger rørtraseen hele veien fra stasjon til inntak, uten svinger utenom rørtraseen.

Revegetert i løpet av noen år: Antall år: Jordsmonnet er skrint og her vokser gamle furuer. Hvordan blir revegeteringen når traseen vil bli brukt til kjøring med ATV fra Ymber og eventuelt andre som også vil ha fått lettere adkomst?

Svar/kommentar:

Revegeteringen vil gå langsommere med hyppig kjøring opp til inntaket. Dette skal imidlertid ikke være nødvendig, spesielt siden inntaket er over skoggrensen og at mindre lauv og nedfall fra trær vil tette til inntaket enn om det hadde ligget i skogen. Det meste av adkomsten til inntaket vil bli til fots, anlegget er automatisert og vil ikke ha behov for annet enn sporadisk tilsyn. ATV vil kun benyttes ved behov for transport av tyngre gjenstander og ved behov av hurtig transport i forbindelse med drift av anlegget. Det kan vurderes om rørgatetraseen skal stenges med bom/hindring.

Landskapet vil bli ubetydelig påvirket:

Denne 20 meter brede "byggebredden" vil være godt synlig helt fra E6 nederst i dalen og hele veien opp dalen. Og dette vil være synlig i mange år fremover. Se vedlegg bilde 35 som viser E6 og veien opp dalen sett i fra rørgata. Vårt bilde 36 viser rørgaten sett nedenfra. To tredjedeler av traseen vil være over skoggrensen/ på snauffellet.

De vedlagte bildene i konsesjon -søknaden viser også hvor skrint og tynt jordsmonnet er.

Side 9.

Adkomst via rørgatetraseen: Vil ikke dette være vanskelig/komplisert pga at det er veldig bratt i nedre del?

Svar/kommentar:

Rørtraseen kan justeres i nedre del der den er synlig fra dalen slik den i større grad kommer ned i skogen.

(...)

Side 13

På den nederste delen må det ryddes skog: Det er her den eldste populasjonen av furutrær i Rotsundelv vokser.

(...)

Svar/kommentar:

Furutrærne på Pinnarbakksetta vil til en viss grad bli berørt, det aller meste av disse vil forbli uberørt. I detaljplan vil dette kan bli hensynstatt slik at minst mulig av disse trærne blir berørt.

(...)

Side 30

I anleggstiden og i en del år etter utbygging vil rørgatetraseen være god synlig i landskapet. Hvor lenge er "en del år"?

Svar/kommentar:

Vi har ikke noe belegg for å si antall år her. Vi ønsker dog å utføre anleggsarbeidene på en slik måte at revegeteringen skal gå så fort som mulig og sårskader minimeres.

Det går også en skogsbilvei på ryggen nord for Gipmevaggi som i følge kart stopper på kote 240 (se figur 10). Er det vurdert om traseen kan gå på Nordsiden da dette gir minst synlig skade?

Svar/kommentar:

Traseen er forsøkt plassert i terrenget som gir et best mulig kraftverk ut i fra lengde, topografi, fallhøyde og konsekvenser for landskap og miljø. Vi har ikke kommet til at en eventuell mindre synlighet (subjektiv vurdering) gir så store fordeler at det er omsøkt. Rapport om biologisk mangfold sier bl. a.: Disse nye utredningene langs Gipmejøhka viser at arealet med rik løvskog er større enn tidligere antatt, og fortsetter opp til ca kote 160 langs Gipmejøhka (Fig. 7). Arealet som har denne vegetasjonstypen ligger i den sørvendte siden av Gipmevaggi og langs selve elveløpet. Da skogen er utbredt kun i nordsiden av Gipmevaggi samt i dalbunnen er det åpenbart at alle fysiske inngrep bør legges til sørsiden av dalen.

Side 32

Adkomstvei til inntaket vil ha små positive konsekvenser for skogsbruket. Hva menes det her? Veien skal ikke være permanent.

Svar/kommentar:

Denne er blitt noe upresist ettersom permanent vei er tatt bort av prosjektet. Nordreisa kommune (og andre?) ønsker vei, spesielt i nedre del bl. a. for lettere å komme til skogen.

Elva brukes i dag som drikkevannskilde for kommunalt vannverk. Etter utbygging vil vannkvalitet og mengde kunne sikres gjennom løsning med bruk av kraftverket som kilde i perioder der det er behov for dette. Dette vil medføre enda mer graving og skade i grå-or skogen da vanninntaket og kraftverker blir liggende langt i fra hverandre på hver side av elva.

Svar/kommentar:

Dette skal sikres gjennom avtale med kommunen. Noe ekstra graving kan da måtte påregnes. Rørtase kan legges uten å komme i særlig berøring med gråorrskogen.

Det drives ikke fiske i elva. Barn fisker i elva. Viktig nok for rekreasjon og barns opplevelse av naturen. Ymber har informert lederen av trimgruppa, som ikke har noen innsigelser mot prosjektet. Leder for trimgruppa har ikke anledning til å uttale seg på vegne av brukerne eller idrettslaget. Lederen er, av ikke oppgitte grunner, ikke navngitt. Denne er dessuten på årlig valg. Dette punktet bør vurderes som irrelevant.

Svar/kommentar

Tiltakshaver beklager denne påstanden om fiske som tydeligvis ikke medfører riktighet. Viser ellers til fiskeundersøkelse – vedlagt.

(...)

11. Peter Andre Berg

Kritisk mot utbygging, spesielt negativt mot fisk, berører urørt natur, samfunnsøkonomi, ikke lokale selskaper

Svar/kommentar:

Foreløpig svar etter fiskeundersøkelse ligger som vedlegg. Eiere blir Ymber AS og lokalt bosatte grunneiere, dette er lokalt eierskap.

12. Rotsundelv Sportsfiskeforening V/ sekretær: Astrid Johannessen

Nedre Tverrelva kraftverk vil i lag med de øvrige 3 kraftverkene som er til høring, berøre 6 km av den totale elvestrekningen på 10 km som utgjør hovedvassdraget i dag. Ørreten som utgjør hovedstammen av fisk i vassdraget har sin gyteplass i Nedre Tverrelva, der den pr i dag vandrer oppfor vanninntaket til kommunen. Da ørreten har oppgang merkbart senere i vassdraget enn det som regnes som normalt, på anadrome lakseførende vassdrag, dette pga lavere vanntemperatur blant annet fra Iselva. På denne årstiden er det generelt meget lav vannstand i vassdraget, innvirkningen fra kraftverket vil senke vannstanden ytterligere, noe som vil gjøre det vanskelig for ørreten å nå gyteplassen. Rotsundelv Sportsfiske forening anmoder at utbygger iverksetter tiltak for å opprettholde den anadrome lakse, ørret og røyestammen i vassdraget.

Svar/kommentar:

Foreløpig svar etter fiskeundersøkelse ligger som vedlegg.

Generelle kommentarer på landskap, friluftsliv/områder, konfliktnivå m.m.**Viktige friluftsområder**

Uttalelse: «Troms fylkeskommune og kommunene i Troms startet i 2010 kartlegging og verdivurdering av friluftsområder i Troms. En rekke av søknadene berører svært viktige friluftsområder: Nedre Tverrelv, Øvre Tverrelv, Rotsundelva, Iselva. De andre søknadene berører viktige friluftsområder (unntatt Sogeselv). Dette må være et vesentlig moment for å avslå flere av søknadene.»

Svar/kommentar:

Omfanget av friluftsliv i dalen er begrenset, at området her defineres som svært viktig er noe underlig. Bruken er begrenset og omfatter i all hovedsak lokalbefolkningen i dalen. Området er i århundrer bruk til næringsvirksomhet, som skogsdrift og jordbruk, av grunneierne i dalen, dette vil bli en videreføring av denne aktiviteten. Så langt i 2012 er det, etter det vi er gjort kjent med, registrert mellom 30 og 40 besøk på sommertrimpostene i dalen, mange av disse besøkene gjelder gjentatte besøk av samme person. Vi anser dette for å være beskjedent. Friluftsliv og næring har gått godt sammen og vil gjøre det i tiden fremover også. Skiaktivitet innover dalen vil kunne benytte skogsveier for å tidligere få forhold for skigåing ved lite snø. Det vil også gi lettere adkomst for bevegelseshemmede i sommerhalvåret innover dalen.

Uttalelsen er også i strid med Nordreisa kommunestyres vedtak i forbindelse med denne høringen. Nordreisa kommune er positiv til prosjektene i Kristiandalen, Iselva, Rotsundelva, Øvre-Tverrelva og Nedre-Tverrelva med et enstemmig vedtak dem 7. juni 2012. Kommunen ønsker utover søknaden at også veien innover dalen skal benyttes videre for skogsdrift i dalen. Eksisterende skogsveier benyttes av turgåere som går innover dalen. De siste årene er det blitt mer bruk av fjellområdene vest for dalen fra Helgeli for alpin skigåing. Ingen av tiltakene i Rotsundelvdalen vil berøre denne aktiviteten, men heller bedre forholdene for friluftsliv da man i områder ved røtrase vil åpne skogen som stadig gror igjen slik at dette vil bedre forholdene for skigåing. Det andre traseer i området, i Kåffordfjellene i Djupvikområdet er det nettopp ryddet slike traseer av skigåerne selv for å lette skigåingen i det gjengrodde skogsbeltet.

Påstand: «Konfliktnivået er generelt så høyt at FNF Troms hovedsakelig henstiller om at konsesjon ikke blir gitt...»

Svar/kommentar:

Konfliktnivået er ikke høyt. Dette vises gjennom at lokaldemokratiet gjennom Nordreisa kommunestyre vedtok en positiv uttalelse for kraftverkene i Rotsund/Rotsundelvdalen med et enstemmig kommunestyre. FNF Troms prøver å danne et inntrykk av at det her er stort konfliktnivå, noe som ikke er tilfelle. Motstanden er det men den er ikke så stor som det Naturvernorganisasjonene skal ha det til. Det har vært avholdt 3 folkemøter vedrørende prosjektene i Rotsund, det første i 2008 i Rotsundelv, ett i regi av NVE i Olderdalen i april 2012 og ett i regi av Grendelaget i Rotsundelv i mai 2012. På disse møtene har det ikke fremkommet en stor motstand mot prosjektene i Rotsund/Rotsundelvdalen. Flertallet av deltakerne på folkemøtene i Rotsundelv har uttrykt seg positivt til prosjektene til tross for at de vil gi inngrep i dalen, men det har også vært negative uttalelser i forhold til søknadene. For de som har uttrykt seg positivt veier de positive ringvirkningene for lokalsamfunnet langt mer enn de negative konsekvensene av utbygging.

GENERELLE MERKNADER

Påstand: «Erfaringer FNF Troms har gjort seg er at disse inngrepene hovedsakelig er store, dominerende i landskapet...»

Svar/kommentar:

Om det her er erfaringer fra småkraftanlegg som bygges i Troms i 2011 og 2012 er ikke dette representativt, anleggene er under bygging og ferdigstilles ikke før nå i 2012. Anleggene vil over år gro til og forsvinne i landskapet i større og større grad dette har man eksempler på i

mange deler av landet hvor småkraftanlegg er bygd de senere år. Anleggene og rørtrase vil på sikt gro igjen og forsvinne i landskapet.

Landskap

Påstand: «FNF Troms mener vurderingen av tematikken landskap i konsesjonssøknadene generelt er mangelfull.»

Fylkesmannen – miljøvernadv., mener at det er manglende utredninger og ikke er gjort noen vurdering av verdi og konsekvens for landskapet. Undersøkelsesplikten er dermed ikke oppfylt.

Svar/kommentar:

Her mener vi at NVE sin veileder for konsesjonssøknader fulgt.

Tilleggsbeskrivelse, landskap:

Rotsundelvdalen er i århundrer bruk til næringsvirksomhet, som skogsdrift og jordbruk, av grunneierne i dalen. Rester av dette er synlige hele veien innover dalen med skogsveier, bruer, steinsetninger for vei, slåttemark og hytter helt innover til Pilterihytta langt inne i Pilteridalen. Tidligere ble Pilteridalen benyttet som beite og slåttemark for gårdsbrukene i Rotsundelv. Høyet ble transportert på kjerreveien fra Pilteri ned til Rotsundelvdalen. Veien ser man ennå særlig godt over Fossbakken. I dag drives aktiv skogsdrift i dalen, det er godt synlige eksempler på dette hele veien opp dalen på begge sider av elva. Skogsdriften har tatt seg opp og forventes å øke i årene fremover. Dette blant annet med bakgrunn i ny energiproduksjon basert på skogsflisvirke med etablering av et nybygd bioenergianlegg lokalisert i kommunen. Denne satsingen er initiert av statlige myndigheter også på sentral og regionalt nivå.

Samlet belastning

Påstand: «En storstilt utbygging i Nordreisa og Kåffjord vil også kunne få negative konsekvenser for omdømme og reiseliv.»

Svar/kommentar:

Omsøkte områder i Rotsund/Rotsundelvdalen har et svært begrenset omfang av reiseliv knyttet til natur og friluftsliv. På vinteren er det noen skiturister som besøker området.

Omfanget av friluftsliv i dalen er begrenset, at området her defineres som svært viktig av Troms fylkeskommune i Tromsø er noe underlig. Omfanget av bruken er nok begrenset og omfatter i hovedsak lokalbefolkningen i dalen. Friluftsliv og næring har gått godt sammen og vil gjøre det i tiden fremover også. Skiaktivitet innover dalen vil kunne benytte skogsveier for å tidligere få forhold for skigåing ved lite snø.

Det vil også gi lettere adkomst for bevegelseshemmede i sommerhalvåret innover dalen. Detter også i tråd med Nordreisa kommunestyres vedtak i forbindelse med denne høringen. Nordreisa kommune ønsker utover søknaden at veien innover dalen skal benyttes videre for skogsdrift i dalen. Eksisterende skogsveier benyttes av turgåere som går innover dalen. de siste årene er det blitt litt mer bruk av fjellområdene vest for dalen fra Helgeli for alpin skigåing, omfanget av dette er midlertid begrenset og gir lite ringvirkninger tilbake til lokalsamfunnet. Ingen av tiltakene i Rotsundelvdalen vil berøre denne aktiviteten, men heller bedre forholdene for disse da man i områder ved rørtrase vil åpne skogen som stadig gror igjen slik at dette vil bedre forholdene for skigåing. Det andre traseer i området,

Kåffordfjellene i Djupvikområdet er det nettopp ryddet slike traseer av skigåerne selv for å lette skigåingen i det gjengrodde skogsbeltet.

Konklusjon, FNF Troms

Påstand: «Etter en gjennomgang av de 11 småkraftprosjektene ser FNF Troms at de fleste prosjektene kommer i konflikt med viktige eller svært viktige friluftsområder, samt at de vil medføre svært store tap av villmarkspregede områder. Konfliktnivået er generelt så høyt at FNF Troms hovedsakelig henstiller om at konsesjon ikke blir gitt. Noen prosjekter vurderer vi likevel ut fra dagens kunnskapsgrunnlag å ha noe lavere konfliktnivå, men kunnskapsgrunnlaget særlig hva gjelder landskap, friluftsliv og samlet belastning er foreløpig mangelfullt. FNF Troms etterlyser en mer helhetlig vurdering av alle de 11 småkraftprosjektene. FNF Troms vil påpeke at kraftutbygging ikke er noen "hastesak" og at det burde satses betydelig mer på energisparende og energieffektiviserende tiltak. Vi ønsker å kunne tilby urørt natur og verdifulle friluftsområder til allmennheten og kommende generasjoner.»

Svar/kommentar:

Søknadsprosess og utredning har pågått i 6 år, dette bærer ikke på noen måte preg av en forhastet prosess. Områdene vil fortsatt kunne brukes som tidligere, en småkraftutbyggingen vil ikke rasere området som det prøves å gjøre et inntrykk av, erfaringer fra andre steder i landet viser dette. Områdene vil kunne brukes videre slik de har vært brukt gjennom århundrer, lokal næring og friluftsliv sammen. Sårene etter anleggsarbeidene vil gro til og anleggene vil med tiden bli mer og mer borte mens produksjon av miljøvennlig klimanøytral vannkraft vil med riktig vedlikehold kunne fortsette i årtier fremover til gode for mange eiendommer i dalen og for lokalsamfunnet. Kraftverkene vil også bli lokalt eid og sikre inntekter gjennom felleie til grunneierne og skatteinntekter til kommune. Dette vil være et viktig tiltak i å sikre bosetting også i denne næringsfattige delen av fylket hvor inntekt til gårdsbrukene er etterlengtet. Dette vil også være med på å bidra til at den store utflyttingen til byer som Tromsø og andre kan bremses mest mulig og at noen kanskje finner det mulig å flytte tilbake til regionen for å livnære seg av de ressurser som finnes der.

(...)

Vedlegg 2: Vannverk og kraftverk, referat etter møte med kommunen

(...)

Det ble informert om konsesjonssøknaden og plan for kraftverk i Nedre Tverrelva i Rotsundelvdalen. Kommunen informerer om hvilke krav de ville stille i forhold til å sikre nok vann og godt vann til sitt eksisterende vannverk i elva, vannforsyningen er første prioritet ved en kraftverksutbygging. Det ble sett på ulike tekniske løsninger i forhold til å sikre vannforsyningen ved en kraftverksutbygging, dette vil bli ivaretatt ved detaljplanleggingen. Kommunen vurderer også muligheten til å kombinere kraftverksinntaket istedenfor i fremtiden å bygg nytt vannverksinntak i Nedre Tverrelva. Både kraftverket og vannverket ser det som positivt om man kan kombinere et nytt kraftverk med kommunalt vannverk. Kommunen vil skrive en uttalelse til konsesjonssøknaden hvor disse forhold vil kommenteres."

Tilleggsopplysninger og kommentarer til disse

5.10.2012 mottok NVE en e-post fra Arnold Bjørgve hvor han kommenterer funnene i den fiskebiologiske rapporten for sideelvene til Rotsundelva. Han påpeker, i likhet med rapporten, at det

periodevis er mye fisk i Nedre Tverrelva. Han er derimot ikke enig i at vandringshinderet ligger ved det kommunale vanninntaket, da han mener det også er fisk ovenfor dette punktet.

NVE mottok en tilleggsuttalelse fra Agnes og Arnold Bjørgve i etterkant av befaring, i e-post av 13.9.2012. Innholdet i uttalelsen gjengis her:

"Etter å ha vært med på befaring av rørtrasé i Nedre Tverrelva ønsker vi å komme med ytterligere momenter til vår innsigelse.

Vårt inntrykk etter befaringen er at søknaden om konsesjon til utbygging er unøyaktig og mangelfull. Dette begrunner vi med:

- Områder i rørtraseen er unnlatt eller lite benevnt. For eksempel feltet med gamle furuer.*
- Nedre del av prosjektet er dårlig inntegnet og skaper usikkerhet hvor vei til kraftstasjonen skal gå.*
- Kartene og inntegnede veier bygger dessuten på gammel informasjon. Anleggsveien er på en av tegningene tegnet med en sving ut i fra rørtraseen. Prosjektleder/grunneier hevdet på befaringen at dette er de gått bort i fra. Likevel legger søker ved gamle kart og inntegninger.*
- Ved befaring kommer det fram at rørene ikke kan fraktes opp selve traseen ved skrålia/henget rett overfor kraftstasjonen. Hvor skal i så fall disse fraktes inn? Må det lages en alternativ vei? Hvordan vil denne eventuelt virke inn på furuskogen som i hovedsak ligger i og sør for rørtraseen.*
- Elva oppgis som ikke gyttested for ørret. I senere uttalelser kommer likevel søker med at det er mest fisk nedenfor brua. Dette er ikke vår erfaring. Det er mye fisk opp gjennom elva, spesielt opp til vannverket. Vi stiller også spørsmål ved at søker baserer sine konklusjoner på bare en dags observasjon. I tillegg stiller vi spørsmålstegn ved tidspunktet for observasjon, da fisken etter vår erfaring kommer opp noe seinere på året.*
- Vi har grunn til å anta at Nedre Tverrelva er et viktig område for reproduksjon av ørret til selve Rotsundelva, en eventuell utbygging vil kunne medføre store konsekvenser for fiskebestanden i hele vassdraget. Vi syns denne problemstillingen er alt for dårlig utredet.*
- Miljømessige hensyn er ikke tatt, eksempelvis at rørtrasé i øvre del er tegnet langt fra elva. Dette viser at utbygger verken tenker estetikk eller miljø.*
- På befaring opplyser NVE at rørgatene blir mellom 25 og 30 meter i bredde. Søker oppgir i sin søknad 20 meters bredde. Dette innebærer en del mer arealer med ødeleggelser. Arealbruk oppgitt i søknaden er dermed feil.*
- Det er benyttet gamle tall i kostnadsoverslag.*
- Det er ikke tatt med noe om sikring av vann og vannkvalitet i byggeperioden annet at de er i dialog med kommunen.*

Vi mener at alle disse punktene tilsier at søker har laget en for dårlig søknad. For mye blir overlatt til detaljplanleggingen som eventuelt skal komme på et senere tidspunkt. Dette fører til at grunnlaget for gode høringsuttalelser og en god avgjørelse om utbygging er for dårlig.

I tillegg til disse momentene vil vi trekke fram andre negative konsekvenser ved en eventuell utbygging, noe av dette er nevnt tidligere:

- *Store ødeleggelser av betydelige snauffellområder.*
- *Ved bygging av kraftstasjon på sørsiden, samt vei inn vil medføre stor inngripen i orreskog, noe som ikke vil skje om stasjonen og veien legges på andre siden. En kraftstasjon på andre siden av elven, vil etter vår mening ikke nødvendigvis kommet i konflikt med vannverket. (Representanten fra kommunen påpekte riktignok at de ikke ville ha kraftverket i nærheten av sitt planlagte bygg!)*
- *Veldig synlig utbygging fra riksvei og bygd også fordi området er noe av det siste som har sol om høsten før mørketiden setter inn.*
- *Kraftlinjene i området er ikke dimensjonert for utbygging, noe som fører til enda større inngrep.*
- *Området der traseen for rørgata er planlagt er pr i dag ikke tilgjengelig for motorisert ferdsel. Ved en eventuell utbygging vil dette bli mulig sommer som vinter. Vi frykter for ferdsel som vil føre til sein eller ingen revegetering. Erfaringsmessig er det en del ulovlig, motorisert ferdsel i Rotsunddalen pr i dag, og disse aktørene vil få en helt ny trase for sin virksomhet.*
- *Vi har erfart at det er upopulært å komme med slike innsigelser i et lite bygdemiljø. Man vil helst unngå familie- eller nabofeider. Vi tror at motstanden kan være større enn det som er kommet fram i høringsuttalelser.*

Vi mener at alle disse momenter totalt sett gir grunnlag for avslag av søknad. Vi mener fortsatt at alle de omsøkte elvene i Rotsunddalen også må spares. Her vil det bli for mange negative konsekvenser ved eventuelle utbygginger."

I etterkant av befaring bad NVE om ytterligere opplysninger fra søker i e-post av 1.10.2012. NVE viste til at det under befaringen ble kjent at det er en vannmåler i elven, og bad om at oppdaterte hydrologiske beregninger ble sendt NVE. Vi viste også til OED sine retningslinjer for konsesjonsbehandling av småkraftsøknader som sier at inngrep i sårbart høyfjell bør unngås, og at alternative utbyggingsalternativer skal vurderes for å redusere negative virkninger av tiltaket. I lys av dette ble søker bedt om å utrede to reduserte utbyggingsalternativer med inntak på kote 400 og 340. De ble også bedt om å utrede planer hvor rørgata var parallellforskjøvet ned mot vegetasjonsbeltet langs elven, i begge de nye alternativene. NVE bad om oppdatert hoveddatatabell, detaljkart, samt endring i kraftproduksjon og utbyggingspris for de nye alternativene. Tilleggsutredningen ble sendt NVE 29.10.2012 og gjengis her uten kart, bilder og andre vedlegg:

" 1. Alternative inntak ved kote 400 og kote 340 og justering av rørtras

På vedlagte situasjonskart er det tegnet inn alternative inntak på kote 340 m.o.h. og kote 400 m.o.h. med ny rørtrase parallellforskjøvet ned til skogbeltet langs elva.

(...)

Kote 400: Inntak på kote 400 er redegjort for som alternativ i konsesjonssøknaden. Alternativet ble forkastet på grunn av grunnforhold med løsmasser og økt utbyggings pris i forhold til alternativet på kote 480. En løsmassedam her regnes som et mye større inngrep enn valgte alternativ på kote 480 med betongdam fundamentert på fjell. Grunnforholdene regnes for å være av en slik karakter (stor stein, jord, grus) at det vil kunne være vanskelig også å bygge inntaket slik at det vil holde tett. Utbyggings pris (kr/kWh) er beregnet til å være 7-8 % høyere enn ved valgte alternativ.

En fordel med alternativ inntak kote 400 er en kortere rørgate og en eventuell usikkerhet med den forlengede traseen til kote 480. Det er enkelt å legge rør ut fra kote 400, terrenget er relativt flatt og består av løsmasser, dette vil gi et mindre inngrep i forbindelse med rørtraseen. Fra kote 400 må rørgata legges ca. 500 meter over fjellterreng før man kommer ned i skogen. Inntaksalternativet vil redusere berørt areal med ca. 7 dekar. I forhold til omsøkte inntaks alternativ på kote 480 vil dette alternativet ut fra INON-kart redusere berørte INON-områder med et areal på ca. 1,5 km² i INON-sone 1 og 2 og et areal på ca. 1 km² av villmarkspreget område.

(...)

Kote 340: Det er utredet en inntaksløsning på kote 340. Alternativet ble befart i oktober 2012. Det er ikke fjell ved kote 340. En løsmassedam her regnes som et mye større inngrep enn valgte alternativ på kote 480 med betongdam fundamentert på fjell. Grunnforholdene regnes for å være av en slik karakter (stor stein, jord, grus) at det vil kunne være vanskelig også å bygge inntaket slik at det vil holde tett. Utbyggings pris (kr/kWh) er beregnet til å være 7-8 % høyere enn ved valgte alternativ.

En fordel med alternativ inntak kote 340 er en kortere rørgate og en eventuell usikkerhet med den forlengede traseen til kote 480. Det er vanskelig å legge rør ut fra kote 340, terrenget er bratt opp fra elva og består av løsmasser, dette vil gi et betydelig inngrep i forbindelse med rørtraseen de 300 første løpemetere fra inntaket før man kommer opp på flatere terreng. Fra kote 340 kommer rørtraseen inn i skogsterreng straks man kommer opp fra elvedalen. Inntaksalternativet vil redusere berørt areal med ca. 13 dekar. I forhold til omsøkte inntaks alternativ på kote 480 vil dette alternativet ut fra INON-kart redusere berørte INON-områder med et areal på ca. 2 km² i INON-sone 1 og 2 og et areal på ca. 1,5 km² av villmarkspreget område.

Justert rørtraseé

En parallell forskyving av rørtraseen ned mot elva fra kote 420 til kote 220 vil gi en mindre synlig rørtrase etter utbygging da større deler vil ligge i skogsterreng. Skogsterrenget på sydsiden av elva strekker seg omlag sammenhengende til kote 340, skogsfeltet strekker seg imidlertid helt opp mot kote 360 og kote 380 enkelte steder. På nordsiden av elva er det et sammenhengende skogsbelte helt opp til kote 460.

(...)

Oppsummering

Et inntak på kote 340 eller 400 gir en betydelig lavere årsproduksjon noe som påvirker utbyggingskostnaden negativt. Dette skyldes en lavere fallhøyde enn omsøkt. Alternativet gir et litt større nedbørsfelt, men dette kompenserer ikke for redusert fallhøyde.

Ved inntakssted på kote 340 eller kote 400 er det ikke fjell i dagen slik at dam må fundamenteres på løsmasser. Alternative inntak på kote 400 og 340 gir henholdsvis 472 meter og 887 meter kortere rørgate, noe som påvirker utbyggingskostnaden positivt. Ved de 2 alternativene blir det en kortere del av rørtraseen som vil gå over terreng uten skogsvegetasjon. Ved inntak på kote 340 vil det bli større utfordringer med å få rørtraseen ut fra elvedalen. Mye den samme situasjon vil gjelde for rørtrasé ut fra elva helt opp mot kote 400.

Vi mener ulempene med å trekke inntaket ned til kote 400 eller kote 340 er større enn gevinsten ved å beholde inntaket om omsøkt. Produksjonstapet blir stort og utbyggingsprisen blir høyere. Vi mener inngrepet i høyfjellet blir lite, spesielt når rørtrase flyttes ned mot skogbeltet mot elva. Det blir ikke sprengning på høyfjellet da grunnen i all hovedsak består av løsmasser. Omsøkte inntakskonstruksjon og dam fundamentert i fjell vil gi et mindre inngrep enn om det må fundamenteres på løsmasser. Inntaket og dam på kote 480 er lite og vil gi et lite synlig inngrep sett i sammenheng med plasseringen nede i elvedalen skjermet fra omkringliggende områder.

Arronderingsarbeidet på høyfjellet vil bli utført i tett samarbeid med ekspertise på området botanikk i høyfjellsområder. Vi er i kontakt med botaniker og forsker Kåre Rapp i Tromsø som foreløpig konkluderer med at rørlægging på høyfjellsområdet kan la seg løse på en forsvarlig måte. Eksempel på dette er damområdet ved Rottenvik kraftverk hvor et omfattende inngrep etter 2-3 år har grodd til på en fin måte.

3. Oppdaterte hydrologiske data

I konsesjonssøknaden er det lagt til 10 % i forhold til NVE sitt avrenningskart. Det er redegjort nærmere for dette i konsesjonssøknadens punkt 2.2.2.

I Nedre Tverrelva ble det satt ut en vannstandslogger sommeren 2008, ca. 100 meter nedstrøms inntaksplassering på kote 480. Vannstandsloggeren har logget vannstanden fra sommeren 2008 og logger fremdeles. Det er tatt 5 vannføringsmålinger (flygelmålinger) for å etablere en vannføringskurve. Det er foretatt for få målinger på høyere vannføringer.

Foreløpige analyser indikerer at omsøkt vannmengde i konsesjonssøknaden samsvarer bra med målte verdier. Tallene må imidlertid kvalitetssikres, flere vannføringsmålinger må utføres og nærmere analyser må gjennomføres for å kunne bruke målingene i forhold til en nærmere dimensjonering av kraftverket.

4. Kommunalt vannverk sett i forhold til kraftverk

Det ble avholdt et møte med Nordreisa kommune den 15. mars 2012. Følgende ble referert:

«Det ble informert om konsesjonssøknaden og plan for kraftverk i Nedre Tverrelva i Rotsundelvdalen. Kommunen informert om hvilke krav de ville stille i forhold til å sikre nok vann og godt vann til sitt eksisterende vannverk i elva, vannforsyningen er første prioritet ved en kraftverksutbygging. Det ble sett på ulike tekniske løsninger i forhold til å sikre vannforsyningen ved en kraftverksutbygging, dette vil bli ivaretatt ved detaljplanleggingen. Kommunen vurderer også muligheten til å kombinere kraftverksinntaket istedenfor i fremtiden å bygge nytt vannverksinntak i Nedre Tverrelva. Både kraftverket og vannverket ser det som positivt om man kan kombinere et nytt kraftverk med kommunalt vannverk. Kommunen vil skrive en uttalelse til konsesjonssøknaden hvor disse forhold vil kommenteres».

Vannledning legges fra stasjonsbygg til kommunalt vannverk i samme grøftetrase som turbinrør. Siste del til kommunalt vannverk legges rør i egen grøft. Vannledning frostsikres.

(...)

Teknisk løsning i stasjonsbygg vil fastsettes i senere detaljplanlegging. Men prinsipielt vil dette løses ved at vann pumpes til vannverket ved behov.

5. Sluttkommentar

Vi prioriterer best mulig utnyttelse av vannressursene ved prosjektering av småkraftverket og dermed høyest mulig produksjon. Ut fra dette holder vi fast med omsøkte alternativ med inntak på kote 480. Vi ønsker et miljømessig best mulig prosjekt og velger å justere rørtrase ned i skogbeltet mot elva, en parallellforskyvning av omsøkte trase fra kote 420 til kote 240. Et inntak på fjell på kote 480 er miljømessig fordelaktig i forhold til et inntak på løsmasser på kote 340 og 400.

Ut i fra en totalvurdering med vekt på miljømessige hensyn og økonomi mener vi det fortrukne alternativet vil være plassering av inntaket for Nedre Tverrelva kraftverk på kote 480.”

Vi viser til KSK-notat 27/2013 for ytterligere tilleggsopplysninger.

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader

Om søker

Ymber AS er et kraftselskap som er leverandør til kunder i Nordreisa, Kåfjord, Skjervøy, Kautokeino og deler av Kvænangen og Loppa kommuner. I tillegg eier Ymber AS fire kraftverk som til sammen produserer ca. 56 GWh.

Om søknaden

Ymber AS ønsker å utnytte deler av fallet i Nedre Tverrelva, og søker etter vannressursloven § 8 om tillatelse til å bygge Nedre Tverrelva kraftverk. Inntaket er planlagt ved kote 480. Herfra planlegges det å legge rørgata i grøft hele veien ned til kraftstasjonen. Kraftstasjonen er planlagt på kote 55, hvilket gir en fallhøyde på 425 m. Installert effekt i kraftverket vil være 3,85 MW som er beregnet å gi en årlig middelproduksjon på 7,85 GWh.

Beskrivelse av området

Nedre Tverrelva ligger i Gipmevággi, en sidedal til Rotsunddalen. Liene er middels bratte og skogvokste opp til 300-400 m. Etter et slakt parti fra utløpet i Rotsundelva et stykke forbi veien renner Nedre Tverrelva i et trangt, skogvokst parti nederst i Gipmevággi. Terrenget flater ut i den øvre delen som ligger over skoggrensa. Det er ingen større fosser på berørt elvestrekning.

Eksisterende inngrep i vassdraget

Det ligger et vannverk med en liten inntakskulp på ca. kote 80, og det går kjørespor inn til dette vannverket. Det går også en skogsbilvei på ryggen nord for Gipmevággi som i følge kartet stopper på kote 240. Det går merkede turstier langs elvens nordside. Ved utløpet av Nedre Tverrelva er det en 22 kV trafo.

Teknisk plan

Inntak

Det foreligger tre alternativer for inntaksplassering. I hovedalternativet vil inntaksdammen bli en ca. 4 m høy og 20 m lang betongdam med overløp på ca. kote 480. Neddemt areal skal være ca. 0,5 daa og oppdemmet volum blir ca. 1000 m³. Dammen skal ha fritt overløp og tapperør i bunnen for slipp av minstevannføring. Nivået i inntaksbassenget forventes å pendle med inntil 1 m.

Utbyggingsalternativ 2 og 3 har inntak på kote 400 og 340. For begge alternativer vil dammen fundamenteres på løsmasser.

Rørgate

Fra hovedalternativet for inntak i Nedre Tverrelva føres vannet om lag 3300 m i nedgravde rør. I anleggsfasen vil rørgata ha en bredde på 15-20 m inkludert kjøre- og lagringsplass, mens permanent trasé forventes å bli ca. 5 m bred. Rørgata skal gå på nordsiden av elva. På nederste del av strekningen må det ryddes skog. Noe sprenging må ifølge søker påberegnes. Rørtraseen skal ikke tilsås, men revegeteres naturlig med stedlig vegetasjon.

Utbyggingsalternativ 2 og 3 vil redusere lengden på rørgata med henholdsvis 470 og 890 m.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen bygges på nordsiden av elva på kote 55, om lag 150 m øst for Fyn. Det graves en kort kanal som fører vannet tilbake til elva. Bygget får en grunnflate på mellom 60 og 70 m² og vil bestå av et betongfundament med overbygg i tre.

Elektriske anlegg

For hovedalternativet er det planlagt å installere en Pelton turbin med installert effekt på 3,85 MW. Kraftverket vil få en årsproduksjon på 7,85 GWh. Det installeres en generator med ytelse 4,3 MVA og spenning på 6,6 kV, samt en transformator med ytelse 4,3 MVA og omsetning 6,6/22 kV/kV.

For utbyggingsalternativ 2 og 3 er det planlagt å installere en Pelton turbin med installert effekt på 3,14/2,93 MW. Kraftverket vil få en årsproduksjon på 6,72/6,0 GWh. Det installeres en generator med ytelse 3,5/3,3 MVA og spenning på 0,69 kV, samt en transformator med ytelse 3,5/3,3 MVA og omsetning 0,69/22 kV/kV.

Strøm produsert i kraftverket overføres via kabel til 22 kV linje ca. 150 m fra kraftstasjonen. Eksisterende 22 kV linje må forsterkes for å kunne ta i mot kraft fra Nedre Tverrelva kraftverk.

Veier

Det skal bygges en ca. 150 m lang permanent adkomstvei fra Fyn og frem til kraftstasjonen. I anleggsfasen vil rørtraseen benyttes som midlertidig anleggsvei. Det er ifølge søker ikke nødvendig med permanent anleggsvei i forbindelse med tilsyn av inntaksdammen.

Massetak og deponi

I søknaden er det oppgitt at tiltaket ikke vil medføre behov for massetak. Plassering av eventuelle overskuddsmasser vil bli bestemt i forbindelse med detaljplanen.

Hydrologisk grunnlag

Kraftverket vil utnytte et nedbørfelt på 11,1 km² ved inntaket og middelvannføringen er beregnet til 530 l/s. Det finnes ikke breer innenfor nedbørfeltet. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende sommerflommer. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren.

Søker har oppgitt at effektiv innsjøprosent er på 1,5 %, og at 5-persentil sommer- og vintervannføring er henholdsvis 31 og 17 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 30 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 1,13 m³/s og minste slukeevne 0,05 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 30 l/s hele året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 50 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

Innsjøprosenten for nedbørfeltet som står oppført i søknaden stemmer ikke overens med NVEs egne beregninger. Valg av målestasjonen 205.6 Didnojkokka vil gi for lav 5-persentil sommervannføring. NVE har derfor beregnet 5-persentil sommervannføring ved inntaket i Nedre Tverrelva med

programmet LAVVANN til 60 l/s og vil legge denne til grunn i vurdering av størrelsen på minstevannføring ved en eventuell konsesjon.

Produksjon og kostnader

For hovedalternativet har søker beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Nedre Tverrelva kraftverk til ca. 7,85 GWh fordelt på 0,85 GWh vinterproduksjon og 7 GWh sommerproduksjon.

Byggekostnadene er estimert til 33,1 millioner kroner inkludert anleggsbidrag for nett. Dette gir en utbyggingspris på 4,6 kr/kWh.

I alternativ 2 og 3 er gjennomsnittlig kraftproduksjon beregnet til 6,72 og 6,0 GWh. Utbyggingsprisen vil øke til henholdsvis 4,9 og 5,1 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Det vil likevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten i prosjektet.

Arealbruk og eiendomsforhold

Søker oppgir at det vil være behov for ca. 64 dekar for hovedalternativet. For alternativ 2 og 3 vil berørt areal reduseres med ca. 7 og 13 dekar. Når anlegget står ferdig, vil dette arealet reduseres noe ved at rørgata settes i stand og revegeteres.

Ifølge søknaden har Ymber AS inngått avtale med alle berørte grunneiere om overdragelse av nødvendige rettigheter til fall og grunn.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

I kommuneplanens arealdel ligger Nedre Tverrelva i et område som er definert som LNF-C. Et kommunalt vannverk har vanninntak på ca. kote 80.

Samlet plan (SP)

Nedre Tverrelva er ikke behandlet i Samlet plan for vassdrag. Grensen for behandling i SP er 10 MW. Kraftverket kommer derfor ikke inn under bestemmelsene for slik behandling.

Verneplan for vassdrag

Nedre Tverrelva er ikke berørt av verneplan for vassdrag.

Inngrepsfrie områder (INON)

Tiltaket vil redusere inngrepsfri natur (INON). Ifølge søknaden vil hovedalternativet medføre at ca. 4 km² med INON sone 1 og 2 vil gå tapt. Ca. 6 km² med INON sone 1 vil bli redusert til sone 2-område. Ca. 4,5 km² villmarkspregede områder vil bli redusert til sone 1-område. Utbyggingsalternativ 2 og 3 vil berøre et mindre område med INON enn hovedalternativet.

Nasjonale laksevassdrag

Tiltaket berører ikke nasjonale laksevassdrag eller laksefjorder.

Andre verneområder

Innenfor Nordreisa kommune ligger Reisa nasjonalpark, Ráisdjuottarháldi landskapsvernområde, Spåkenesøra og Raisautløpet naturreservater, samt statlig sikrede friluftsområder Goppa og Kippernes. Tiltaket vil ikke berøre disse områdene.

NVEs vurdering – oppsummering for Nedre Tverrelva kraftverk

NVEs vurdering av Nedre Tverrelva kraftverk og de 10 andre omsøkte småkraftverkene i Kåfjord og Nordreisa kommuner finnes i KSK-notat nr. 27/2013. Under følger en kort oppsummering av de relevante temaene for Nedre Tverrelva kraftverk.

En utbygging med inntaket dratt noe ned vil gi om lag 6,7 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,9 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Sametinget oppfordrer NVE til å avslå søknaden på grunnlag av ulempene en utbygging vil medføre for reindriftsnæringen i området, mens reinbeitedistriktet og Reindriftsforvaltningen/Områdestyret i møte med NVE har uttalt at de kan akseptere en utbygging gitt at veien gjøres utilgjengelig for kjøretøy, og at det tas hensyn i anleggsperioden. Reinbeitedistriktet legger til at en utbygging med opprinnelig inntaksplassering på kote 480 vil medføre at noen av distriktets siste villmarkspregede beiteområder vil gå tapt.

Nordreisa kommune er positiv til en utbygging av Nedre Tverrelva. Fylkeskommunen uttaler at en utbygging av Nedre Tverrelva vil berøre et friluftslivsområde som er verdisatt som viktig (B). FNF Troms mener at en utbygging vil være negativt for landskapet, og uttrykker at det er viktige friluftsinnteresser i området. De legger til at en utbygging vil redusere INON. De øvrige høringsuttalelsene fra lokalt hold peker på at prosjektet vil berøre urørt natur.

FNF Troms viser til at det er friluftsinnteresser i nærområdet som er knyttet til Sikkajavri og området rundt. NVE vil bemerke at dette er områder som fra tidligere er påvirket av kraftutbygging. Vi er av den oppfatning at friluftsinnteressene ikke er av avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet.

En lokalitet med naturtypen gråor-heggeskog (verdi B) er registrert i planområdet. Kraftstasjonen vil berøre lokaliteten i nedre del av tiltaksområdet. I tillegg vil lokaliteten bli indirekte påvirket av redusert vannføring som følge av en utbygging. NVE mener at kraftstasjonen kun i liten grad vil berøre gråor-heggeskogen, og mener at en utbygging med omsøkt slukeevne vil bevare de naturlige flomtoppene i elva i tilstrekkelig grad til å opprettholde forekomsten.

Nedre Tverrelva har høye tettheter av laks og røye, og ørret gyter i elva. Dette gjelder i all hovedsak strekningen nedstrøms planlagt kraftstasjonsområde. NVE mener at virkningene på fisk vil være akseptable dersom det settes vilkår om omløpsventil og slipp av minstevannføring i kraftverket.

NVE merker seg at opprinnelig inntaksplassering på kote 480 vil berøre et relativt stort høyfjellsområde med typisk høyfjellsvegetasjon, og at dette er uheldig for temaene reindrift, landskap og INON. Vi mener at de negative virkningene for disse temaene kan reduseres tilstrekkelig ved at inntaket trekkes ned til kote 400, og at rørgatetraseen flyttes ned mot bjørkeskogen som strekker seg opp langs elva.

Tiltakets virkninger - Fordeler og skader/ulempes

Nedenfor har vi gitt en oversikt over hva NVE anser som de viktigste fordelene og skadene/ulempene ved den planlagte utbyggingen:

Fordeler

- Prosjektet vil etter hovedalternativet gi 6,7 GWh i ny årlig fornybar energiproduksjon
- En utbygging vil gi lokal næringsaktivitet i anleggsperioden og vil styrke næringsgrunnlaget for grunneierne, Ymber AS og gi noe skatteinntekter

Ulemper

- En utbygging etter hovedalternativet vil medføre redusert vannføring på en omlag 3600 m strekning i Nedre Tverrelva
- En utbygging vil medføre inngrep i sårbart høyfjell og tap av INON
- En utbygging vil kunne medføre ulempe for reindrifta

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Ymber AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Nedre Tverrelva kraftverk med inntak på kote 400. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til energiloven

Ymber AS har fremlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer 150 m lang 22 kV kabel til eksisterende linjenett.

Ymber AS er selv områdekonsesjonær, og skal stå for bygging og drift av kraftverket. Det er da ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

NORSEC har utredet nettsituasjonen i Nord-Troms for områdekonsesjonær Ymber AS. Det fremgår av rapporten at det per i dag er svært begrenset kapasitet i lokalt 22 kV-nett og at linjenettet på oppgraderes. Forholdet til overordnet nett vil på sikt løses ved bygging av konsesjonsgitte 420 kV-linje mellom Balsfjord og Hammerfest. Dette vedtaket er påklaget og ligger per i dag til behandling i Olje- og energidepartementet.

Tiltakshaver er selv ansvarlig for at forholdet som gjelder nettilknytning er avklart før utbygging. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jf. konsesjonsvilkårenes post 4.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven**Post 1: Vannslipp**

Følgende data for vannføring og slukeevne er lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	m ³ /s	0,53
Alminnelig lavvannføring	l/s	28
5-persentil sommer	l/s	60
5-persentil vinter	l/s	16
Største slukeevne	m ³ /s	1,13
Største slukeevne i % av middelvannføring	%	208
Minste slukeevne	l/s	50

Søker har foreslått å slippe minstevannføring på 30 l/s hele året.

Fylkesmannen mener vegetasjonen langs elva er lite avhengig av vannføringen, og kommer ikke med konkrete forslag til minstevannføring.

NVE viser til at søkers beregning for 5-persentil sommervannføring på 30 l/s ikke er korrekt, og legger til grunn at 5-persentil sommervannføring i Nedre Tverrelva er 60 l/s.

NVE mener det er viktig å opprettholde noe vannføring i elva. I følge søknaden vil det være overløp over inntaksdammen mellom 1-2 måneder i året. I ca. 3 mnd. vil vannføringen være upåvirket av kraftverket som må stå, fordi vannføringen er lavere enn turbinens minste slukeevne og må slippes forbi inntaket. I perioder med flomvannføring vil forskjellen fra i dag ikke være merkbar. Minstevannføringen settes først og fremst av hensyn til fisk og andre organismer i og langs elva, da elva ikke har særlig betydning for landskapsbildet. Vi mener minstevannføringen bør følge de naturlige variasjonene slik at minstevannføringen i vekstsesongen er større enn minstevannføringen vinterstid.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på 50 l/s i tiden 1.6.-30.9. og 10 l/s resten av året. I forhold til søknaden kan dette gi en redusert produksjon på ca. 0,2 GWh/år, basert på oppgitt energiekvivalent og NVEs egne beregninger. Samlet produksjon vil da bli på om lag 6,5 GWh/år. Etter vårt syn er ikke denne reduksjonen avgjørende for økonomien i prosjektet.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

Ikke planlagte stopp av kraftverket kan føre til brå vannstandsending nedstrøms utløpet. For fisken i elva er konsekvensen av slike utfall størst når hele vannføringen ledes gjennom turbinen. Nedre

Tverrelva har anadrom strekning, hovedsakelig opp til planlagte kraftverks plassering. Strekingen har normale tettheter av laksefisk, og er gyteområde for ørret. NVE vurderer behovet for omløpsventil i kraftverket som stort. For å redusere strandingsrisikoen for fisk nedstrøms kraftverket skal det derfor installeres en automatisk omløpsventil med kapasitet på minimum 50 % av slukeevnen i Nedre Tverrelva kraftverk.

Søker oppgir at nivået i inntaksbassenget forventes å pendle med inntil 1 m. NVE presiserer at kraftverket skal kjøres jevnt og i takt med tilsiget. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til fisk, naturens mangfold og mulig erosjonsfare. Dette betyr at NVE ikke gir tillatelse til inntil 1 m regulering av inntaksbassenget. Start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Vi viser til våre merknader foran under avsnittet forholdet til energiloven. NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart, jf. våre merknader foran under avsnittet "Forholdet til energiloven".

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Inntak (kote)	400 moh. Vannstanden i inntaksbassenget skal være stabil. Det gis dermed ikke tillatelse til inntil 1 m regulering av inntaksbassenget.
Kraftstasjon (kote)	55 moh
Valg av alternativ	2
Største slukeevne	1130 l/s
Minste slukeevne	50 l/s
Installert effekt	3,14 MW
Antall turbiner/turbintype	1 pelton
Vannvei	Helt nedgravd
Spesielle føringer for rørgate	Rørgata skal legges ned mot beltet med bjørkeskog langs elva for å begrense landskapsvirkningene. I størst mulig grad unngå å berøre gamle furutrær i nedre del av rørtaseen.
Vei	Anleggsveien opp til inntaket skal være midlertidig langs rørtaseen og tilbakeføres til naturlig del av terrenget etter avsluttet anleggsperiode.
Avbøtende tiltak	Det skal installeres omløpsventil i kraftverket av hensyn til fisk. Se merknader i post 1.
Reindrift	Planlegging av utbyggingen skal skje i nær dialog med reinbeitedistriktet. Byggeaktivitet, vedlikehold og tilsyn skal skje i perioder reinen ikke er i nærheten.

Mindre endringer kan godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Dette inkluderer også installert effekt og slukeevne. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta elsertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Narvik og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang. Rørgaten skal graves ned på hele strekningen dersom NVE ikke godkjenner annet av miljømessige hensyn.

Detaljplanen skal utformes i nært samråd med reinbeitedistriktet. NVE skal ved godkjenning av detaljplanen sikre at reinbeitedistriktet involveres. I detaljplanen skal det legges vekt på avbøtende tiltak og tilpasning av kraftverket slik at reinen kan bevege seg uhindret av det nye inngrepet. Vei til inntaksdam skal tilbakeføres til opprinnelig tilstand. Sikring av inntaksdam skal gjøres i samråd reinbeitedistriktet. Utbygger skal legge stor vekt på å unngå støy og forstyrrelser for rein i anleggsperioden. Utbygger skal ha løpende kontakt med reinbeitedistriktet under anleggsperioden. Tilsyn med inntaket skal skje i samråd med reinbeitedistriktet.

I nedre del av tiltaksområdet hvor det i følge søknaden skal ryddes skog, befinner det seg flere gamle furutrær. Enkelte høringsparter hevder dette er den eldste furupopulasjonen i Rotsunddalen. Furutrærne skal i størst mulig grad søkes ivaretatt i anleggsperioden.

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

Merknadene fra Sametinget og fylkeskommunen kommer inn under dette vilkåret. NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med Sametinget og fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsendelse av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jf. kulturminneloven § 8 (jf. vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Andre merknader

Det ligger et kommunalt vannverk på berørt elvestrekning i Nedre Tverrelva. Mattilsynet ønsker en utredning av faren for forurensning av vannkilden, og uttaler at vannkilden må sikres slik at en utbygging av Nedre Tverrelva kraftverk ikke vil få negative konsekvenser for vannkvalitet og vannbehov i og etter anleggsfasen. NVE forutsetter at det foreligger avtale mellom utbygger og Nordreisa kommune som sikrer drikkevannskilden, og at utbygger ellers innehar alle nødvendige rettigheter for utbyggingen. Vannforsyning er vanligvis et privatrettslig forhold som må løses mellom partene.

Rotsund- og omegn grendelag uttaler at planlagt kraftstasjonsområde er i nærheten av bebyggelse, og er bekymret for støy fra kraftstasjonen. Søker uttaler at de vil sette inn støydempende tiltak i kraftstasjonen, og garanterer støy under myndighetskravet. Støyreducerende tiltak ivaretas gjennom detaljprosjekteringen.

”Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker” gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Det er søkt etter forurensningsloven om tillatelse til å gjennomføre tiltaket. Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanndirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder DN/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.