



NVE Konesjonsavdelingen

Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

200804199-8
KV

Melding om vedtak

Høring - konsesjonsøknad nye Skjenald Kraftverk

Vedlagt følger utskrift av saksframlegg vedr. behandling av ovennevnte sak.

Med hilsen
Orkdal kommune
Plan og forvaltning

Ingeborg Wolden
Ingeborg Wolden
Sekretær

Saksbehandler
Christian BonvikDato
27.05.2009Arkivreferanse
2009/4574-
2

Saksgang		
Saksnr	Utvalg	Møtedato
70/09	Hovedutvalg forvaltning	10.06.2009

Høring - konsesjonsøknad nye Skjenald Kraftverk

Vedlegg

- 1 Sammendrag - Konsekvensutredning Skjenald Kraftverk
- 2 Kart - alternativer for Skjenald Kraftverk
- 3 Salvesen & Thams - offentlig høring konsesjonsøknad nye Skjenald Kraftverk

Behandling i Hovedutvalg forvaltning - 10.06.2009*Avstemming*

Rådmannens innstilling – enstemmig.

Vedtak i Hovedutvalg forvaltning - 10.06.2009

Orkdal kommune er positiv til at det gis konsesjon til utbygging av alternativ A2 i forbindelse med utbygging av nytt Skjenald Kraftverk. Dette begrunnes med at alternativ A2 er det mest fordelaktige etter en samlet vurdering av kraftproduksjon, utbyggingspris og konfliktnivå. Orkdal kommune ønsker videre at hensynet til Skjenaldelvas bestander av sjørret, laks og ål ilegges betydelig vekt ved utbygging. Ved bygging av nytt kraftverk må det legges vekt på at bygninger og installasjoner utformes på en måte som er tilpasset terrenget og omgivelsene.

Rådmannens innstilling

Orkdal kommune er positiv til at det gis konsesjon til utbygging av alternativ A2 i forbindelse med utbygging av nytt Skjenald Kraftverk. Dette begrunnes med at alternativ A2 er det mest fordelaktige etter en samlet vurdering av kraftproduksjon, utbyggingspris og konfliktnivå. Orkdal kommune ønsker videre at hensynet til Skjenaldelvas bestander av sjørret, laks og ål ilegges betydelig vekt ved utbygging. Ved bygging av nytt kraftverk må det legges vekt på at bygninger og installasjoner utformes på en måte som er tilpasset terrenget og omgivelsene.

Bakgrunn for saken

Orkdal kommune mottok den 14.05.2009 høringsnotat fra NVE angående søknad med konsekvensutredning fra Salvesen & Thams om bygging av nytt Skjenald kraftverk i Skjenaldelva. Søknaden omfatter 4 alternativ med følgende hovedtrekk:

- Alternativ A0: Opprusting og utviding av Skjenald kraftverk og Sølbergfallet kraftverk
- Alternativ A: Nytt Skjenald kraftverk bygges i fjell ved Kjellarenget, og Sølbergfallet kraftverk oppgraderes.
- Alternativ A1: Plassering av nye Skjenald kraftverk er identisk med alt. A1, men inntaket flyttes til Gangåsvatnet. Sølbergfallet kraftverk legges ned.
- Alternativ A2: Nytt Skjenald kraftverk flyttes om lag 150 m nedstrøms eksisterende kraftstasjon. Sølbergfallet kraftverk driftes som i dag.

Avhengig av alternativ vil årlig produksjon i nye Skjenald kraftverk variere fra 24,5 til knapt 46 GWh.

I tillegg vil opprusting av Sølbergfallet bidra med 2,3 GWh/år. Eksisterende reguleringer i Gangåsvatnet og Våvatnet skal ikke endres.

Fullstendig høringsnotat med konsekvensutredning kan lastes ned på denne nettsiden:

<http://www.nve.no/no/Konsesjoner/Konsesjonssaker/Vannkraft/>

Vurdering

Det foreligger en omfattende konsekvensutredning som blant annet vurderer konsekvensene for landskap, kulturminner og kulturmiljø, samt naturmiljø. I tillegg til interessekonflikter er også forholdet til kostnader og produksjonsøkning vurdert. Videre er også avbøtende tiltak vurdert og beskrevet.

Konsekvensutredningens del angående naturmiljø er spesielt omfattende, noe rådmannen ser som positivt. Det er blant annet gjennomført egne registreringer og undersøkelser i tillegg til innhenting av eksisterende kunnskap. Registreringer som er gjort i forbindelse med eget feltarbeid burde vært synliggjort bedre via kartfesting.

Opplysninger fra Orkdal kommunes eget viltkart (sist revidert 2005) er ikke tatt med i konsekvensutredningen. Ved siste revisjon av viltkartet, ble det blant annet registrert flere rødlistede arter innenfor Skjenaldelvas nedbørfelt. I hovedsak er ingen av disse registreringene i direkte tilknytning til Skjenaldelva.

Orkdal kommune er enig i konsekvensutredningens vurdering av at den livskraftige laksebestanden i Skjenaldelva skal ilegges vekt. Dette med bakgrunn i at Trondheimsfjorden har status som nasjonal laksefjord, og at Trondheimsfjorden også er vurdert som en av verdens viktigste laksefjorder.

Når det gjelder konsekvensutredningens vurdering av Skjenaldelvas betydning for sjørret og ål, er rådmannen ikke helt enig i at denne vurderes som liten til middels. Dette med bakgrunn i at ål er registrert som kritisk truet (CR) i den Norske rødlista for truede arter (2006), grunnet sterk tilbakegang. Videre har det vært en dramatisk nedgang i sjørretbestandene i elevene rundt Trondheimsfjorden, noe som blant annet har ført til at Fylkesmannen i Sør-Trøndelag har fredet sjørret i fire større vassdrag (derav Orkla) gjennom forskrift for perioden 2009-2011. I øvrige vassdrag er det satt en begrensning på 1 sjørret per døgn. Rådmannen mener at den sterke tilbakegangen for både sjørret og ål bidrar til at bestandene i Skjenaldelva må vurderes som regionalt viktige. Alle inngrep som medfører reduksjon av vannføring i hele eller deler av Skjenaldelva vil sannsynligvis gi negative konsekvenser for både sjørret, laks og ål.

Med bakgrunn i dette mener rådmannen at alternativ A0 og A2 er de eneste alternativene som ikke gir negative konsekvenser av betydning for fiksebestandene i elva. Rådmannen vurderer videre

alternativ A2 som det beste, da dette alternativet gir størst årlig strømproduksjon sammenlignet med A0.

Ved bygging av nytt kraftverk, må det legges vekt på at bygninger og installasjoner utformes på en måte som er tilpasset terrenget og omgivelsene.

I konsekvensutredningen opplyses det at tiltakshaver, Salvesen & Thams, ønsker utbygging i tråd med alternativ A2.

Tilrådingens økonomiske konsekvenser

Ingen

Konsekvenser for Lokal Agenda

SJEKKLISTE MILJØ

	JA	NEI
SAK MED MILJØKONSEKVENSER?	X	

Medfører vedtak;	JA	NEI	MERKNAD
Økt utslipp av klimagasser?	X		I anleggsperioden. Økt produksjon kraft kan derimot være med på å redusere utslippet av klimagasser.
Økt biltrafikk?		X	
Økt press på trua arter eller naturtyper?	X		Kan få konsekvenser for bestanden av Ål som er oppført som kritisk truet (CR) på den norske rødlistata.
Forbruk av dyrka eller dyrkbar jord?		X	
Økt forbruk av ikke fornybare ressurser?		X	
Press på friområder?	X		Deler av elva benyttes i forbindelse med bading.
Press på kulturminner eller kulturlandskap?	X		
Økt forbruk av miljøgifter og tungmetaller?		X	
Økte utslipp til jord luft eller vann?		X	
Økte avfallmengder?			Ikke vurdert
Reduksjon av barn og unges lekeområder?	(X)		Deler av elva benyttes i forbindelse med bading. Avhengig av valgte løsning.
Mindre tilgjengelighet for funksjonshemmede?		X	
Endringer i etablerte bomiljø?			Ikke vurdert
Dårligere trafiksikkerhet for myke trafikanter?			Ikke vurdert
Fare for dårligere helse og trivsel?			Ikke vurdert

	JA	NEI	
Har det blitt gjort spesielle tiltak for å sikre medvirkning?	X		
Er vedtaket i tråd med intensjonene i Fredrikstaderklæringen?	X		Avhengig av valgte løsning.