

NVE  
Postboks 5091 Majorstuen  
0301 Oslo

Sendt på e-post til [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no)

Bærum, 21.august 2015

## **MERKNAD TIL SØKNAD OM KONSESJON FOR ELDE KRAFTVERK**

### **1. INNLEDNING**

Viser til søknad om konsesjon for bygging av Elde kraftverk og kunngjøring om høring datert 7.5.2015 med frist for merknad 21.8.2015. Undertegnede representerer Wenche Myklebust som er eier av 94/2.

94/2 er gården rett vest for planlagt kraftstasjon – anslått avstand til kraftstasjon er 80-90 meter i helt åpent landskap. Vi er uenige i at konsesjonssøknaden utreder alle nødvendige opplysninger om tiltaket og vil spesielt påpeke at konsesjonssøknad og «utredninger» fullstendig utelater å nevne de ulemper en evt. utbygging kan påføre 94/2.

**Grunneier 94/2 er imot at det gis konsesjon til utbygging av Eldeelva som følge av den samlede negative påvirkning dette vil ha på 94/2, Eldeelva og innfallsporten til Eldedalen naturreservat. I tilfelle det blir gitt konsesjon kan dette ikke skje uten at prosjektet endres mht. stasjonsplassering slik at naboeiendom 94/2 ikke påføres støy eller andre ulemper knyttet til utbyggingen, samt at hele den anadrome del av Eldeelva ivaretas fullt ut.**

### **2. FORHOLDET TIL NABOEIENDOM – 94/2**

Som nevnt innledningsvis omtaler ikke konsesjonssøknad for Elde kraftverk tilstøtende eiendom 94/2, dette til tross for endommens umiddelbare nærhet til planlagt kraftstasjon – øvrige bruksinteresser i elven, medeier i skogsvei som tenkes brukt som anleggsvei og grunneier i området forøvrig (inkl. Eldedalen naturreservat).

Det er åpenbart en konflikt mellom kraftstasjonens plassering i forhold til 94/2 med tanke på sjenerende støy da avstand til bolighus er ca 80-90 meter i åpent landskap. Slik utbyggingen er planlagt er 94/2 den eiendom som blir påført de største ulempene ved en utbygging. Bolig på 94/2 er planlagt gjenoppbygd/istandsatt til helårsbruk og en kraftstasjon plassert i umiddelbar nærhet vil ikke kunne aksepteres med de ulemper dette vil medføre.

Det foreligger forøvrig ikke noen avtale med 94/1, 94/2 eller 94/3 om bruk av skogsvei som anleggsvei ifm. det konsesjonssøkte prosjektet slik man kan få inntrykk av.

Grunneier 94/2 er med bakgrunn i dette imot at det gis konsesjon til utbygging av Eldeelva og kan i alle tilfeller ikke akseptere at det blir gitt konsesjon uten at prosjektet endres mht. plassering av kraftstasjon, samt at det fastsettes avbøtende tiltak som sikrer at 94/2 ikke påføres ulemper, det være seg støy, eller annet.

### **3. ELDEELVA - ELDEDALEN NATURRESERVAT**

Selv om den del av Eldeelva som konsesjonssøknad gjelder ligger utenfor reservatets grenser kan en utbygging kunne forringe inntrykket en får av selve verneområdet.

Eldedalen naturreservat er fredet i ved kgl. res. 18 juni 2004. I forskriften §2 heter det: «Føremålet med fredinga er å ta vare på eit større og lite påverka system av myr, i stor grad låglandsmyr, og som femnar om høgmyr, planmyr, flatmyr og bakkemyr. Føremålet er å sikre dette myrlandskapet i mest mogleg naturleg tilstand med naturleg plante- og dyreliv. Ein viktig kvalitet er ei urørd, meanderande elv sentralt i området.»

Noen vil si at Eldeelva også i utbyggingsområdet er en viktig del av innfallsporten til Eldedalen naturreservat. Konesjonsøknaden side 28 omtaler ulik bruk av utbyggingsområdet og hvilken negativ virkning en reduksjon til minstevannsføring og restvannsføring vil ha for opplevelsen av elven i området. For å ikke forringe verdien av Eldedalen naturreservat bør inngrep i området også utenfor reservatgrensen begrenses, noe som taler for at det ikke gis konsesjon til utbygging av Eldeelva men i stedet bevarer den i sin helhet slik den er.

Undertegnede mener Eldeelva har verdier utover det inntrykk man kan få når man leser de rapporter/utredninger som er utarbeidet på oppdrag for konsesjonssøker. Skal ingen elver lenger få renne fritt fra fjell til fjord?

#### 4. ALTERNATIV UTBYGGING

Konesjonssøknaden dokumenterer ingen beregninger for hva en alternativ plassering/utnyttning av fall vil kunne ha å si for lønnsomhet – selv om det fastslås at lønnsomheten vil bli vesentlig svekket med mindre fall.

Prosjektet i seg selv har flere usikkerhetsmomenter knyttet til lønnsomheten, det være seg faktiske utbyggingskostnader, fremtidig strømpris og ikke minst vannføring i elven som det ikke er gjort egne målinger på.

En endring av stasjonsplassering slik at avløp blir vis a vis kulpen/elvens vandringshinder for anadrom fisk (ca kote 20?) vil ha 2 åpenbare fordeler. Økt avstand til bolighus 94/2 reduserer ulempene (støy m.m), samtidig som en ivaretar hele den anadrome del av Eldeelva.

#### 5. AVSLUTNING

**Grunneier 94/2 er imot at det gis konsesjon til utbygging av Eldeelva som følge av den samlede negative påvirkning dette vil ha på 94/2, Eldeelva og tilstøtende områder.**

**Om det blir gitt konsesjon kan dette i alle tilfeller ikke skje uten at prosjektet endres mht. stasjonsplassering, slik at naboeiendom 94/2 ikke påføres støy eller andre ulemper, samt at hele den anadrome del av Eldeelva ivaretas uten redusert vannføring.**

Med vennlig hilsen

for Wenche Myklebust – grunneier 94/2

  
Knut Elde