

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 12.03.2015
Vår ref.: 200805501-45
Arkiv: 312
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Øystein Grundt

Småkraft AS - Farmannåga kraftverk i Rana kommune - oversendelse av klage og innsigelse på NVEs vedtak til Olje- og energidepartementet

Konsesjon av 30.01.2015 til bygging av Farmannåga kraftverk i Rana kommune er påklaget av Hestmannen/Strandtindene reinbeitedistrikt v/advokat Geir Haugen. Fylkesmannen i Nordland fremmet innsigelse til søknaden. Tore Juliussen har som grunneier merknader til planene.

Fylkesmannen har ikke trukket sin innsigelse som var basert på at de mener tiltaket vil ha store negative konsekvenser for reindriftsinteresser.

Klagen er gitt innenfor fastsatte frister og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak. Klagen og innsigelsen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

NVE ga den 30.01.2015 Småkraft AS tillatelse til bygging av Farmannåga kraftverk i Rana kommune. Kraftverket skal utnytte fallet i Farmannåga mellom kote 260 og kote 10. Installert effekt vil bli ca. 3 MW, og kraftverket vil med fastsatte vilkår produsere ca. 7,6 GWh/år.

Innsigelse

Fylkesmannen i Nordland fremmet innsigelse til søknaden i sin høringsuttalelse 22.05.2015. Innsigelsen er avgitt innenfor høringsperioden og dermed rettidig. Etter høring og befaring endret Småkraft planene, og disse ble sendt på høring til de som uttalte seg til den opprinnelige søknaden. Fylkesmannen opprettholder sin innsigelse. Denne er basert på at de mener tiltaket vil ha negative konsekvenser for reindriftsinteressene.

Vi siterer følgende fra denne uttalelsen av 16.01.2015:

Når det gjelder reindriftsinteressene er det imidlertid slik at tiltaket fortsatt griper inn i flyttleier og viktige beiteområder for rein, og det mangler fortsatt utredning av tiltakets konsekvenser for reindrift og beskrivelse av avbøtende tiltak.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsvieien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Vi har vurdert planendringene i forhold til reindriftsinteressene, og vi kan ikke se at planendringene gir grunn til å endre vårt standpunkt som fremgår av fylkesmannens høringsuttalelse og innsigelse av 22.05.2014.

NVE hadde telefonkontakt med Fylkesmannen i forkant av at vedtak ble fattet, og det var da enighet om at det ikke var behov for eget innsigelsesmøte da Fylkesmannen uansett ville stå på sin innsigelse.

NVE har i vårt Bakgrunn for vedtak notat nr. 17/2014 vurdert temaet reindrift og de negative konsekvensene som lå til grunn for Fylkesmannens innsigelse. Vi viser til dette notatet der det fremgår at vi mener tiltakets konsekvenser er akseptable gitt avbøtende tiltak.

Klage

NVE mottok e-post med klage på vårt vedtak den 23.02.2015. I klagen blir det vist til at NVEs vedtak ble mottatt 2. februar d.å. og at den følgelig er rettidig. NVE vil her vise til at vårt vedtak ble sendt med e-post til klagers fullmektig den 30.01. Det er derfor ingen postgangsforsinkelse. Fristen på 3 uker er dermed i prinsippet oversittet. Samtidig er det slik at e-posten først ble sendt ut kl. 15.50 fredag 30.01, og at vi dermed må anse arbeidsdagen for slutt. Når det så er helg imellom, regner vi at klagefristen dermed først tar til å løpe fra mandag 02.02 og at klagen derfor er innenfor fristen.

Videre gjengir vi følgende fra klagen:

« ...

Det fremgår av bakgrunnen for NVE`s vedtak at både RBD (reinbeitedistriktet, vår merknad) og fylkesmannen har gått sterkt i mot utbyggingsplanen, fordi den vil påføre RBD betydelige skadevirkninger.

Det påpekes at når situasjonen er den at det er gjennomført et stort antall små og store vassdragsutbygginger samt at det foreligger planer om ca. 20 vassdragsutbygginger og en rekke andre inngrep. Det er sannsynligvis det reinbeitedistrikt som er hardest rammet av inngrep.

På denne bakgrunn vil det åpenbart være folkerettsstridig å tillate enda flere inngrep, jf. NOU 1997:5, side 58.

For øvrig vises det til RBDs uttalelse av 28. mai 2014.»

Småkraft AS har i brev av 02.03.2015 kommentert klagen slik:

« ...

Når vi ser på Farmannåga og dets ulemper for RBD kan vi ikke se at det foreligger noen vesentlig negativ virkning. Etter siste endring av prosjektet er det i hovedsak bygging av rørgate på innmark, (nedenfor offentlig vei), det det er betydelig aktivitet i dag, samt at rørgate ovenfor offentlig vei ligger i et område som har naturlige begrensninger (stup) der det ikke kan være gjennomgangsferdsel for reinsdyr. Klagen bærer preg av lite kjennskap til Farmannåga og dets effekt for rein. Småkraft AS stiller seg bak NVEs vurdering for reinbeitedistriktet (enkeltstående prosjekt og samlet belastning for området).

...»

NVEs vurdering av klagen

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

NVE konstaterer at RBD ikke uttalte seg til de endrede planene for tiltaket som ble sendt på høring 11.11.2014. Videre registrerer vi at distriktet heller ikke var tilstede ved NVEs sluttbefaring. Vi har derfor lagt til grunn de opplysninger som er kommet frem gjennom søknad, høring og befaring i tillegg til bruk av kartapplikasjonen for reindriftens arealbruk
<http://kilden.skogoglandskap.no/map/kilden/reindrift.jsp>

Når klager henviser til hva som er avgitt av høringsuttalelser som begrunnelse for sin motstand så vil vi vise til at dette er vurdert i vårt bakgrunn for vedtak- notat 17/2014. Vi finner derfor ikke grunn til å gjengi disse vurderingene på nytt.

Videre henviser klager til side 58 i NOU1997:5 om *urfolks landrettigheter etter folkerett og utenlandsk rett* som grunnlag for sin påstand om at tiltaket må avvises da den samlede belastningen for distriktet blir for stor.

NVE kan ikke se at denne henvisningen er reell, da denne siden omhandler hvilken styringsform som skal gjelde i områder hvor det både er urfolk og andre folkegrupper, særlig med henvisning til styring i Finnmarkskommuner. Vi kan ikke se at sidehenvisningen inneholder referanse til noen form for samlet belastning i et område og hva et distrikt må tåle av inngrep.

NVE bestrider ikke at urfolk har et særskilt vern gjennom ILO-konvensjonen om urfolks rettigheter, og at det vil være en tålegrense for hva som kan aksepteres av nye inngrep før livsgrunnlaget er truet. Det kan likevel ikke være slik at fordi det er et visst antall kraftverk innenfor et distrikt så kan det ikke gis tillatelse til flere. NVE mener det er de reelle virkningene som må vurderes, og dette har vi vurdert i vårt vedtaksnotat. Reinbeitedistriktet har ikke synliggjort hvordan dette tiltaket vil svekke deres grunnlag for drift.

Annet

Tore Juliussen har uttalt seg som grunneier til vedtaket i e-post 2. februar 2015. NVE oppfatter uttalelsen slik at den gjelder utforming og tilpassing av anlegget når det skal bygges, og at NVE må gi Småkraft pålegg om å legge til rette for at vannet kan benyttes til et fiskeanlegg.

Småkraft har kommentert uttalelsen i samme svar om i merknadene til klagen fra RBD. VI refererer følgende:

«...

Småkraft ser positivt på den tilbakemelding som er gitt fra TJ på Farmannåga. Vi har tidligere prøvd å se på et prosjekt i Innerelva med Farmannåga og innerelva som et eget prosjekt. For begge deler så det vanskelig å komme frem til et prosjekt som kunne gjennomføres. Gitt konsesjon mener vi er den beste utnyttelsen av Farmannåga. Vi vil i den videre prosess ta kontakt med TJ for å diskutere detaljplaner for konsesjonen.»

NVE mener de forhold som Juliussen tar opp ivaretas direkte mellom partene og avklares gjennom NVEs detaljplangodkjenning. Vi kan ikke se at det er grunnlag for å gi et slikt pålegg.



Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 30.01.2015. Klagen og innsigelsen oversendes derfor til OED for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33. Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi:

Advokat Geir Haugen
Hestmannen/Strandtindene / Hierkiealma reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 25/26, Nordland
Småkraft AS
Tore Juliussen