

KSK-notat nr.: 48/2014 - Bakgrunn for vedtak - småkraftverk

Søker/sak:	Vollbekken kraftverk AS (SUS)/Vollbekken kraftverk / .		
Fylke/kommune:	Nordland/Hemnes		
Ansvarlig:	Øystein Grundt	:	
Saksbehandler:	Henrik Langbråten	:	
Dato:	26.06.2014		
Vår ref.:	NVE 200805518-54		

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Søknad om tillatelse til å bygge Vollbekken kraftverk i Hemnes kommune, Nordland fylke

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	3
Høring og distriktsbehandling	7
NVEs vurdering	14
NVEs konklusjon	22
Forholdet til annet lovverk	22
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	24
Vedlegg	27

Sammendrag

Søknaden gjelder tillatelse etter § 8 i vannressursloven til bygging av Vollbekken kraftverk. Søknaden behandles etter kapittel 3 i samme lov. Det er søkt om tillatelse etter energiloven til etablering av nødvendige høyspentanlegg.

Vollbekken Kraftverk AS (SUS) søker om å få bygge Vollbekken kraftverk i Hemnes kommune i Nordland. En utbygging vil berøre en elvestrekning på 1900 meter med et inntak på kote 490 og kraftstasjon på kote 55. Nedbørfeltet til kraftverket blir på 3,5 km² med et midlere tilsig på 7,2 mill. m³ per år. Middelvannføringen i Vollbekken er på 0,228 m³/s. Kraftverket er planlagt med en installert effekt på ca. 2,2 MW, og beregnet årlig kraftproduksjon er på 5,5 GWh. Største og minste slukeevne vil bli henholdsvis 0,572 m³/s og 0,006 m³/s. Det er ikke foreslått slipp av minstevannføring.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 5,5 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,4 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er

gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempe ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempe til et akseptabelt nivå.

Det har kommet høringsuttalelser fra **Hemnes kommune, Fylkesmannen i Nordland, Nordland Fylkeskommune, Sametinget, Reindriftsforvaltningen i Nordland, Statens Vegvesen, Forum for Natur og Friluftsliv Nordland, Rana Zoologiske forening og Norsk Ornitologisk forening, Ildgruben Reinbeitedistrikt, Helgelandskraft AS, Kjell Joar Petersen-Øverleir og Hemnes Turistforening.**

Ingen av høringspartene har direkte motsatt seg en utbygging, og det fremkommer at Vollbekken blir sett på som en av de minst konfliktfylte søknadene i Hemnes som er til samlet behandling. Det har derimot blitt påpekt behov for enkelte avbøtende tiltak. **Hemnes kommune** påpeker at det må slippes en minstevannføring om sommeren tilsvarende alminnelig lavvannføring og at kraftstasjonen må plasseres ovenfor anadrom strekning. **Fylkesmannen i Nordland** mener inntaket bør plasseres nedenfor den registrerte gammelskogen i området.

I vedtaket har NVE lagt vekt på at en utbygging av Vollbekken kraftverk vil være et bidrag til en fornybar energiproduksjon med begrensede miljøeffekter. NVE mener at konfliktene ved en utbygging av Vollbekken kraftverk er begrenset og i hovedsak knyttet opp mot reindriftsinteresser og biologisk mangfold, og dette er vektlagt i vedtaket.

Anleggsarbeid og økt menneskelig aktivitet i området rundt inntaket vil kunne ha noe forstyrrende effekt på reinen i området rundt øvre deler av planområdet. Ved å tilpasse anleggsperioden slik at anleggsaktiviteten unngås i periodene reinen bruker området, mener NVE at forholdet til reindriften kan ivaretas i tilstrekkelig grad.

Ved en inntaksplassering nedenfor den registrerte gammelskogen, mener NVE at tiltaket ikke vil komme i konflikt med naturtyper eller rødlistearter i området. NVE mener selv om det ikke er kartlagt sjeldne eller truede vanntilknyttede arter på utbyggingsstrekningen i Vollbekken, må en tilstrekkelig minstevannføring hele året vurderes, da tilførselen av vann og fuktighet kan ha betydning for insekter, bunndyr og organismer knyttet til vannstrengen for øvrig. Med tilstrekkelig minstevannføring forbi inntaket hele året, vil forholdene for biologisk mangfold i og rundt hele elva etter vårt syn ivaretas i tilstrekkelig grad. Krav om minstevannføring vil redusere prosjektet med ca. 0,5 GWh/år.

NVE mener prosjektet i Vollbekken kun vil gi mindre negative konsekvenser som kan avbøtes tilstrekkelig gjennom vilkår, slik at fordelene ved tiltaket er større enn skadet og ulemper. Det kan derfor gis konsesjon til prosjektet.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Vollbekken kraftverk AS (SUS) tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Vollbekken kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Pakkebehandling

NVE har hatt til behandling 10 søknader om bygging av småkraftverk i Hemnes kommune, for å avdekke ev. samlede virkninger av utbyggingene som ikke kommer frem eller som blir mindre fremtredende dersom den enkelte sak vurderes for seg. En slik tilnærming er i tråd med naturmangfoldloven § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, og OEDs egne retningslinjer for behandling av små vannkraftverk fra 2007, der sumvirkninger omtales.

Hoveddata for de omsøkte kraftverkene i Hemnes kommune:

Navn på kraftverk	Søker	Installert effekt (MW)	Produksjon (GWh/år)
Sagelva kraftverk*	Fjellkraft AS	1,5	4,0
Sørbukta kraftverk*	Statskog SF	2,5	8,2
Brattåga kraftverk	Fjellkraft AS	4,3	9,2
Jamtjordbekken kraftverk	Fjellkraft AS	1,2	3,9
Melandsbekken kraftverk	Fjellkraft AS	1,5	4,6
Vollbekken kraftverk	Karl-Ivar Øverleir	1,6	4,0
Lendingelva kraftverk	Miljøkraft Nordland AS	4,2	14,4
Valåga kraftverk	Fjellkraft AS	1,7	5,8
Bjurbekken kraftverk	Fjellkraft AS	3,9	9,0
Mørkbekken kraftverk	Norsk Grønnkraft AS	3,1	9,2

* sakene er ferdig behandlet og ikke påklaget

I desember 2013 fattet NVE vedtak i to av sakene i Hemnes kommune. Sørbuktelva kraftverk ble avslått grunnet et høyt konfliktnivå, jf. vårt vedtak av 18.12.2013, KSK-notat nr. 79. NVE ga konsesjon til Sagelva kraftverk grunnet et lavt konfliktnivå. Sagelvas plassering og konfliktnivå tilsa ikke en større samlet vurdering sammen med de resterende 9 omsøkte kraftverkene. Vi viser til vårt vedtak av 5.12.2013, KSK-notat nr. 75.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Vollbekken Kraftverk as (SUS), datert 12.11.2012:

"Vollbekken kraftverk – Søknad om konsesjon

Grunneierne ønsker å utnytte fallet i Vollbekken i Hemnes kommune i Nordland fylke, til produksjon av elektrisk kraft, og søker derfor om konsesjon i hht. Følgende regelverk:

1. Etter vannressursloven, jm. §8 om tillatelse til:

- å bygge kraftstasjon og nødvendig hjelpeanlegg

2. Etter energiloven om tillatelse til:

- bygging og drift av Vollbekken kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.

3. Etter forurensningsloven om tillatelse til:

- forurensning som følge av bygging og vannføringsendringer i omsøkt vassdrag.

Nødvendige opplysninger om tiltaket er beskrevet i vedlagte utredning og planer"

Vollbekken kraftverk, endelig omsøkte hoveddata

TILSIG		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km ²	3,5
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	7,2
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	0,065
Middelvanntføring	m ³ /s	0,228
Alminnelig lavvanntføring	m ³ /s	0,015
5-persentil sommer (1/5-30/9)	m ³ /s	0,009
5-persentil vinter (1/10-30/4)	m ³ /s	0,045
Restvanntføring	m ³ /s	0,045
KRAFTVERK		
Inntak	moh.	490
Avløp	moh.	55
Lengde på berørt elvestrekning	m	1952
Brutto fallhøyde	m	460
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	1,094
Slukeevne, maks	l/s	572
Minste driftsvanntføring	l/s	6
Tilløpsrør, diameter	mm	550
Tunnel, tverrsnitt	m ²	
Tilløpsrør/tunnel, lengde	m	1860
Installert effekt, maks	MW	2,17
Brukstid	timer	2654
MAGASIN		
Magasinvolum	mill. m ³	4,55
HRV	moh.	490
LRV	moh.	-
PRODUKSJON		
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	2,1
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	3,4
Produksjon, årlig middel	GWh	5,5
ØKONOMI		
Utbyggingskostnad	mill.kr	22,1
Utbyggingspris	kr/kWh	3,84

Vollbekken kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR			
Ytelse	MVA	2,2	
Spennning	kV	6,6	
TRANSFORMATOR			
Ytelse	MVA	2,5	
Omsetning	kV/kV	6,6/22	
NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)			
Lengde	m		
Nominell spenning	kV	22	
		jordkabel	

Om søker

Vollbekken Kraftverk as (SUS) er et heleid privat aksjeselskap under stiftelse av grunneiere og fallrettighetshavere i Vollbekken. Formålet til selskapet er å utnytte kraftressursene i vassdraget.

Beskrivelse av området

Vollbekken ligger i Leirskardalen i Hemnes kommune i Nordland. Elva ligger på den nordre siden av dalen. I bunnen av dalen har Vollbekken sitt utløp i Leirelva, er en del av Røssåga vassdraget. Planområdet ligger ca. 4 km. øst for Korgen.

Planområdet er i hovedsak preget av tett kulturskog, og hvor elva er lite synlig på avstand. Det er ingen synlige fossefall på utbyggingsstrekningen. Det går i dag traktorveier på begge sider av Vollbekken, og veiene krysser Vollbekken tre ganger. Dalsiden hvor elva renner er i dag preget av hogst og skogsdrift. Parallelt med Vollbekken går det i dag en 420 kV sentralnetts linje som eies av Statnett SF.

Teknisk plan

Reguleringer

Det er ikke planlagt reguleringer i forbindelse med det omsøkte tiltaket. Det eksisterer i dag en gammel regulering av Stortjønna på kote 613 som har 1 meter selvregulering. Søker vil opprettholde denne selvreguleringen.

Overføringer

Det er ikke planlagt nye overføringer for prosjektet. Det eksisterer imidlertid en gammel bekkeoverføring i området, som overfører Sagbekken til Vollbekken. Denne overføringen er planlagt opprettholdt. Feltet til Sagbekken utgjør ca. 2,3 km².

Inntak

Inntaket er planlagt på kote 490. Vollbekken danner her en liten kløft. Dammen vil bli v-formet med 5 meter høyde og være 10 meter bred på toppen. Dammen er planlagt støpet med betong, og vil forankres i fjell på begge sider. Det neddemmede arealet er beregnet til å bli ca. 150 m².

Rørgate

Vannveien vil bli anlagt som en 1860 meter lang nedgravet rørgate. Mesteparten av vannveien vil gå i områder med skog, slik at en del hogst på påregnes. Det anslås at det må etableres et 20 meter bredt ryddebelt i forbindelse med leggingen av rørgaten.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen er planlagt ca. 300 meter ovenfor Vollbekkens utløp i Leirelva. Plasseringen vil være på kote 55. Det er i dag bebyggelse ca. 250 meter nedenfor den omsøkte kraftverks plasseringen. Totalt arealbehov for bygningen med maskin og apparatanlegg antas å bli 100 m². Det planlegges installert en 2,2 MW peltonturbin.

Nettilknytning

Nettilknytningen er planlagt via en nedgravet jordkabel på 200 meter, frem til eksisterende 22 kV linje i Leirskardalen.

Veier

Det eksisterer i dag en traktorvei som går nesten opp til inntaket. Denne må oppgraderes og forlenges med om lag 300 meter i forbindelse med en eventuell utbygging av Vollbekken kraftverk. Langs rørgata vil det bli etablert en midlertidig anleggsvei. Det eksisterer en eksisterende traktorvei frem til kraftstasjonen, som vil bli oppgradert i forbindelse med prosjektet.

Massetak og deponi

Alle grøftemassene vil bli tilbakeført ved gjenfylling/overfylling av rørgaten og arronderinger av denne. Det antas at det ikke vil bli behov for lokale massetak.

Arealbruk

Tiltaket vil få et midlertidig arealbehov på 41,8 daa. Størstedelen av dette er knyttet til nedgraving av rørgata. Permanent arealbehov etter idriftsettelse er anslått til 4 daa.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Prosjektområdet er i kommuneplanens arealdel definert som LNF-område.

Samlet plan (SP)

Tiltaket berører ikke prosjekter som er behandlet i Samlet plan.

Verneplan for vassdrag

Vollbekken er ikke et vernet vassdrag.

Inngrepsfrie områder (INON)

Inngrepsfrie områder blir ikke berørt av en utbygging.

Nasjonale laksevassdrag

Vollbekken er ikke nasjonalt laksevassdrag, men Leirelva har sitt utløp i Ranfjorden som er en nasjonal laksefjord.

Eventuelle fylkesvise eller kommunale planer for småkraftverk

Vollbekken er ikke spesielt omtalt i Regional plan for småkraftverk i Nordland, og fylkeskommunen har ikke uttalt at tiltaket er i konflikt med denne.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 25.06.13 sammen med representanter for søkeren, kommunen, grunneiere, Ildgruben reinbeitedistrikt, Forum for Natur og Friluftsliv Nordland (FNF) og Naturvernforbundet. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av saksbehandler. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Hemnes kommune tilrår i vedtak i kommunestyret den 29.05.2013 en utbygging av Vollbekken kraftverk, under forutsetning av at det kreves minstevannføring tilsvarende alminnelig lavvannføring på 15 l/s om sommeren – samt at det oppnås avtale ang. rettighetene til vannet som er overført fra Sagbekken. Kommunen presiserer at området som blir berørt av utbyggingen har status som LNF-område i kommuneplanens arealdel. Det må derfor enten vedtas dispensasjon fra planens arealdel etter søknad, eller det må utarbeides og vedtas reguleringsplan for tiltaket. De påpeker også at for utleie av fallrettighetene for mer enn 10 år må det søkes om delingstillatelse etter jordlovens § 12.

Fylkesmannen i Nordland kom med uttalelse i brev datert 15.05.2013. Fylkesmannen uttaler følgende:

"I likhet med Jamtjordbekken og Melandsbekken består berggrunnen i influensområdet til Vollbekken av kvartsitt. BM-rapporten tyder imidlertid på forekomster av mer kalkrik grunn i deler av området. Det var grunnlaget for avgrensning av to lokalt viktige naturtyper på den berørte strekningen; gammel barskog ved inntak og gråor-/heggeskog i nedre del. Fra ca. kote 470 og opp til skoggrensen er skogbildet dominert av fleraldret granskog med innslag av trær eldre enn 150 år, samt spredt bjørk. Liggende og stående døde trær forekommer spredt i den eldre barskogen. I øvre del av dette området finnes den nær truede gubbeskjegg (NT) spredt. Skrukelav, en utpreget fuktighetskrevenne art, ble også funnet i et skyggefullt parti ved elva i samme område. Det var også stedvis rik forekomst av mørke hengelaver (Bryoria sp.) her. Det framgår ikke av søknaden eller BM-rapporten hvilke arter det her er snakk om. Fylkesmannen poengterer at det innenfor slekten Bryoria forekommer flere arter oppført på Norsk rødliste for arter 2010. De fleste av disse er ikke kjent forekommende i Nordland. Arten kort trollskjegg (NT) er knyttet til bergvegg i eldre, fuktig, gran- eller bjørkedominert skog, og er kjent fra kystnære områder på Helgeland.

Kort trollskjegg er utsatt for lokalklimatiske endringer (dvs. endringer i lysforhold og fuktighet). Det kan ikke på bakgrunn av foreliggende dokumentasjon utelukkes at arten kan forekomme i influensområdet. Dersom arten finnes innenfor lokaliteten for gamle barskog, vil reduksjon av vannføring i kløfta, og skoghogst i forbindelse med etablering av vannvei og atkomstvei, være uheldig.

Fylkesmannen finner å måtte legge føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 stor vekt i dette tilfellet, og frarår konsesjon for utbygging som omsøkt. I henhold til naturmangfoldloven § 12 skal bl.a. best lokalisering velges for å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet. Det anbefales derfor at inntaket flyttes nedstrøms lokaliteten av gammel barskog".

Nordland fylkeskommune anbefaler i vedtak av Fylkesrådet den 18.06.2013 at det gis konsesjon til Vollbekken kraftverk. Det forutsettes at tiltaket tilpasses slik at det ikke får negative konsekvenser for rødlistede arter, registrert flommarksskog, reindrift eller for anadrom fisk. Dersom det blir gitt tillatelse til omsøkt tiltak, ber fylkesrådet om at det påses at konsesjonsvilkårene er i tråd med forvaltningsprinsippene i Naturmangfoldsloven §§ 8-12, og med Vannforskriftens § 12. De ber videre at detaljplanleggingen må skje i nær dialog med reinbeitedistrikter og at det må slippes minstevannføring hele året.

Sametinget har ingen kommentarer til Vollbekken kraftverk i sin samlede høringsuttalelse, datert 04.07.2013.

Reindriftsforvaltningen i Nordland kommer med uttalelse dater 27.05.2013. Reindriftsforvaltningen uttaler at berørt område er vårbeite 2, høst vinterbeite og høstbeite 2. Området befinner seg i ytterpunktet for distriktets grenser. Det eksisterer en naturlig trekklei på nordsiden av Stortjønna innenfor nedbørsfeltet til kraftverket. Tiltaket vil ikke i større grad gi et arealbeslag, og størsteparten av inngrepet vil foregå i ulendt terreng. Anleggstiden bør tilpasses, og anleggsveien avstengt med bom for å hindre økt ferdsel. De konkluderer med at tiltaket vil gi middels negativ konsekvens for reindriftens bruk av området.

Statens vegvesen peker i sin uttalelse av 15.04.2013 på at avkjørselsforhold må avklares i reguleringsplaner, eller omsøkes i en egen søknad.

Ildgruben reinbeitedistrikt kommer med en høringsuttalelse i brev av 31.5.2013. De kommenterer at Vollbekken kraftverk vil bli liggende innenfor reinbeitedistriktets vår-, sommer- og høstbeiter for rein. Reinbeitedistriktet mener at de største forstyrrelsene vil være i anleggstiden, men det er viktig at rørgate blir nedgravd og terrenget blir tilbakeført, og at inntaksdammer ikke neddemmer areal. Det er også viktig at arbeidet i den øverste delen blir gjort i sommermånedene, slik at vår og høstbeiter blir minst mulig forstyrret.

FNF Nordland kommer med høringsuttalelse datert 3.6.2013. De har flere generelle merknader til de omsøkte småkraftverkene i Hemnes kommune. FNF mener mange store kraftutbygginger har påvirket vassdragsnaturen med tilhørende økosystemer i Hemnes kommune. FNF trekker også frem at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12 skal legges til grunn ved behandling av nye inngrep. Videre etterlyser FNF mer kunnskap og bedre utredninger mhp. tema om samla belastning.

Om Vollbekken kraftverk har FNF følgende kommentarer:

"Gubbeskjegg (NT) finnes spredt i de øvre deler av området, hvor det er forekomst av eldre granskog. Potensialet ellers for rødlistefunn vurderes som moderat til lavt. Leirelva går også stort sett åpen vinterstid, noe som er gunstig både for oter og fossefall. Det ble definert to hovednaturtyper på den berørte strekningen, i øvre del ved inntak gammel barskog og i nedre del gråor-/heggeskog, begge klassifisert som hensynskrevende naturtyper. Kort trollskjegg (NT) kan ikke utelukkes at forekommer i influensområdet.

FNF Nordland er skeptisk til at de to definerte naturtypene gammel barskog og gråor-/heggeskog ikke vil kunne bli påvirket av en eventuell utbygging. Naturtypene kan ha store naturverdier og sjeldne arter. FNF Nordland mener det bør se på andre utbyggingsalternativ eller fraråder en utbygging av Vollbekken kraftverk."

Helgelandskraft AS uttaler i brev av 30.4.2013 at Vollbekken kraftverk i utgangspunktet kan knyttes til eksisterende distribusjonsnett uten forsterkningstiltak. Prosjektet har imidlertid økt noe i installert effekt, slik at dette må vurderes på nytt.

Hemnes Turistforening kommer med uttalelse i brev datert den 1.5.2013. Turistforeningen trekker i sin uttalelse spesielt fram verdien av gjenværende urørt natur i Hemnes kommune, men ser også at hensynet til næringsinntekt og de nasjonale produksjonsmålene må tas hensyn til. Turistforeningen har derfor ingen innvendinger mot Vollbekken kraftverk.

Kjell Joar Petersen-Øverleir kommer i en uttalelse i brev dater 3.3.2013. Petersen-Øverleir er grunneier i området og mener blant annet at kraftstasjonens plassering bør endres. Han mener kraftstasjonen bør plasseres skjult og i lengre avstand fra hans bolig. Ved å flytte plasseringen 100 meter oppstrøms mener han at plasseringen vil være mer skjult, noe som vil avbøte på syns- og hørselsinntrykk. Videre mener Petersen-Øverleir at det bør undersøkes nærmere hvordan tiltaket vil påvirke isforholdene nedstrøms kraftverket. Til slutt bemerker han at han eier rettighetene til vannet som blir overført fra Sagbekken, og at det må gjøres en nærmere avtale om dette.

Søkers kommentarer til høringsuttalelsene

Søker har i e-post av 08.04.13 kommentert de innkomne høringsuttalelsene slik:

"1 – Hemnes Kommune

Det fremgår at kommunen tilrår en utbygging av Vollbekken, i hht de fremlagte planene slik de er presentert, men kommunen poengterer dog at «...kraftverket må plasseres slik at det ikke reduserer den naturlig gyteførende strekningen for anadrome laksefisk i vassdraget.» Videre kommenterer de «.. avklaring med reindriftsforvaltningen mht avbøtende tiltak». I tillegg bemerker kommunen at «de ønsker en minstevannføring på 15 l/s om sommeren»

I hht en justering av planene som er oversendt NVE er stasjonen flyttet noe lengre opp i terrenget og godt ovenfor det partiet som eventuelt laks kunne ville ha gått opp til.

I forbindelse med befaringen mente reindriften ved Tom Liffell at det planlagte kraftverket ikke ville bety noe for reindriftsnæringen. I tillegg er inntaket flyttet noe nedover.

Som en standard del av konsesjonssøknaden har Utbygger presentert flere alternativer for pålagt slipping av minstevannføring og her er blant annet slipping av minstevannføring hvor 15 l/s representerer alminnelig lavvannføring. Konsekvensene av dette ønske fra kommunen har søker allerede presentert som et alternativ i kapittel 4. Videre har utbygger nå trukket kraftverket noe lengre oppover slik at det ikke vil berøre eventuell anadrom strekning dersom det skulle være laks eller sjørret der. Reindriftsnæringen ved Tom Liffell var med på befaringen og han uttrykte ganske klart at denne utbyggingen ikke ville påvirke reindriftsnæringen.

2 – Fylkesmannen (FM)

Utbygger konstaterer at Fylkesmannen fraråder en utbygging nå mens de tidligere tilrådte at dette kunne godkjennes med bakgrunn i «melding for vurdering av konsesjonsplikt»

FM har følgende betenknninger til prosjektet:

- 1. Gammel barskog ved inntaket over kote 470 moh og gråor-/heggeskog i nedre del.*
- 2. Hogging av skog for vei og rørgata vil kunne berøre vernede arter.*

På dette grunnlag har Utbygger funnet å lage et nytt alternativ med inntak noe lavere på ca kote 495 moh som vist på befaringen. Her vil man ikke berøre dette området øverst ved opprinnelig inntak hvor det er gammel granskog.

Utbygger velger også å flytte stasjonen over på den andre siden av elva slik at man ikke berører dette området med gråor- /heggeskog. I tillegg er stasjonen også flyttet litt lengre oppover i terrenget.

Videre har utbygger justert rørgatetraseén slik at en nå legges et langt parti langsetter eksisterende 400 kV linje og dermed vil ikke inngrepet fremstå spesielt synlig i terrenget for ettertiden.

Med disse justeringene mener utbygger å ha tilpasset prosjektet i hht Fylkesmannen sin kommentar og vi mener nå at prosjektet bør være akseptabelt også for Fylkesmannen siden hans bemerkninger og forslag er etterkommet.

3 – Fylkeskommunen (FK)

Utbygger konstaterer at Fylkesrådenes innstilling er som følger:

Fylkesrådet anbefaler at det blir gitt konsesjon for bygging av Vollbekken kraftverk. Det forutsettes at:

- a. rødlistede arter ikke blir skadelidende av tiltaket*
- b. naturtypen flommarksskog (gråor-heggeskog) ikke blir skadelidende av tiltaket*
- c. utbyggingen tilrettelegges slik at den medfører minst mulig negative konsekvenser for reindrift*
- d. anadrom fisk ikke blir skadelidende av tiltaket*

I tillegg ber FK NVE ta visse hensyn som bl.a. slipping av minstevannføring hele året.

Utbygger mener at med reviderte og justerte planene som beskrevet under kommentarene til Fylkesmannen tar hensyn til alle disse kommentarene, og at FKs kommentarer dermed er imøtekommet slik at det skal være et greit grunnlag for NVE til å kunne gi konsesjon til Vollbekken kraftverk.

Videre registreres det at Fylkesråden har gjort en grundig samlet vurdering av alle disse søknadene hvor de konkluderer som følger:

«Fylkesråden konkluderer med at utbygging av Brattåga, Jamtjordbekken, Lendingelva (alt.B), Melandsbekken, Vollbekken og Vollbekken under visse forutsetninger er i tråd med regional politikk. Bjurbekken, Lendingelva (alt. A), Mørkbekken og Valåga kraftverk er i strid med regional politikk»

4 – Helgeland Kraft as (HK)

Det lokale nettselskapet har følgende uttalelse:

«Vollbekken kraftverk kan i utgangspunktet knyttes til eksisterende distribusjonsnett uten forsterkningstiltak. De har imidlertid økt installert effekt noe etter at de fikk nettilgang, så dette må vurderes på nytt».

Utbygger har ingen spesielle kommentarer her annet enn at installasjonen er marginalt økt.

5 – Kystverket (KV)

Kystverket har bare generelle kommentarer, og Vollbekken ligger langt fra kysten og vil ikke ha noen påvirkning her.

6 – Reindriftsforvaltningen (RDFV)

RDFV har kommet med følgende vurdering:

«Området befinner seg innenfor ytterpunktet av distriktets grenser der beiter som blir berørt er vårbeite 2, høstvinterbeite, og høstbeite 2 som er parringsland. Det befinner seg en naturlig trekklei for rein på nordsiden av Storjønna innenfor nedbørsfeltet for inntaket. Anleggsveien bør være avstengt med bom hvis det er adgang fra offentlig veg med bil inntil området for å hindre økt ferdsel inn i beiteland. I dette tilfellet har ikke tiltakshaver tenkt en oppgradering av vei helt inn til tiltaket grunn av kostnadsrammer.

På bakgrunn av at tiltaket i mindre grad berører parringsland vurderer Reindriftsforvaltningen at tiltaket har middels konsekvens i forhold til reindriftens bruk av området. Reindriftsforvaltningen er ikke samsvart med at inngrepet er ubetydelig i forhold til reindrift med tanke på det befinner seg ulike årstidsbeiter og trekklei i området. Arealinngrep vil gjøre noe beslag på beitearealer som følge av noen varige inngrep av selve utbyggingen, rørgaten skal graves under jord slik at synligheten av inngrepet blir mindre.

Reindriftsforvaltningen vil anbefale at det også blir gjort avbøtende tiltak i forhold til anleggsperioden som er gjort under de andre konsesjonssøknadene i Leirskarddalen».

Utbygger har allerede trukket inntaket noe ned og i tillegg bemerkes at reinbeitedistriktets representant kommenterte at dette tiltaket hadde liten betydning for dem. Utbygger har derfor ingen flere kommentarer.

7 – Kjell Joar Øverleir (KJØ)

KJØ har kommet med følgende uttalelser:

- 1. Ønske om å flytte stasjonen litt lengre vekk fra husene på gården*
- 2. En kommentar rundt isforhold og lokalklima*
- 3. Eierretten til overført vann*
- 4. Mulighet for å plassere kraftverket i Sagbekken*

KJØ er en av eierne i utbyggingsselskapet og det er nå gjort følgende enighet:

- 1. Stasjonen ble flyttet over bekken og litt lengre opp i terrenget.*
- 2. Kraftverket har ikke regulering og vil kun gå når det er mer vann en eventuell minstevannføring pluss minste driftsvannføring. Dette tilsier at kraftverket står mye på vinteren og isforholdene i bekken antas derfor ikke å bli særlig endret.*

3. Dersom det blir gitt konsesjon til kraftverket har undertegnede foreslått en modell for eierskapet til vannrettighetene hvor andelen vann vektet med hensyn til volum og fallmeter over de respektive eiendommer. Dette ble det enighet om, men blir først gjort etter gitt konsesjon.

4. Etter befaringen og med NVEs kommentarer frafalles alternativet med plassering i Sagbekken.

Med dette ser Utbygger at disse spørsmålene skulle være avklart.

8 – Forum for natur og friluftsliv (FNFL)

FNFL har kommentert med følgende vurdering:

«Gubbeskjegg (rødlistestatus NT) finnes spredt i de øvre deler av området, hvor det er forekomst av eldre granskog. Potensialet ellers for rødlistefunn vurderes som moderat til lavt. Leirelva går også stort sett åpen vinterstid, noe som er gunstig både for oter og fossefall. Det ble definert to hovednaturtyper på den berørte strekningen, i øvre del ved inntak gammel barskog og i nedre del gråor-/heggeskog, begge klassifisert som hensynskrevende naturtyper. Kort trollskegg (NT) kan ikke utelukkes at forekommer i influensområdet.

FNF Nordland er skeptisk til at de to definerte naturtypene gammel barskog og gråor-/heggeskog ikke vil kunne bli påvirket av en eventuell utbygging. Naturtypene kan ha store naturverdier og sjeldne arter. FNF Nordland mener det bør se på andre utbyggingsalternativ eller fraråder en utbygging av Vollbekken kraftverk.»

Utbygger har allerede kommet med et modifisert alternativ med inntak noe lavere. Dette vil da bety at man nesten ikke bygger ny vei i det øverste partiet med gammel granskog. I tillegg er stasjonen flyttet for å hensynta anadrom strekning og varmekjær skog. Under befaringen syntes FNF å akseptere dette som en god løsning og utbygger mener derfor at FNFs kommentarer er godt imøtekommet.

9 – Hemnes Turistforening (HT)

HT har kommentarer til tre av de omsøkte prosjektene og Vollbekken er ikke en av dem.

Utbygger bemerker at fra kommunens innbyggere er det ikke kommet uttalelser annet enn fra grunneier selv som har konstruktive forslag. Det er jo de faste innbyggerne, som er nærmest til prosjektet, som man bør lytte til. Siden ingen av dem har ytret seg mot planene må man gå ut fra at et overveldende flertall av befolkningen som både aksepterer og er positive til disse utbyggingsplanene.

Det er ytret ønsker om en pålagt minstevannføring om sommeren. Dette er utredet i selve konsesjonssøknaden og konsekvensene av en minstevannføring om sommeren tilsvarende alminnelig lavvannføring er utredet i kapittel 4. Dette vil være opp til NVE å avgjøre.”

Tilleggsopplysninger

I etterkant av høringsrunden og befaringen fremmet søker enkelte mindre justeringer i prosjekter, i et brev datert 23.08.2013. Endringene var at inntaket trekkes ca. 20 høydemeter ned, til kote 490. Dette for å unngå å berøre den eldre skogen i øvre deler av planområdet. Kraftstasjonen er også trukket noen meter opp, til kote 55. Denne justeringen ble gjort for å unngå å berøre anadrom strekning i

Vollbekken, og for at kraftstasjonen skal ligge mer skult, med tanke på innsyn og støy. NVE har forholdt seg til dette alternativet, og det er dette som ligger til grunn for vår vurdering av det omsøkte tiltaket.

Tilleggsuttalelser

FNF Nordland kom med en tilleggsuttalelse i brev av 5.7.2013:

"Ref. befaring av fem småkraftverk i Hemnes 25.-27. juni 2013. FNF Nordland deltok ved Gisle Sæterhaug og Erling Solvang, og har følgende tilleggopplysninger/tilleggsuttalelse.

I Leirskardalen er de verste naturinngrepene foretatt gjennom utbygging av Durmålsbekken kraftverk, og Leirelva og Tverråga kraftverk innerst i dalen. Disse utbyggingene kan følgelig ha konsekvenser for å tillate de andre omsøkte og mindre konfliktfylte småkraftprosjektene i Leirskardalen gjennom vurdering av den samlede belastningen. Området er ikke kjent som et friluftslivsområde, men er av stor betydning lokalt. Litt typisk for de tre befarte prosjektene i Leirskardalen er at konfliktene i stor grad er knyttet til inngrep i øvre del (inntak) og nedre del (kraftstasjon). Særlig gjelder det anadrom strekning, fossefall, hensynskrevende naturtyper. Det er likevel ingen tvil om at å legge fossefallene fra de tre bekkene i rør er et betydelig naturinngrep som reduserer opplevelsesverdien og vil påvirke klima og fuktighet.

På en allerede presset laks- og sjørretbestand i Hemnes, som i stor grad skyldes kraftutbygginger, har alle mindre bekker med anadrom strekning en viktig funksjon for bestandene. Bestandene av laks og sjørret i Røssåga/Leirelva-systemet har som følge av reguleringene en vesentlig utfordring mht oppvekstområder. Gyteområder finnes det en del av, men nedslamming som følge av manglende flommer virker negativ på bestandsutviklinga. Leirelva nedstrøms Bjerka kraftstasjon (Finnbakken) har også en særlig utfordring med temperaturregimet i elva. Målvatnet bunntappes, og vannet som kommer ut av kraftstasjonen har en jevn temperatur på 4 grader celsius gjennom året. Dette forstyrrer livet til vekselvarme arter i vassdraget, og særlig rognutvikling hos fisk fordi klekkesidspunkt styres av vanntemperatur. Konsekvensen av klekking på feil tidspunkt er en mye lavere overlevelse hos plommeseekkyngelen. Alle bekker og strekninger som har dokumentert betydning/funksjon, eller potensiell funksjon som gyte- og oppvekstområder må derfor ivaretas. Vedlagt følger Rapport 2013-07 "Overvåking av reetablerte lakse-bestander i Røssåga og Ranaelva i 2012". Rapport vil være et viktig for kunnskapsgrunnlaget og den samla vurderingen og vurderingen av samla belastning for anadrom laksefisk.

Når det gjelder vandringshindre som følge av kulverter i forbindelse med veibygging ble dette mye diskutert på befaringene og vi er tilfreds med at NVE vil ta opp spørsmålet om å få fjernet/senket disse.

FNF Nordland registrerer at de omsøkte kraftverk i Leirskardalen er ønsket av grunneier som ekstra næringsgrunnlag til gårdene. Dersom en finner løsninger som ikke vil forringe naturtypene gammelskog, flommarkskogen og anadrom fisk, kan kraftproduksjon være akseptabel. Dette forutsetter selvfølgelig en grundig vurdering om kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig og den samla belastning vurderes fullstendig i forhold til Nml. § 10.

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter tilsiget fra et nedbørfelt på 3,5 km² ved inntaket, og middelvannføringen er beregnet til 0,228 m³/s. Avrenningen er stabil fra år til år med dominerende vår- og sommerflom. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 9 og 11 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 0,572 m³/s og minste driftsvannføring 0,006 m³/s. Det er ikke foreslått å slippe minstevannføring. Ifølge søknaden vil dette medføre at 70 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Det er søkt om en maksimal slukeevne tilsvarende 250 % av middelvannføringen, og det er ikke planlagt slipp av minstevannføring i Vollbekken. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 44 dager i et middels vått år. I 6 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 45 l/s ved kraftstasjonen.

NVE mener at den omsøkte slukeevnen ivaretar noe av vassdragets naturlige vannføringsdynamikk ved at det er overløp et visst antall dager i året.

Produksjon og kostnader

Søker har beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Vollbekken kraftverk til ca. 5,5 GWh fordelt på 2,1 GWh vinterproduksjon og 3,4 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 22,1 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 4 kr/kWh

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Det vil likevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten i prosjektet.

Naturmangfold

Naturtyper

Influensområdet for Vollbekken kraftverk ble befart av Allskog BA den 29.9.2010 i forbindelse med utarbeidelsen av den biologiske utredningen for Vollbekken kraftverk. Det ble i den forbindelse registrert to ulike naturtyper i henhold til DN-håndbok 13.

Fra kote 470 og opp til tregrensen er det registrert naturtypen gammel granskog. Denne er en del av et større område, men er i rapporten avgrenset i forhold til influensområdet til prosjektet. Skogen har spredt bestokning, stor aldersvariasjon, og forekomst av grantrær som er eldre enn 150 år. Innenfor lokaliteten er det kun et beskjedent innslag av liggende og stående død ved. I dette området ble gubbeskjegg (NT) og en rik forekomst av mørke hengelaver registrert. Potensialet for ytterligere funn av rødlistearter innenfor naturtypen er satt til moderat til lavt. Totalt sett vurderes lokaliteten til å ha lokal verdi (C).

I et belte langs Vollbekken, mellom kote 40 og kote 55, er det avgrenset en gråor-/heggeskog lokalitet. Vollbekken kan karakteriseres som et flomvassdrag, og deler av lokaliteten bærer preg av dette. Lokaliteten er gitt en lokal verdi (C).

NVE konstaterer at søker i etterkant av befarings har justert prosjektet i Vollbekken, ved å trekke inntaksplasseringen nedenfor den registrerte gammelskogen. Dette gjør at naturtypelokaliteten i øvre del av planområdet ikke vil bli direkte berørt ved en utbygging av Vollbekken kraftverk. Det er imidlertid viktig at det i planleggings- og byggefasen tas hensyn til lokaliteten, slik at anleggsarbeidet ikke kommer i konflikt med lokaliteten. Søker har i tillegg trukket kraftverksplasseringen noe opp, slik at plasseringen nå ligger ovenfor den avgrensede gråor-/heggeskog lokaliteten. Denne lokaliteten vil dermed ikke bli vesentlig direkte berørt ved anleggsarbeidene, og flomsituasjonen i etterkant av en utbygging vil være tilsvarende som i dag.

NVE mener at en eventuell utbygging av Vollbekken kraftverk ikke vil ha store negative konsekvenser for viktige naturtyper i området. Dette gjelder ved inntaksplassering på kote 490 og kraftstasjonsplassering på kote 55. Temaet naturtyper er dermed ikke avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Arter

Allskog har i sin utredning registrert funn av Gubbeskjegg (NT) i influensområdet til Vollbekken kraftverk. I tillegg er det registrert sporadisk opptreden av gaupe (VU) og oter (VU). Det kan ikke utelukkes at det kan finnes rødlistede moser, lav og karplanter i området, men totalt sett vurderes potensialet som lavt.

NVE mener at en eventuell utbygging av Vollbekken ikke vil komme i konflikt med sjeldne eller rødlistede enkeltarter i influensområdet. Gubbeskjegg er registrert i forbindelse med naturtypelokaliteten i øvre del av planområdet, og ved en inntaksplassering nedenfor denne lokaliteten vil ikke arten bli berørt ved en utbygging. En redusert vannføring i Vollbekken kan medføre noen endringer i artssammensetning langs elva på grunn av endret fuktighetsregime, men vi mener ikke at dette er en stor ulempe for det biologiske mangfoldet i området, gitt avbøtende tiltak.

NVE mener at konsekvensene for rødlistede arter, fuktighetskrevenende arter og vanntilknyttede fugler vil være akseptable så lenge det slippes tilstrekkelig minstevannføring, og dette temaet vil dermed ikke være avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Akvatisk miljø

Vollbekken har sitt utløp i Leirelva, som er et sidevassdrag av Røssåga. Selv om ikke Røssåga er et nasjonalt laksevassdrag, er det allikevel et viktig vassdrag for laks og sjørret. Første vandringshinder i Vollbekken ligger ved den omsøkte kraftstasjonsplasseringen. Utbygningsstrekningen for Vollbekken kraftverk berører dermed ikke gyte- og leveområder for anadrom fisk. Det er heller ikke fremkommet opplysninger om at strekningen nedenfor kraftstasjonen er egnet som gyteområde, og strekningen anses av NVE til å ha liten verdi som oppvekstområder for anadrom fisk. NVE mener at områdene nedstrøm kraftstasjonen heller ikke vil bli vesentlig påvirket ved en utbygging og at temaet ikke er avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

NVE mener at selv om det ikke er kartlagt sjeldne eller truede vanntilknyttede arter, må en minstevannføring fortsatt vurderes da tilførselen av vann og fuktighet kan ha betydning for insekter, bunndyr og organismer knyttet til vannstrengen i Vollbekken forøvrig. Disse har en viktig egenverdi for biologisk mangfold som også må ivaretas på hele den aktuelle utbyggingsstrekningen.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Vollbekkenkraftverk legger vi til grunn bestemmelsene i naturmangfoldlovens §§ 4 og 5 samt §§ 8-12.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den . Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldlovens § 8.

I influensområdet til Vollbekken kraftverk finnes det to ulike naturtyper, samt 3 ulike rødlistearter. En utbygging som omsøkt, vil ikke medføre direkte arealinngrep i naturtypelokalitetene, eller direkte konflikt med de registrerte rødlistede artene. En eventuell utbygging av Vollbekken vil derfor etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper, arter eller økosystemet gitt i naturmangfoldloven §§ 4 og 5, gitt eventuelle avbøtende tiltak.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet) ikke skal tillegges særlig vekt.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Om temaet ”samlet belastning” viser vi til vurderingene senere i notatet.

Landskap/friluftsliv/brukerinteresser

Prosjektområdet for Vollbekken kraftverk ligger i Leirskardalen i Hemnes kommune. Planområdet er lokalisert under skoggrensen i området. Vollbekken renner nedover dalsiden, som i dag er påvirket av blant annet hogst og skogsbilveier. I dalbunnen er landskapet preget av bebyggelse, dyrket mark og veien innover Leirskardalen.

Vollbekken renner gjennom en skogskledd helling ned mot Leirskardalen, og den er dermed skjermet av skog på størsteparten av utbyggingsstrekningen. Dette medfører at en eventuell mindre vannføring i elva, kun vil være synlig på kort avstand til elva. Elva renner i kortere strekninger i brattere partier. Disse partiene kan få et redusert inntrykk etter en utbygging, men områdene fremstår i dag skjult av vegetasjon og er vanskelig tilgjengelig for allmennheten. Det er heller ikke noen markerte landskapselementer på avstand på utbyggingsstrekningen.

Inntaket vil ligge i et litt åpent skogsområde, og vil kunne være et fremmedelement i nærområdet, men som ikke vil være synlig i et større landskapsbilde, eller fra dalbunnen. Det vil måtte hogges en ca. 20 meter hogstgate i forbindelse med legging av rørgaten, og dette vil være et synlig element i området. I driftsfasen og etter revegetering vil dette inngrepet kun ha mindre negative landskapskonsekvenser. Det går også en 440 kV kraftledning oppover dalsiden i dag, med tilhørende ryddebelte. I så måte vil ikke ryddebelte i forbindelse med leggingen av rørgaten representere et vesentlig nytt element i området.

Kraftstasjonen vil bli liggende relativt skjult, og i et område som er lite synlig på avstand. Kraftstasjonen og en nedgravet kabel til nettilknytting, vil derfor etter NVEs mening ikke representere et landskapsinngrep av større betydning.

NVE mener at et en utbygging av Vollbekken kraftverk ikke vil berøre verdifulle landskapselementer eller ha noen vesentlig negativ konsekvens for landskapsopplevelsen i området. Anlegget vil naturlig ligge relativt skjult i terrenget, og vegetasjonen rundt vil skjerme for innsyn så vel lokalt som på avstand. Rørgaten vil kunne graves ned og revegeteres, noe som på sikt vil redusere de negative konsekvensene. NVE mener at de tekniske inngrepene i området vil ha en begrenset effekt på landskapet, og at NVE gjennom detaljplangodkjenning kan se til at anlegget tilpasses terrenget på en skånsom måte.

Vollbekken kraftverk vil ikke bli liggende i INON-områder, og dagens eksisterende inngrep i og rundt elva gjør at tiltaket ikke vil medføre bortfall av INON-områder. NVE legger dermed til grunn at temaet INON ikke er relevant for konsesjonsspørsmålet i denne saken.

Brukerinteressene i influensområdet opplyses til å knytte seg hovedsakelig til lokalt bruk og lokale interesser. Denne ferdselen er stort sett av grunneiere. Det er i dag liten til ingen innsikt til Vollbekken fra skogsbilveiene i området og området rundt Vollbekken. I området for kraftstasjon skjer det i dag liten ferdsel, og kraftstasjonen vil all hovedsak kun kunne oppleves som et nytt element lokalt.

Det er NVEs oppfatning at det ikke er knyttet særlige friluftsliv- eller brukerinteresser til området. NVE mener dermed at en eventuell utbygging ikke vil komme i konflikt med friluftsliv eller brukerinteresser i området.

Reindrift

Tiltaket i Vollbekken befinner seg i utkantsområdene til Ildgruben reinbeitedistrikt. Området som blir berørt er avmerket som vårbeite 2, høst vinterbeite og høstbeite 2 på reindriftskartet. NVE mener at det må vises generell varsomhet, selv om inngrepene vil komme i utkantsområder til reinbeitedistriktet. Ildgruben reinbeitedistrikt er i dag berørt av flere utbygginger, slik at justeringer for å minske konflikten opp i mot reindrift bør prioriteres.

Det har ikke kommet vesentlige negative høringsuttalelser til prosjektet i Vollbekken når det kommer til konsekvenser for reindriften. Sametinget og Reindriftsforvaltningen i Nordland har heller ikke frarådet en konsesjon til prosjektet.

NVE mener det ikke vil være en betydelig risiko for økt menneskelig aktivitet i området etter en utbygging av Vollbekken kraftverk. Det foregår ikke friluftsliv av betydning i området i dag, og anleggsveiene i forbindelse med prosjektet vil ikke åpne opp for økt friluftsliv, ettersom det allerede i dag eksisterer skogsbilveier i området.

Viktige avbøtende tiltak for reindriften vil kunne være nedgravet rørgate, tilbakeføring av vegetasjon og begrenning av det neddemmede arealet. Det er viktig at arbeidet i de øvre delene skjer i sommermånedene og i dialog med reinbeitedistriktet slik at reinen blir minst mulig påvirket, særlig i vår- og høstsesongen.

NVE mener at det bør vises forsiktighet ved å gi konsesjoner til kraftverk som berører reindriftsinteresser. NVE mener at konsekvensene av en utbygging av Vollbekken kraftverk er akseptable for reindriftsinteressene, gitt eventuelle avbøtende tiltak. Det forutsettes også fra NVE at det settes krav om at anleggsarbeidet skal planlegges i samråd med reinbeitedistriktet, og at tidspunkt

for anleggsarbeid må tilpasses reinens bruk av området ved en eventuell konsesjon. Dette temaet er dermed ikke avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Den samlede vurderingen av belastningen på reinbeitedistriktet vil komme senere i dette notatet.

Kulturminner

Sametinget uttalt at det har ikke blitt gjennomført en kulturminnekartlegging i planområdet, og at dette eventuelt må gjennomføres eller avklares før anleggsstart.

NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med Nordland fylkeskommune og Sametinget for å avklare forholdet til kulturminneloven før innsending av detaljplan, ved en eventuell konsesjon til Vollbekken kraftverk.

Vannkvalitet, vannforsynings- og resipientinteresser

NVE har observert under befaring at Vollbekken i dag blir brukt til lokal vannforsyning. NVE forutsetter en dialog og avklaringer mellom søker og aktuelle personer som benytter elva til drikkevannsforsyning for å ivareta drikkevanninteressene i detaljplanleggingen og anleggsperioden ved en eventuell konsesjon.

Konsekvenser av kraftlinjer

NVE har ikke mottatt noen innvendinger mot planlagt nettilknytning, og vi anser at konsekvensene av denne ikke er avgjørende for konsesjon. Etableringen av linjen vil følge regler for etablering av nye anlegg innenfor en områdekonsesjon.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Vollbekken kraftverk vil gi 5,5 GWh i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som lite for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre vil Vollbekken kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

Samlet belastning

NVE har hatt til behandling 10 søknader om bygging av småkraftverk i Hemnes kommune. Disse har vært på en samlet høring for å kunne vurdere den samlede belastningen av utbyggingene på en god måte.

NVE skal i sine vurderinger ta hensyn til den samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for, jf. naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen utgjør konsekvensene av flere vannkraftanlegg og andre vassdragsinngrep innenfor et geografisk avgrenset område. Selv om det enkelte prosjektet kan ha begrensede virkninger for miljøet og andre brukerinteresser, kan de samlede virkningene av mange slike inngrep bli store.

Gjennom konsesjonsbehandlingen har NVE anledning til å legge vekt på den samlede belastningen av vannkraftutbygging i et geografisk avgrenset område. Det kommer klart frem i forarbeidene til vannressursloven i Ot. Prp. nr 39 (1998-1999), side 105 og OED retningslinjer for små vannkraftverk (juni 2007).

Den geografiske spredningen av prosjektene, samt ulik konfliktgrad og problematikk, gjør at det ikke har vært naturlig å diskutere samlet belastning ved alle 10 søknadene samlet innenfor hvert enkelt

deltema. For enkelte deltema har NVE gjort en vurdering av den samlede belastningen i tillegg til konsekvensene av det enkelte småkraftverk. Dette gjelder for de prosjektene som har lik problematikk knyttet til for eksempel biomangfold, landskap, reindrift og friluftsliv, eller ligger nær geografisk. På denne måten mener vi at samlet belastning belyses bedre enn dersom hver sak skulle blitt behandlet alene. NVE vurderte også temaet slik at vi på et tidligere tidspunkt kunne fatte vedtak i to av sakene i gruppen som vi startet å behandle samtidig, da disse lå svært avsides i forhold til de øvrige.

Den geografiske spredningen av de omsøkte prosjektene gjør det krevende å sammenligne landskapstrekkene, slik en kan dersom elvene befinner seg i samme landskapsrom, for eksempel rundt et vann eller fjordarm. NVE mener imidlertid at også de lokale variasjonene av vassdrag som landskapselement er viktig å ivareta, i en kommune som fra før er sterkt preget av vannkraftutbygging.

Selv om flere av disse elvene ikke nødvendigvis er synlige i et større landskapsrom, mener NVE de er viktige for variasjonen av vassdrag, opplevelses- og bruksverdi. Om noen av disse bør ivaretas er derfor en del av vår samlede vurdering, vurdert sammen med grad av konflikt med andre tema i de enkelte sakene.

I Hemnes kommune er det allerede gjennomført og omsøkt en rekke kraftverksutbygginger. Dette gjelder både større kraftverk med tilhørende reguleringsmagasiner og overføringer, samt småkraftverk. NVE mener at det ikke bør gis konsesjoner til småkraftverk i de gjenværende vassdragene og områdene som har stor verdi, og som vil medføre en stor negativ konsekvens. Dette gjelder for biologisk mangfold, men også for andre allmenne interesser. Ytterligere utbygginger må derfor vurderes nøye i hvert enkelt tilfelle, før eventuelle nye konsesjoner gis.

For Vollbekken kraftverk har NVE vurdert at det viktig å belyse temaet reindrift for en samlet vurdering av tiltaket og den samlede belastningen. For de øvrige temaene viser vi til våre konkrete vurderinger ovenfor, under hvert deltema.

Reindrift

I OEDs retningslinjer for små vannkraftverk blir tap, oppstyking og redusert bruk av beiteland på grunn av arealinngrep og annen menneskelig aktivitet trukket frem som en av de største utfordringene for reindriftnæringen i dag. Den samlede effekten av en rekke mindre inngrep og forstyrrende aktiviteter innenfor reinbeiteområder er ofte langt større enn effekten av de enkelte inngrep (OED, 2007).

Sametinget har fremmet innsigelse mot totalt fem av prosjektene på grunn av konsekvenser for reindrifta. Dette er Bjurbekken kraftverk, Brattåga kraftverk, Lendingelva kraftverk, Mørkbekken kraftverk, og Sørbuktelva kraftverk. Sørbuktelva kraftverk har tidligere fått avslag.

NVE er av den oppfatning at forholdet til reindrift alene ikke vil være avgjørende for konsesjonsspørsmålet i de resterende åtte omsøkte prosjektene i Hemnes kommune som vurderes her. Det vil likevel være et tema som sammen med andre vurderinger vil påvirke avgjørelser i enkeltsaker, både når det gjelder konsesjonsspørsmålet og krav til avbøtende tiltak. Enkelte saker vil også i større grad enn andre øke den samlede belastningen på enkelte reinbeitedistrikt.

Fire av de omsøkte prosjektene i Hemnes kommune vil komme innenfor grensene til Ildgruben reinbeitedistrikt. Dette er Bjurbekken kraftverk, Melandsbekken kraftverk, Jamtjorbekken kraftverk og Vollbekken kraftverk. I tillegg vil Mørkbekken kraftverk komme i et grenseområde mellom Ildgruben og Røssåga/Toven reinbeitedistrikt, slik at dette tiltaket også vil kunne påvirke Ildgruben reinbeitedistrikt. Vi vil derfor i vår vurdering av Bjurbekken kraftverk se på den samlede belastningen disse fem kraftverkene vil utgjøre på Ildgruben reinbeitedistrikt.

Ildgruben reinbeitedistrikt har vært utsatt for store arealtap og forstyrrelser. På 1960-70 tallet gikk store områder tapt til kraftutbygginger og oppdemninger. I tillegg har veier og hyttebygging påvirket distriktet. Per 2008 var det 1700 hytter innenfor Ildgruben reinbeitedistrikt. Det er ikke nødvendigvis det direkte arealbeslaget som utgjør det største problemet, men de indirekte forstyrrelsene gjennom økt ferdsel og aktivitet i områdene.

I driftsplanen til Ildgruben reinbeitedistrikt fremheves det særlig at vinterbeitene er en minimumsfaktor i distriktet. Det blir videre sett på som viktig at adkomst til flytte- og trekkveier, oppsamlingsplasser og kalvingsland også må bli minst mulig uforstyrret av inngrep og menneskelig aktivitet.

I Ildgruben reinbeitedistrikt flyttes reinen fra vinterbeitene mot vårbeitene og kalvingslandene, som oftest i april. Reinbeitedistriktet mistet noe kalvingsland i forbindelse med reguleringen av Akersvatnet, Målvatnet og Kjensvatnet på 1960-tallet. Reinsimlene trekker nå høyere opp i fjellet for å kalve. Området fra Målvatnet i sør til Kallvatnet i nord, blir i dag sett på som de viktigste kalvningsområdene til reinbeitedistriktet, og som også benyttes til sommerbeite. Dette er områder i høyfjellet der reinen kan unnsnippe innsekter, slik at den kan hvile og sikre god tilvekst på kalvene.

Fjellområdene rundt Bjurbekkdalen er viktige vår- og sommerbeiter for reinbeitedistriktet. Disse områdene gir god tilgang på viktige luftningsområder for reinen i høyden på dagtid, og gode beitemuligheter på kveldstid og natten. Det går også frem at området ned mot dalen er viktige i spredningstiden for reinen.

Om høsten samles reinflokken for uttak av slaktedyr. Slakteuttaket i Ildgruben reinbeitedistrikt skjer som regel ved Tverrvatnet før brunsten og ved Lille-Raudvatnet i tiden 5. til 20. september. I brunstperioden vil reinen helst være på flate områder, slik som området mellom Sausvassåga og Umbukta over til Plurdalen og vestover til Slagfjellet/Raufjellet.

Reinbeitedistriktet mener at anleggsperioden er et stort problem for driften. De fremhever at forstyrrelser i anleggstiden kan medføre at reinen endrer sin bruk av området, og trekker vekk. Denne effekten kan også vedvare i lang tid etter endt anleggstid, og vil medføre ekstraarbeid for reinbeitedistriktet for å prøve å få reinen til å benytte området igjen.

NVE mener at summen av konsekvensene av en utbygging av kraftverk i Jamtjordbekken, Melandsbekken og Vollbekken er akseptable for reindriftsinteressene, gitt eventuelle avbøtende tiltak der dette er aktuelt. Det forutsettes fra NVE at det settes krav om at anleggsarbeidet skal planlegges i samråd med reinbeitedistriktet, og at tidspunkt for anleggsarbeid må tilpasses reinens bruk av området. I tillegg kan NVE sette vilkår om at tidspunkt for tilsyn med inntaket skal utføres i samråd med reinbeitedistriktet.

I motsetning til prosjektene i Leirskardalen vil prosjektene i Bjurbekken og Mørkbekken komme i direkte konflikt med trekk/flyttleier. Disse har derfor en høyere konfliktgrad enn prosjektene i Leirskardalen som ligger i ytterkant av distriktet. Dersom det gis konsesjon til Vollbekken kraftverk, Melandsbekken kraftverk og Jamtjordbekken kraftverk mener NVE at verdien av områdene rundt Bjurbekken og Mørkbekken vil få en økt verdi, selv om forstyrrelsen fra disse tre kraftverkene blir lav. En utbygging av Mørkbekken kraftverk og Bjurbekken kraftverk vil medføre en uakseptabel økning i den samlede belastningen på reinbeitedistriktene. Dette er også noe som kom tydelig frem da prosjektene ble befarat..

NVE er av den oppfatning at prosjektområdet i Vollbekken ikke innehar kvaliteter som gjør det attraktivt som beiteområde for reinen, og vil da ikke ha noen negativ konsekvens for reindriften. Dette bekreftet også reinbeitedistriktet, som deltok på befaringen. NVE støtter seg til høringsuttalelsene i

deres vurdering av at Vollbekken ikke er et viktig vassdrag i Hemnes kommune for allmenne interesser. Med et lavt konfliktnivå knyttet til biologisk mangfold, reindrift, landskap og friluftsliv, vurderer vi at en utbygging ikke vil øke den samlede belastningen for disse temaene.

Prinsippet om samlet belastning i naturmangfoldloven § 10 er vurdert, og det er ikke avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Oppsummering

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 5,5 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,9 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempe ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempe til et akseptabelt nivå.

Ingen av høringspartene har direkte motsatt seg en utbygging og det fremkommer at Vollbekken blir sett på som en av de minst konfliktfylte søknadene i Hemnes som er til behandling. Det har derimot blitt påpekt behov forenklede avbøtende tiltak. Hemnes kommune påpeker at det må slippes en minstevannføring om sommeren tilsvarende alminnelig lavvannføring og at kraftstasjonen må plasseres ovenfor anadrom strekning. Fylkesmannen i Nordland mener inntaket bør plasseres nedenfor den registrerte gammelskogen i området.

I vedtaket har NVE lagt vekt på at en utbygging av Vollbekken kraftverk vil være et bidrag til en fornybar energiproduksjon med begrensede miljøeffekter. NVE mener at konfliktene ved en utbygging av Vollbekken kraftverk er begrenset og i hovedsak knyttet opp mot reindriftsinteresser og biologisk mangfold, og dette er vektlagt i vedtaket.

Anleggsarbeid og økt menneskelig aktivitet i området rundt inntaket vil kunne ha noe forstyrrende effekt på reinen i området rundt øvre deler av planområdet. Ved å tilpasse anleggsperioden slik at anleggsaktiviteten unngås i periodene reinen bruker området, mener NVE at forholdet til reindriften kan ivaretas i tilstrekkelig grad.

Ved en inntaksplassering nedenfor den registrerte gammelskogen og kraftstasjonsplassering ovenfor den registrerte gråor-/heggeskogen, mener NVE at tiltaket ikke vil komme i konflikt med naturtyper eller rødlistearter i området. NVE mener selv om det ikke er kartlagt sjeldne eller truede vanntilknyttede arter på utbyggingsstrekningen i Vollbekken, må en tilstrekkelig minstevannføring hele året vurderes, da tilførselen av vann og fuktighet kan ha betydning for insekter, bunndyr og organismer knyttet til vannstrengen for øvrig. Med tilstrekkelig minstevannføring forbi inntaket hele året, vil forholdene for biologisk mangfold i og rundt hele elva etter vårt syn ivaretas i tilstrekkelig grad.

NVE mener prosjektet i Vollbekken kun vil gi mindre negative konsekvenser som kan avbøtes tilstrekkelig gjennom vilkår, slik at fordelene ved tiltaket er større enn skadet og ulemper. Det kan derfor gis konsesjon til prosjektet.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Vollbekken Kraftverk AS (SUS) tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Vollbekken kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Vollbekken Kraftverk AS (SUS) har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer en 200 m lang 22 kV jordkabel til eksisterende linjenett.

Normalt bygges en slik linje som her i medhold av netteiers områdekonsesjon. Innenfor sin områdekonsesjon skal områdekonsesjonær fremlegge planer for ny nettilknytning og ev. forsterkning for kommune, fylkeskommune, fylkesmann og andre berørte for uttalelse. Ved uenighet om løsninger kan områdekonsesjonær legge saken frem for NVE som da vil behandle saken som en anleggskonsesjon.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

Helgelandskraft AS er områdekonsesjonær og skal ifølge søknaden stå for bygging og drift av anlegget. Vi finner det ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon.

Dersom Vollbekken Kraftverk AS (SUS) ønsker egen anleggskonsesjon, må det sendes inn søknad om dette når eksakt størrelse på elektriske installasjoner er klart. NVE kan da meddele egen anleggskonsesjon for kraftverket.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jmfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Forholdet til plan- og bygningsloven

”Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker” gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanndirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder DN/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	228
Alminnelig lavvannføring	l/s	15
5-persentil sommer	l/s	9
5-persentil vinter	l/s	11
Maksimal slukeevne	m ³ /s	0,572
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	%	250
Minste driftsvannføring	l/s	6

Søker har ikke foreslått å slippe minstevannføring. Dette begrunnes i hovedsak med at et krav om minstevannføring om vinteren, i et vassdrag med liten regulering, vil medføre driftsproblemer pga. vannmangel med tilhørende frostproblemer.

NVE viser til at det er vanlig forvaltningspraksis å sette krav om minstevannføring hele året. Dette vil være med på å opprettholde livet i og langs elva på sikt, samt ivareta landskapsmessige hensyn lokalt. En minstevannføring som i større grad samsvarer med vanlig forekommende lavvannføringsverdier for sesongene vil imøtekomme disse hensyn.

NVE vurderer at en minstevannføring vil kunne opprettholde en viss fuktighet på den berørte strekningen, og dermed bidra til at arter knyttet til vannstrengen kan få ivaretatt livsmiljøet. NVE mener dermed at slipp av minstevannføring er viktig og vil opprettholde livsmiljøet til det biologiske mangfoldet som er knyttet til hele vannstrengen i elva i dag.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på **15 l/s** hele året. I forhold til søknaden vil dette gi en redusert produksjon på **0,5 GWh/år**. Samlet produksjon vil da bli på **5,0 GWh/år**. Etter vårt syn er ikke denne reduksjonen avgjørende for økonomien i prosjektet.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionskontor i Trondheim og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet i nettet og at kostnadsfordelingen er avklart, jamfør våre merknader under avsnittet "Forholdet til energiloven".

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Nedenstående tabell søker å oppsummere føringer og krav som ligger til grunn for konsesjonen. Det kan likevel forekomme at det er gitt føringer andre steder i dokumentet som ikke har kommet med i tabellen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Valg av alternativ	
Inntak	På kote 490. Plasseringen skal skje nedenfor den registrerte gammelskogen. Teknisk løsning for dokumentasjon av slipp av minstevannføring skal godkjennes av NVE
Vannvei	Nedgravet rørgate på hele strekningen. Anleggsarbeid må avklares med Statnett SF for anleggsstart.
Kraftstasjon	På kote 55.
Største slukeevne	0,572 m ³ /s
Minste driftsvannføring	0,006 m ³ /s
Installert effekt	2,2 MW
Antall turbiner/turbintype	1 peltonturbin
Vei	Oppgradering av eksisterende veinett.
Avbøtende tiltak	Det skal tas kontakt med reinbeitedistriktet for avklaring av anleggsperiode i forbindelse med detaljplanen. Forholdet til vannforsyningen skal være avklart før byggestart.

Det er angitt i tabellen hvorvidt det kan gjøres justeringer i forbindelse med detaljplanleggingen. Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer

godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta el-sertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

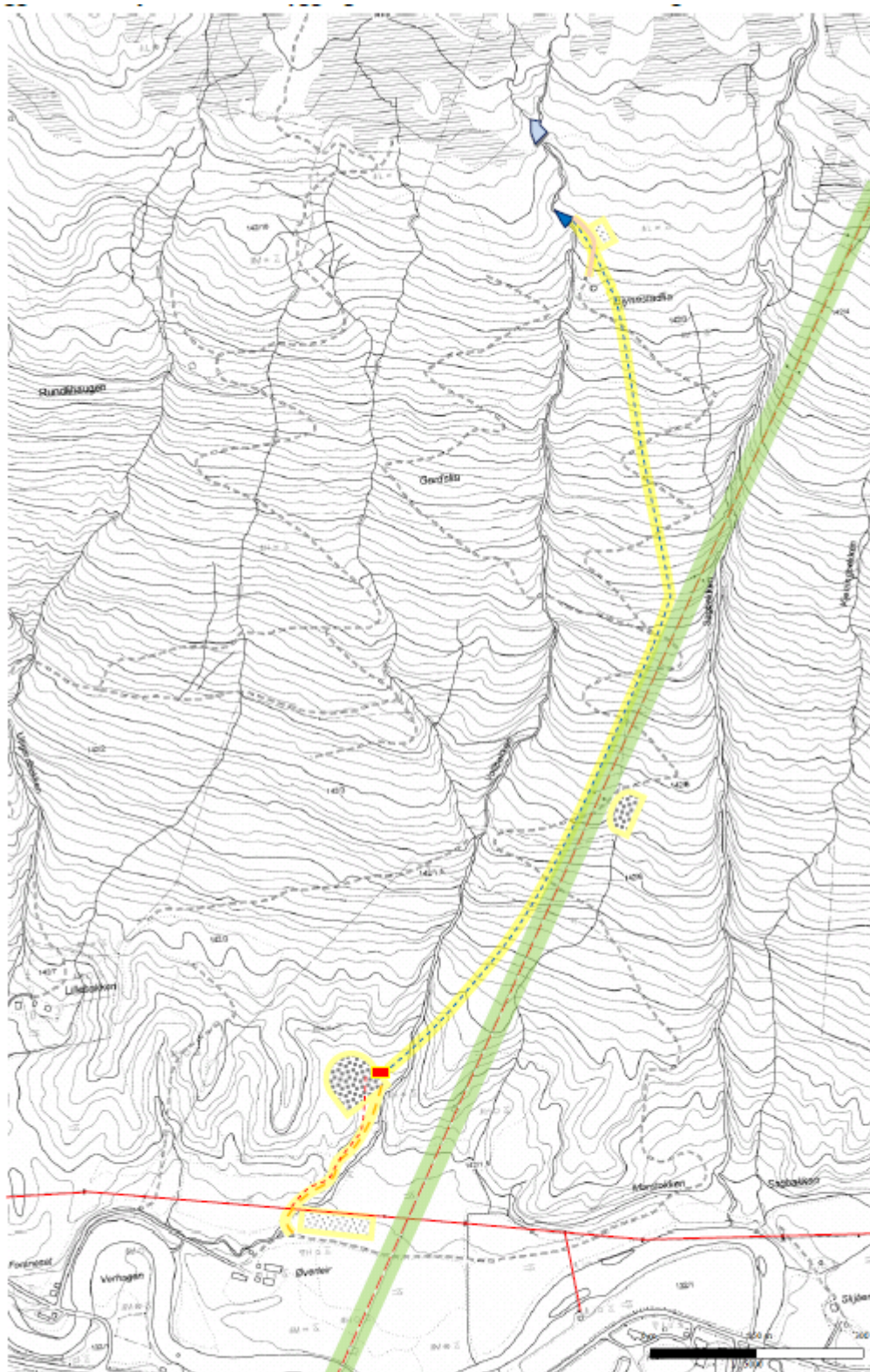
Post 6: Automatisk fredete kulturminner

NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen og Sametinget for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsending av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jamfør kulturminneloven § 8 (jamfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Vedlegg - Oversiktskart



Eksisterende 22 kv linje		Rigglass		Magasin	Klient:	Vollbekken Kraftverk AS (SUS)
Ny 22 kv kabel/linje		Massetak/deponi		Demning	Anlegg:	Vollbekken kraftverk
Eksisterende skogsvei		Arealbehov		Rørgate	Dato/dgn	26/06 - 2013 / ES - rev. B 22/8
Ny vei		400 kv linje		Kraftstasjon	Firma:	Sofienlund