

Segadal Kraft (SUS)
v/ Jone Bringedal
Brattåsveien 2
4016 STAVANGER

Vår dato: 24 JUN 2013
Vår ref.: 200806367-39 ksk/krn
Arkiv: 312/035.42Z
Deres dato: 22.05.2012
Deres ref.:

Saksbehandler:
Kristine Naas
22 95 97 66, krn@nve.no

Segadal Kraft (SUS) – Søknad om tillatelse til bygging av Segadal kraftverk i Segadalsåna, Suldal kommune, Rogaland – NVEs vedtak

Vi viser til deres søknad datert 22.05.2012 om tillatelse til bygging av Segadal kraftverk etter endrede planer sammenholdt med søknad av 23.11.2010.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) mener at kriteriene i vannressursloven § 25; ”Konsesjon kan bare gis hvis fordelene ved tiltaket overstiger skader og ulemper for allmenne og private interesser som blir berørt i vassdraget eller nedbørfeltet”, er oppfylt. NVE gir tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Segadal kraftverk. Tillatelse gis på nærmere fastsatte vilkår.

Klageadgang

Denne avgjørelsen kan påklages til Olje- og energidepartementet av parter i saken og andre med rettslig klageinteresse innen 3 uker fra det tidspunkt denne underretning er kommet frem, jf. fvl. kapittel VI. En eventuell klage skal begrunnes skriftlig, stiles til Olje- og energidepartementet og sendes til NVE. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse nve@nve.no.

Bakgrunn for vedtak

Søknaden

Segadal Kraft (SUS) søker om tillatelse etter vannressursloven § 8 til å bygge Segadal kraftverk i Hjelmeland kommune i Rogaland. NVE avsto i brev datert 17.1.2012 søknad datert 23.11.2010. Søker har etter dette sendt inn en planendringssøknad. Vi viser til KSK-notat nr. 4/2012 for NVEs vurderinger av tiltaket utover det som er behandlet gjennom denne endringssøknaden.

Etter de endrede planer er kraftstasjonen flyttet opp til kote 30. Det skal bores en sjakt fra inntaket 70 m ned i tunnel. Videre føres vannet ut i en sprengt tunnel som får en lengde på ca. 550m. Dette vil medføre at det må anlegges et deponi på ca. 4 daa. Fra tunnelpåhugget og videre nedover er vannveien planlagt som nedgravd rør med en lengde på ca. 1 km (inkludert 150 m inne i tunnelen). Røret krysser elva etter ca. 400 m. Kryssing løses med rørbru, lengde ca. 15 m. Etter kryssing må det påregnes en del sprengning.

Segadal er veiløst. Eksisterende brygge i Segadalsvågen benyttes i dag for adkomst med mindre båter. Det planlegges mindre vedlikehold på brygga, mens tyngre anleggsutstyr fraktes inn med landgangsfartøy/lektere som ikke krever større kaianlegg for å få maskiner og utstyr trygt i land. Eksisterende vei fra vågen og opp mot gården rustes opp i en lengde på 200 m før ny vei bygges østover.

Den eksisterende veien er svært bratt i partier og det trengs en del oppfylling og justering av trasé i de bratteste områdene for transport av anleggsmaskiner og utstyr til kraftstasjonen. Fra kraftstasjonsområdet følger veien rørtraseen oppover mot tunnelen. I anleggsperioden vil det være behov for en veibredde på minst 3 m. Det er planlagt å tilbakeføre veien til en bredde som en liten traktorvei.

Kraftverkets midlere årsproduksjon er beregnet til 11,1 GWh, fordelt på 6,7 GWh sommerproduksjon og 4,5 GWh vinterproduksjon. Installert effekt vil bli på 3,6 MW. Utbyggingskostnaden er beregnet til 47,2 mill. kr. Det gir en utbyggingspris på 4,25 kr/kWh. Maksimal slukeevne vil bli på 1,5 m³/s.

Middelvannføringen er oppgitt til 0,715 m³/s. I søknaden er det foreslått en minstevannføring på 60 l/s om sommeren og 20 l/s om vinteren. Minstevannføringen ledes i hovedsak i østre løp, men 5-10 l/s vil slippes i vestre løp, slik at det blir noe vann i vassdraget mellom der elva deler seg og kraftstasjonen.

Om søker

Søker er Segadal Kraft (SUS). Selskapet vil bli stiftet av grunneierne på Segadal.

NVEs behandling

Planendringssøknaden har vært på begrenset høring til alle som uttalte seg til den opprinnelige søknaden.

Hjelmeland kommune opprettholder sin høringsuttalelse til den opprinnelige søknaden, hvor de går inn for en utbygging av Segadal kraftverk. De har ingen merknader til endringene det er søkt om.

Fylkesmannen i Rogaland opprettholder sitt standpunkt om avslag til søknaden. De er usikre på om endringene er tilstrekkelige til at det bør gis konsesjon. Fylkesmannen ser det som positivt at inngrepene helt nede ved fjorden er minimalisert. Det blir imidlertid en god del tekniske inngrep lenger oppe. Selv om planene også her er noe endret, så mener de deres tidligere uttalelse i hovedtrekk vil være dekkende.

Søker uttaler til dette at de mener tilpasningene som er gjort ved å flytte inngrepet lenger opp, og at nedre del av vassdraget ikke utnyttes imøtegår hovedargumentene i den opprinnelige høringsuttalelsen.

Stavanger Turistforening opprettholder sitt standpunkt mot en utbygging. De fremholder at den nye søknaden ikke er vesentlig forskjellig fra den opprinnelige. De påpeker også at det har kommet nye moment som styrker argumentene mot en konsesjon, blant annet at NVE har anbefalt utbygging av Blåfjell pumpekraftverk i tilnytning til Ulla-Førre. Stavanger Turistforening kan ikke se at de endrede planene vil avbøte de negative landskapskonsekvensene og fraføringen av vann i et av de få gjenværende større vassdragene ned mot fjorden.

Søker påpeker at Stavanger Turistforening ikke har sett at kraftstasjonsplasseringa vil være ovenfor den synlige delen av vestre elveløp, og at vannføringen derfor vil framstå som i dag. Videre påpeker de at østre elveløp, som framstår lite synlig fra fjorden, vil få tilført minstevannføring på minimum 5-persentilen i vassdraget. De viser videre til at alt tap av INON er i sone 2. De mener det beste vern for bygningsmassen er en utbygging, da det vil gi midler til vedlikehold. Til slutt synes det er rart at Stavanger Turistforening går i mot planene når de ikke benytter området til tur, og at de synlige delene av Segadalsåna blir ivaretatt. Videre viser de til at DNT også søker om konsesjon til småkraftverk.

Øvrige høringsparter har ikke kommet med merknader til den nye søknaden.

NVEs vurdering og konklusjon

Endringene medfører i korte trekk at den synlige delen av østre løp til en viss grad opprettholdes ved at det alt vesentlige av minstevannføring slippes til dette løpet og at den eksponerte fossen i vestre løp blir ivaretatt ved at avløpet fra kraftstasjonen nå er trukket ovenfor fossen. Videre vil det nå bli en vei som i større grad berører eksisterende infrastruktur slik at inngrepsomfanget blir redusert.

Tiltaket er planlagt i et område som i utredningen "vakre landskap i Rogaland" er vurdert til å ha regional verdi på bakgrunn av kulturlandskapet mot den ville naturen. Det er også fremholdt i denne vurderingen at det er få tekniske inngrep ved fjordbunnen, mens det av problemstillinger blant annet er trukket fram at Førreelva, innerst i Jøsenfjorden, er regulert og for det meste av tiden har lav vannføring.

Den miljøfaglige rapporten som er lagt ved søknaden konkluderer med middels negativ konsekvens for landskap, også med de endrede planer. Dette begrunnes i områdets høye verdi. Vassdraget vil får redusert vannføring. Det er planlagt å slippe minstevannføring tilsvarende beregnet 5-persentilverdi, sommer og vinter, dvs henholdsvis 60 l/s og 20 l/s. Det er planlagt å føre det vesentlige av minstevannføringen inn i østre løp. Østre foss vil miste en del av sin nåværende kvalitet som landskapselement, men en minstevannføring der det alt vesentlige slippes til dette løpet er etter vår vurdering et godt avbøtende tiltak. Den synlige delen av vestre foss vil beholdes som landskapselement med de nye planene for plassering av kraftstasjon og avløp. Etter NVEs syn er det avgjørende for konsesjonsspørsmålet at fossen i vestre løp bevares, da den er et markert landskapselement i fjorden.

Anlegging av rørtraseen vil medføre en del sprengning på strekningen etter elvekryssingen. Deponering av tunnelmasser vil være arealkrevende og skjemmende i landskapet, men dette vil ikke bli synlig fra fjorden. Anleggsveien fra kaiområdet og opp til kraftstasjonen må rustes opp for å tåle tyngre maskiner. Det at det er bratt terreng gjør at veien vil bli et markert element i landskapet i de nedre deler av traseen som er synlig fra fjorden. I følge den miljøfaglige rapporten vil kraftstasjonen ikke være synlig så lenge det ikke hogges trær. Ved en ev. konsesjon er det derfor avgjørende at planlegging, utføring og istandsetting gjøres på en god måte med tanke på landskapet.

For kulturminner og kulturmiljø får tiltaket i den miljøfaglige rapporten en samlet vurdering liten til middels negativ konsekvens. Bygningene har i SEFRAX-registeret fått A-verdi, hvilket vil si at de er verneverdige med fredningspotensiale. I følge søker vil anleggsveien fra sjøen til kraftstasjonen legges slik at kulturlandskapet blir minst mulig berørt og minst mulig synlig i landskapet. Tiltaket vil gi noen inntekter til søker som de blant annet ønsker å bruke til å vedlikeholde bygningene på gården. Etter NVEs syn vil tiltakets konsekvens for kulturmiljøet først og fremst være knyttet til redusert vannføring. Bygningene vil ikke bli negativt berørt av tiltaket.

Rogaland, og spesielt fjordene nord i Rogaland, er sterkt preget av mange store og små kraftutbygginger. De fleste store vassdragene er utnyttet til kraftproduksjon. Stavanger turistforening peker på at området fra før av er belastet med vannkraftutbygging, og at argumentet med at man derfor bør ta vare på dette vassdraget styrkes ved at NVE har gitt positiv innstilling til pumpekraftverk i tilknytning til Ulla-Førre. I følge OEDs retningslinjer skal det gjøres vurdering av sumvirkninger, de samlede konsekvensene av flere små vannkraftanlegg innenfor et geografisk avgrenset område, eller de systematiske virkninger små kraftanlegg har på et tema, innenfor et større geografisk område.

NVE vil bemerke at Blåfjell pumpe i ettertid av uttalelsen har fått endelig konsesjon, jf. kgl. res. av 14.06.2012, uten at dette har betydning for vår vurdering her.

I NVEs vurdering av og avslag på den opprinnelige søknaden, mente vi de negative konsekvensene i hovedsak var knyttet til vassdragets verdi som et markert landskapselement i Jøsenfjorden, samt fraføring av vann i et av de få gjenværende større uberørte vassdrag ned mot fjorden i området. I

planendringen er det tekniske inngrepet som følger av en utbygging trukket vekk fra fjorden, og vil i liten grad bli synlig. Den største konsekvensen er etter NVEs syn nå fraføring av vann i det ene løpet. Det mest markerte landskapselementet er beholdt. NVE mener derfor at det er gjort tilpasninger som gjør at konsekvensene ikke lenger går ut over influensområdet. NVE er klar over belastningen Rogalandsområdet har med store og små vannkraftutbygginger, og tar fortløpende vurderinger av den samlede belastningen i vår søknadsbehandling.

I vår vurdering av søknaden om Segadal kraftverk er det den samlede belastningen for temaet landskap, og særlig fjordlandskapet, som har vært sentralt, i tillegg til at vassdraget i seg selv er et stort og uregulert vassdrag. Vi mener imidlertid at det sistnevnte forholdet ivaretas gjennom vassdragsvernet, og kan blant annet vise til at Norddalsåna lenger ut i fjorden er vernet. Dette er av en annen karakter enn Segadalsåna, utløpet er slakt og uten markerte landskapselement i fjorden. NVE mener derfor det er et avgjørende moment at den vestre fossen, som er et så markert landskapselement i fjorden, ivaretas. Da vil også opplevelsesverdien i fjorden i stor grad ivaretas, gitt at en ev. utbygging gjøres på en skikkelig måte. Dette er forhold som NVE kan påse blir ivaretatt ved fastsettelse av vilkår, godkjenning av detaljplaner og oppfølging i bygge- og anleggsperioden. Området som nå blir berørt brukes stort sett bare av grunneierne, som også er tiltakshavere. Vi har derfor ikke tillagt temaet bruksverdi stor vekt når en ser bort fra opplevelsesverdi fra fjorden.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 11,1 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,9 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Forholdet til naturmangfoldloven (nml)

Forholdet til naturmangfoldloven er drøftet i det opprinnelige vedtaket. Det er gjort en ny vurdering av miljøfaglig konsulent i forbindelse med de endrede planer. Dette har ikke avdekket at endringene vil få andre konsekvenser for naturmangfoldet enn den opprinnelige søknaden. Planendringen med den miljøfaglige rapporten har vært på høring hos blant annet Fylkesmannen. Vi mener derfor at kunnskapsgrunnlaget i nml. § 8 derfor er oppfylt. Vi mener også § 9, føre-var-prinsippet følgerig heller ikke vil komme til anvendelse. Dersom det gis konsesjon vil vi sette vilkår om avbøtende tiltak for skader på naturmangfoldet, og dette bekostes av tiltakshaver, jf. nml §§ 11 og 12.

Konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene ved tiltaket overstiger ulempene for allmenne og private interesser. Slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Segadal kraft (SUS) tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Segadal kraftverk. Tillatelse gis på nærmere fastsatte vilkår.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Segadal Kraft (SUS) har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer 3,2 km luftlinje og 300 m jordkabel, til sammen 3,5 km, til eksisterende linjenett.

Suldal Elverk er områdekonsesjonær og skal ifølge søknaden stå for bygging og drift av anlegget. Vi finner det ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon.

Dersom Segadal Kraft (SUS) ønsker egen anleggskonsesjon, må det sendes inn søknad om dette når eksakt størrelse på elektriske installasjoner er klart. NVE kan da meddele egen anleggskonsesjon for kraftverket.

Suldal Elverk DA har som netteier og områdekonsesjonær kommentert linjetilknytningen og påpekt at linjenettet må forsterkes. Videre påpeker de at de ikke har noen avtale med grunneierne for eksisterende 1000 V linje inn til Segadal. En ny 22 kV linje i eksisterende trasé vil derfor kreve ny avtale og må forelegges fylke og kommune.

Innenfor sin områdekonsesjon skal områdekonsesjonær fremlegge planer for ny nettilknytning og ev. forsterkning for kommune, fylkeskommune, fylkesmann og andre berørte for uttalelse. Ved uenighet om løsninger kan områdekonsesjonær legge saken frem for NVE som da vil behandle saken som en anleggskonsesjon.

Endre Gjil og Olav R. Hauge uttaler at framføring av linje og kabel vil gå over felles utmark og deler av separat innmark. De er kritiske til dette og mener denne delen er for lite detaljert. NVE forutsetter at de privatrettslige forhold avklares før bygging kan starte. Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jamfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Forholdet til plan- og bygningsloven

”Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker” gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanddirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder DN/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	715
Alminnelig lavvannføring	l/s	24
5-persentil sommer	l/s	62
5-persentil vinter	l/s	23
Maksimal slukeevne	m ³ /s	1,5
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	%	ca. 200
Minste driftsvannføring	l/s	0,08

Søker foreslår en minstevannføring på 60 l/s om sommeren og 20 l/s om vinteren. Det vesentlige skal føres inn i det østre løpet, men en 5-10 l/s er planlagt sluppet i vestre løp mellom elvedelet og kraftstasjonen. Med omsøkt slukeevne vil det være overløp 27 dager i året i et middels vått år. Disse overløpsepisodene vil stort sett komme utenom sommeren, basert på de hydrologiske kurvene som er levert med søknaden. Etter NVEs syn er det derfor viktig at minstevannføringen om sommeren i noen grad kompenserer for dette. Vi mener derfor minstevannføringen om sommeren må settes noe høyere for at den østre fossen ikke skal bli for sterkt påvirket. I mai og september vil en økt minstevannføring sammen med overløp kunne bidra til at fossen i perioder vil være et landskapselement i fjorden.

Derfor fastsetter NVE en minstevannføring på 100 l/s i perioden 1.5-30.9 og 20 l/s resten av året. NVE mener at denne minstevannføringen som i all hovedsak skal slippes i det østre løpet da vil bli noe større i dette løpet enn naturlig forekommende lavvannsperioder i og med at vannføringen tidligere trolig i større grad har fordelt seg likt mellom østre og vestre løp.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

I forhold til søknaden vil dette gi en redusert produksjon på 0,1 GWh/år, basert på beregninger søker har gjort. Samlet produksjon vil da bli på 11 GWh/år. Etter vårt syn er ikke denne reduksjonen avgjørende for økonomien i prosjektet.

Søker har foreslått at minstevannføringen skal ledes inn i østre løp der elva deler seg. Fylkesmannen uttaler at ved en ev. konsesjon bør ikke fordelingen av minstevannføringen mellom østre og vestre løp settes så rigid at dette ikke kan justeres i ettertid. NVE er av den oppfatning at det er viktigere å ivareta kvaliteten i det østre løpet fra elvedelet og ned til fjorden enn å føre mer vann enn foreslått av søker i det vestre løpet mellom elvedelet og stasjonsutløpet.

Ut fra dette setter NVE krav om at minstevannføringen skal fordeles i forholdet 1:10, med 1/10 i det vestre løpet og 9/10 i det østre løpet.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Inntaket skal plasseres slik at det ikke under noen omstendighet påvirker innsjøens vannstand.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Tønsberg og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet i nettet og at kostnadsfordelingen er avklart, jmfør våre merknader under avsnittet "Forholdet til energiloven".

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Nedenstående tabell søker å oppsummere føringer og krav som ligger til grunn for konsesjonen. Det kan likevel forekomme at det er gitt føringer andre steder i dokumentet som ikke har kommet med i tabellen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Valg av alternativ	Alternativet som er omsøkt mai 2012. Se vedlagte kart.
Inntak	I utløpet av Vassdalsvatn. Skal utformes slik at det ikke under noen omstendigheter påvirker vannstanden i vannet. Teknisk løsning for dokumentasjon av slipp av minstevannføring skal godkjennes av NVE.
Vannvei	Tunnel og rør som beskrevet i planendringssøknaden. Se vedlagte kart. Søknaden oppgir at rørgata skal graves ned/sprenges ned på hele strekningen, bortsett fra ved elvekryssingen. Dette kan ikke endres ved detaljplan.
Kraftstasjon	Skal plasseres i tråd med det som er oppgitt i endringssøknaden. Det skal legges vekt på god landskapstilpasning av stasjonen.
Største slukeevne	1,5 m ³ /s. Kan ikke økes ved detaljplan.
Minste driftsvannføring	0,08 m ³ /s. Kan ikke settes lavere ved detaljplan.
Installert effekt	3,6 MW. Nøyaktig installert effekt kan justeres ved detaljplan.
Antall turbiner/turbintype	1/Pelton. Kan justeres ved detaljplan.
Vei/kaianlegg	Omsøkt trasé, se vedlagte detaljkart. Kaianlegg som beskrevet i planendringssøknaden. Landskapstilpasning skal vektlegges i planlegging, utføring og istandsetting. Skal tilbakeføres til dagens standard. Inntaket bygges veiløst.
Avbøtende tiltak	Det skal i detaljplanleggingen legges vekt på god landskapstilpasning av anlegget.
Annet	Massedeponi skal være varig.

Det er angitt i tabellen hvorvidt det kan gjøres justeringer i forbindelse med detaljplanleggingen. Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta el-sertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsending av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jmfør kulturminneloven § 8 (jmfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Med hilsen



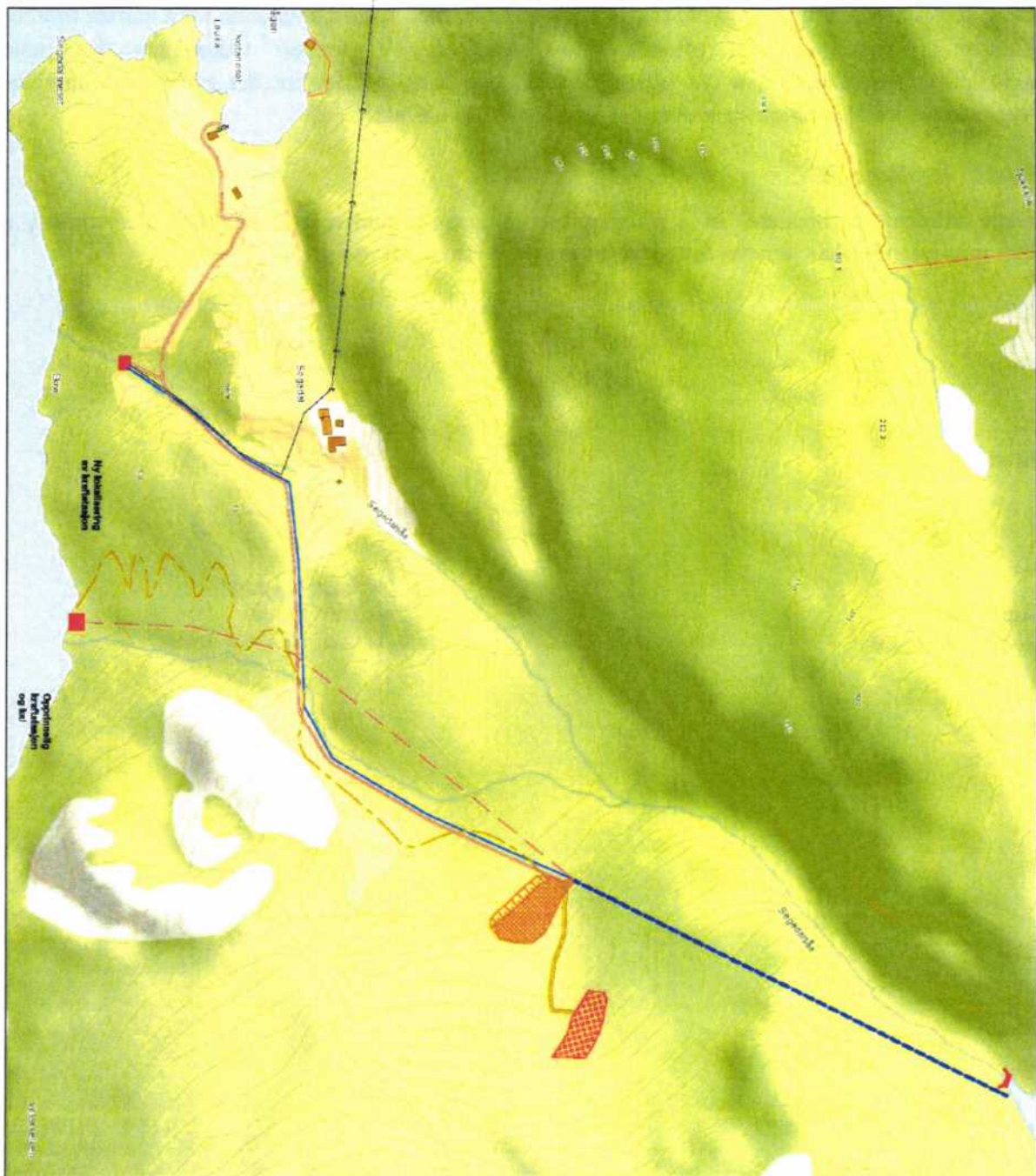
Rune Flatby
avdelingsdirektør



Øystein Grundt
seksjonssjef

Vedlegg: Kart
 konsesjonsvilkår

Vedlegg: Kart over utbyggingsområdet



SEGADAL KRAFTVERK
SØKER: SEGADAL KRAFT AS
VEDLEGG 2.1 OVERSIKT ANL EGG
UTARBEIDET AV: MULTICONSULT AS
DATO: APRIL 2012

