

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

Vår dato: 16.03.2017  
Vår ref.: 200806673-292  
Arkiv: 611  
Deres dato:  
Deres ref.:

Saksbehandler:  
Martin Windju  
22959490/mwi@nve.no

## **300 (420) kV kraftledning Modalen – Mongstad. Oversendelse av klage på adkomstvei til Haugsvær transformatorstasjon**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt klage fra Masfjorden kommune på vedtak om adkomstvei til Haugsvær transformatorstasjon langs vestsiden av Haugsværvatnet. Adkomstveien er en del av anleggskonsesjon av 26.1.2017 for endring av og nye tilhørende anlegg til 300 (420) kV kraftledning Modalen – Mongstad. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtaket. Saken sendes herved til Olje- og energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

### **Bakgrunn**

Olje- og energidepartementet fattet 19.6.2015 vedtak om å gi konsesjon til BKK Nett AS for å bygge en 300 (420) kV kraftledning mellom Modalen og Mongstad. Verken NVEs innstilling eller departementets vedtak tok stilling til adkomstvei til Haugsvær transformatorstasjon, da det i løpet av prosessen var blitt avklart at veien skulle behandles av Masfjorden kommune i forbindelse med reguleringsplan for Haugsværdalen. Masfjorden kommune vedtok reguleringsplanen 28.10.2015. Denne reguleringsplanen omfatter blant annet en ny vei langs østsiden av Haugsværvatnet frem til Haugsvær transformatorstasjon og et nytt næringsområde ved siden av transformatorstasjonen.

BKK Nett AS søkte 12.9.2016 om konsesjon etter energiloven for å bygge adkomstvei langs den andre siden av Haugsværvatnet, på vestsiden. Adkomstveien inngår i BKK Netts søknad om endringer av og nye tilhørende anlegg til den konsesjonsgitte kraftledningen 300 (420) kV kraftledning Modalen – Mongstad. BKK Netts hovedbegrunnelse for søknaden om en alternativ adkomstvei er at det er for stor risiko å bygge den regulerte veien på østsiden av vannet. NVE fattet 26.1.2017 vedtak om konsesjon til de omsøkte tiltakene, herunder adkomstvei til Haugsvær transformatorstasjon på vestsiden av Haugsværvatnet. Masfjorden kommune påklaget NVEs vedtak 15.2.2017.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen. For øvrig vises det til notatet «Bakgrunn for vedtak» av 26.1.2017, ref. NVE 200806673-280, for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader, mer om BKK Netts søknad og NVEs vurderinger.

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Vestre Rosten 81  
7075 TILLER

**Region Nord**  
Kongens gate 14-18  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvn. 1B  
Postboks 53  
6801 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsvæien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

## Klagen

NVE mottok 15.2.2017 klage fra Masfjorden kommune på den delen av vedtaket som omfatter etablering av adkomstvei til Haugsvær transformatorstasjon. Klagen inneholder følgende vedtak fattet av formannskapet i Masfjorden kommune 9.2.2017:

*«Masfjorden kommune klagar på vedtaket gjort av NVE den 26.01.2017 som gjeld konsesjon til BKK Nett AS.*

*Klagen gjeld tredje strekpunkt i vedtaket som har følgende ordlyd: «Permanent tilkomstveg til Haugsvær transformatorstasjon på vestsida av Haugsværvatnet med vilkår om avtaler om drift og vedlikehold og eventuell overskuddsmasse.»*

*Masfjorden kommune viser til saksopplysningane og rådmannen sine vurderingar i saka, og legg spesielt vekt på at NVE med dette punktet i vedtaket har sett til sides ein godkjent områdeplan for Haugsværdalen godkjent i kommunestyret den 28.10.2015. Kommunen ber OED i si klagehandsaming vurdere nærmare om føremålsparagrafen i energilova (§ 1-2) som gjeld omsynet til ålmenne interesser, samt energilova sin paragraf om vilkår (§3-5) er grundig nok drøfta og ivareteke i vedtaket til NVE.»*

## BKK Netts kommentarer til innkomne klager

Klagen er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt BKK Nett til uttalelse i e-post av 16.2.2017. BKK Nett AS kommenterte klagen i brev av 1.3.2017.

BKK Nett kommenterer at den påklagede veien ikke vil hindre gjennomføring av reguleringsplanen, herunder gang- og sykkelvei langs østsiden av Haugsværvatnet.

Masfjorden kommune mener den påklagede veien vil gi mindre potensial for utvikling av Haugsværtunet. BKK Nett viser til at også den regulerte veien går mellom bygningene på Haugsværtunet og at det ikke synes å være noen konflikter mellom planene.

BKK Nett kan ikke se at den regulerte veien vil øke gjennomføringskraften til utbedring av E39. Statens Vegvesen har åpnet for at adkomstveien kan bygges uten at det samtidig bygges gang- og sykkelvei, selv om denne er regulert mellom E39 og adkomstveien. BKK Nett har forstått at gang- og sykkelveien ligger langt frem i tid.

BKK Nett har i kommentarer til høringsuttalelser og i e-post av 14.3.2017 oppgitt avstander for de to alternative veitraseene fra Haugsværtunet til nordlig ende av næringsarealet. Den påklagede veien har en lengde på 880 meter mens den regulerte veien vil ha en lengde på 864 meter.

I kostnadsestimatene i søknaden er det tatt høyde for at det benyttes masser fra massedeponiet sør for Haugsværvatnet. Uten dette vil kostnadene bli høyere. BKK Nett har beregnet at den regulerte veien vil kreve alt av overskuddsmasser på transformatorstasjonstomta og nesten alle masser fra næringsarealet.

Angående vilkåret om bruk av overskuddsmasser har BKK Nett tidligere informert Masfjorden kommune om estimater for hvor mye stein som kan være tilgjengelig for å benyttes ved Haugsværtunet. BKK Nett har stilt seg positive til å transportere massene dit, forutsatt at BKK Nett ikke blir ansvarlig for private og offentlige tillatelser for å kunne tippe massene og planere det ut.

BKK Nett mener at kostnadene til drift og vedlikehold av veien fordeles på aktørene som bruker veien. Inntil aktører etablerer seg på næringsområdet ser ikke BKK Nett det som naturlig at veien holdes åpen ut over BKK Nett og Statnetts behov.

BKK Nett har estimert at en ca. 900 meter lang gangvei fra transformatorstasjonstomta til parkeringslomme ved Trodalstjørna vil koste om lag 1 million kroner. Byggingen vil kreve en del sprenging, noe som kan øke kostnadene.

## NVEs vurdering av klage

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger. NVE mottok én klage på vedtaket innen klagefristen, fra Masfjorden kommune. Denne klagen tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt denne klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE slår fast at klagen kun gjelder konsesjonsgitt adkomstvei til Haugsvær transformatorstasjon med tilhørende vilkår. Masfjorden kommune ga 31.10.2016 høringsuttalelse til søknaden. NVE vil kommentere de forhold som anføres i klagen og som ikke tidligere er vurdert i NVEs notat «Bakgrunn for vedtak» av 26.1.2017, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

I klagen fremhever Masfjorden kommune at NVE med sitt vedtak har satt til side en vedtatt reguleringsplan. NVE viser til side 10 -11 notat «Bakgrunn for vedtak» der det er beskrevet at det i medhold av energiloven kan fattes vedtak om anleggskonsesjon uavhengig av gjeldende arealplaner.

Kommunen ber om at det vurderes om NVEs vedtak i tilstrekkelig grad har drøftet og ivaretatt hensynet til allmenne interesser, slik det fremgår av energiloven §§ 1-2 og 3-5. Energiloven § 1-2 angir at overføring av energi *«foregår på en samfunnsmessig rasjonell måte, herunder skal det tas hensyn til allmenne og private interesser som blir berørt»*. NVE slår fast at behovet for veien utløses av den konsesjonsgitte transformatorstasjonen og at hovedoppgaven til veien er å fungere som adkomst dit. NVE har etter en helhetlig vurdering funnet at vei på vestsiden av Haugsværvatnet er den samfunnsmessig mest rasjonelle løsningen for adkomst til stasjonen. Risikoforhold, kostnader, fremdrift, miljøhensyn og utvikling av Haugsværtunet er blant temaene som er blitt vurdert. NVE anser bestemmelsene i § 1-2 som oppfylt.

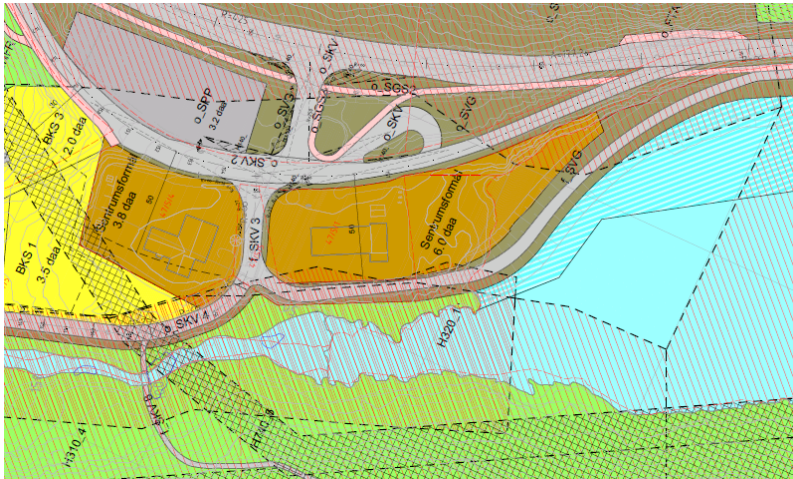
Bestemmelsene i energiloven § 3-5 gir tilgang til å sette vilkår i en konsesjon. NVE satte vilkår om at eventuelle overskuddsmasser stilles til rådighet for kommunen, men fant ikke grunnlag til å sette ytterligere vilkår for adkomstveien spesielt. Det vises til vurderinger i «Bakgrunn for vedtak» side 12-13. NVE anser bestemmelsene i § 3-5 som oppfylt.

I klagen vises det til de vedlagte saksopplysningene og rådmannens vurderinger. NVE vil derfor vurderer dette som en del av selve klagen. I rådmannens vurderinger vises det innledningsvis til at NVE i liten grad har vektlagt kommunens høringsinnspill og at verken det primære kravet om å følge den regulerte veien og andre subsidiære krav ikke er blitt tatt til følge. Kommunen anser videre at vilkåret om bruk av overskuddsmasse er for lite forpliktene for konsesjonæren.

Masfjorden kommune mener generelt at fordelene med vei på østsiden anses oppveid av ulempene som BKK Nett blir påført av denne planløsningen. Det argumenteres med at vei på østsiden av Haugsværvatnet bidrar til at man unngår man nye inngrep på vestsiden av vannet, med unntak av den nye 300 (420) kV-ledningen. NVE viser til vurderingen av miljøvirkningene av veiløsningene på side 11-13 i notatet «Bakgrunn for vedtak».

Masfjorden kommune sier den regulerte veien på østsiden gjør at man for all fremtid unngår å ha gjennomkjøringsvei ved sentrumsområdet Haugsværtunet, og dermed bidrar til at området får større potensial for utvikling. NVE viser til vurdering av virkninger for sentrumsområdet på side 12 i

«Bakgrunn for vedtak». NVE ble etter vårt vedtak kjent med at det ikke var den vedtatte reguleringsplaner som var lagt til grunn i våre vurderinger. NVE har i notatet vist utklipp av det første planforslaget av 11.3.2014, der adkomstveien var planlagt å gå øst for bensinstasjonen. Til forskjell fra planutkastet NVE la til grunn, går veien i den vedtatte planen mellom bensinstasjonen og butikken. Deretter går den i en slynge rundt bensinstasjonen før den følger langs E39 sørover. Den påklagde veiens trasé går også mellom bensinstasjonen og butikken, før den krysser over vannet og følger vestsiden av Haugsværvatnet sørover. Bilder av vedtatt reguleringsplan og den påklagede veitraseen er vist under.



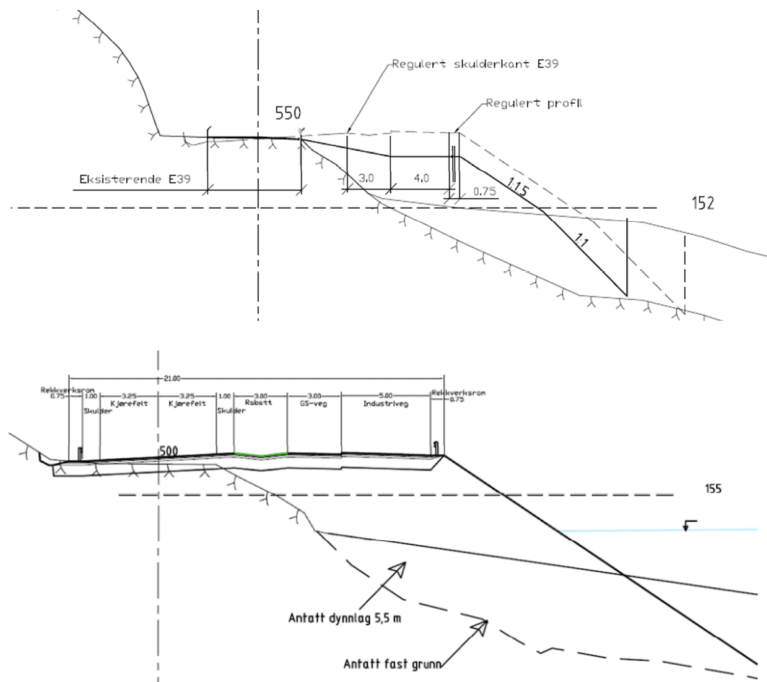
Kartet viser veitraseen i den vedtatte reguleringsplanen.



Kartet viser den påklagede veitraseen.

Som bildene viser er trasene mellom bensinstasjonen og butikken like og NVE mener trafikbelastningen på denne strekningen vil være den samme uavhengig av hvilken side av vannet veien går videre. Den regulerte veiens videre trasé mener NVE i større grad beslaglegger arealer ved Haugsværvatnet og gir større trafikbelastning nær bebyggelsen enn den påklagede traséen. NVE kan derfor ikke se at påklaget vei legger mindre begrensninger for utviklingen av Haugsværvatnet enn den regulert veien.

Masfjorden kommune mener veitraseen i den vedtatte reguleringsplanen vil sikre gjennomføringskraft til utbedring av den trafikkfarlige strekningen av E39 forbi Haugsværtunet. I kapittel 10.9 i «Planomtale Haugsværdalen områdeplan» datert 20.4.2015 fremgår det at adkomstveien i første omgang planlegges bygget inntil E39 som en midlertidig trasé. Reguleringsplanen legger opp til en fremtidig løsning der E39 utvides og at det anlegges en grønntabatt og en gang- og sykkelvei mellom E39 og adkomstveien. Se bilder av tverrprofil under. I dokumentet fremgår det at «den midlertidige tilkomstvegen sikrer areal til framtidig utvidelse av E39 og en 3 m grønntabatt mellom ny E39 og tilkomstveg». NVE forstår planomtalen slik at det legges opp til ytterligere utfylling i Haugsværvatnet i fremtiden og at adkomstveien da vil flyttes utover. Ansvars- og kostnadsforhold for dette er ikke beskrevet. Etter NVEs vurdering vil en ytterligere utvidelse kunne innebære enda større risiko for setninger i adkomstveien, samtidig som det er usikkert hvordan adkomsten til transformatorstasjonen kan sikres i en fremtidig anleggsperiode med flytting. Etter NVEs vurdering vil utvidelse av E39 og anleggning av gang- og sykkelvei uansett kreve utfylling i vannet, uavhengig av om adkomstveien er bygget på østlig side eller ei. NVE mener derfor at en adkomstvei øst for vannet ikke har vesentlig innvirkning på om og når det foretas utbedringer av E39.



Bildet øverst viser midlertidig trasé for adkomstvei inntil E39, mens bildet under viser fremtidig løsning med grønntebelt og gang- og sykkelvei mellom E39 og adkomstvei.

I klagen vises det til at NVE i liten grad har vektlagt at det store overskuddet av steinmasser på tomte for transformatorstasjonen og næringsområdet kan brukes til utfylling i Haugsværvatnet. BKK Nett opplyser i kommentar til klagen at kostnadsestimaten har tatt høyde for massene i massedeponiet, og uten disse massene ville kostnadene blitt enda høyere. NVE legger til grunn at vurderingsgrunnlaget for konsesjonen er uendret.

Masfjorden kommune viser til at det i konsesjonsbehandlingen er sett bort fra at den regulerte veien gir myke trafikanter et tilbud langs E39 i påvente av planlagt gang- og sykkelvei. Begge de to veitraseene er om lag like lange, vil begge være asfaltert og har likt utgangspunkt og endepunkt. NVE mener derfor at veien på vestsiden av vannet vil være minst like egnet for myke trafikanter som en vei som går inntil

E39. NVE legger for øvrig til grunn at etablering av den påklagede veien ikke vil være til hinder for at det på et senere tidspunkt kan bygges gang- og sykkelvei langs E39.

Masfjorden kommune mener det regulerte næringsarealet blir mye mer interessant for fremtidig etablering om veien går langs den regulerte veitraseen og at dette ikke er vurdert skikkelig i NVEs vedtak. NVE viser til at de to veitraseene er om lag like lange og har likt utgangspunkt og endepunkt. NVE kan på dette grunnlaget ikke se at traseen for adkomstveien vil ha noen påvirkning på hvor attraktivt det planlagte næringsområdet vil være.

Det vises i klagen til at NVE ikke har forstått at god planlegging og gjennomføring kan forhindre at vassdraget blir forurenset ved en utfylling i Haugsværvatnet. NVE har i notatet «Bakgrunn for vedtak» vist til at det er funnet forurensing i vannet og at kommunen også i sin høringsuttalelse har påpekt at forurensing vil unngås med god planlegging. NVE har ikke foretatt noen egen vurdering av faren for forurensing slik kommunen fremstiller, men slo fast at byggeprosessen for vei på østsiden av vannet blir vanskeligere og mer tidkrevende enn på vestsiden. Multiconsult har utarbeidet en rapport for miljøtekniske grunnforhold i Haugsværvatnet datert 13.1.2015. Her fremgår det at det kan settes opp siltgardin rundt anleggsområdet for å unngå spredning av miljøfarlige partikler, men at dette kan være vanskelig i praksis. Rapporten foreslår derfor å plassere siltgardinen slik at den begrenses til å hindre forurensing nedstrøms Haugsværvatnet. NVE er enig med kommunen i at det kan gjennomføres tiltak for å unngå forurensing, men vurderer at det kan være krevende å finne en løsning der forurensing unngås helt, samtidig som det kan påvirke prosjektets fremdrift og kostnader. Den påklagede veitraseen vil ikke kreve utfylling og NVE legger til grunn at den derfor ikke vil påvirke miljøfarlige stoffer i vannet.

### **Forholdet til ettårsfristen i oreigningsloven § 16**

Et vedtak om samtykke til ekspropriasjon bortfaller dersom begjæring om skjønn ikke er framsatt innen ett år, jf. oreigningslova § 16.

I denne saken er det klaget på konsesjonsvedtaket og ikke på vedtaket om samtykke til ekspropriasjon. Det betyr at ettårsfristen løper fra tidspunktet vedtak om samtykke til ekspropriasjon ble truffet av NVE. Ettersom vedtaket om ekspropriasjon henviser til løsningen NVE har gitt konsesjon til, mener vi det er hensiktsmessig at det foreligger et endelig konsesjonsvedtak før det begjæres skjønn i ekspropriasjonssaken.

På denne bakgrunn fatter NVE en prosessledende beslutning om at vedtaket om ekspropriasjon ikke gis realitet før klagesaken på konsesjonsvedtaket er avgjort. I den grad Olje- og energidepartementet stadfester konsesjonsvedtaket eller konsesjonsvedtaket endres ved at det gis nye vilkår, ber NVE Olje- og energidepartementet ta stilling til behovet for å fastsette at også ekspropriasjonsvedtaket skal gis virkning fra datoen for klagevedtaket.

### **Konklusjon**

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 26.1.2017. Klagen oversendes derfor Olje- og energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Siden klagen kun gjelder den delen av vedtaket som omhandler adkomstvei til Haugsværdalen transformatorstasjon slår NVE fast at øvrige deler av anleggskonsesjon og ekspropriasjonstillatelse av 26.1.2017 er gyldige.



Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Olje- og energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok, jf. e-post av i dag til [postmottak@oed.dep.no](mailto:postmottak@oed.dep.no). En oversikt over sakens dokumenter er vedlagt.

Med hilsen

Rune Flatby  
avdelingsdirektør

Siv Sannem Inderberg  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Kopi til:

BKK Nett AS  
BKK Nett AS v/Per Ivar Trollnes Tautra  
Masfjorden kommune