

EIDSÅA KRAFTVERK SUS

19. mai

2011

Kommentarer til høringsuttalelser i
forbindelse med høring av
konsesjonssøknad for Eidsåa kraftverk,
Nore og Uvdal kommune.

Nore og Uvdal 19. mai 2011

Eidsåa kraftverk (EK) i Nore og Uvdal kommune. Tilsvar fra Eidsåa kraftverk SUS i forbindelse med høringsuttalelser til konsesjonssøknaden.

Bakgrunn

Vi viser til oversendelse av høringsuttalelser, e-post datert 23.3.11, der Dere ber om Eidsåa kraftverk (EK) sine kommentarer til disse.

- Nore og Uvdal kommune
- Fylkesmannen i Buskerud
- Buskerud fylkeskommune
- Statens vegvesen, Region sør
- EB Nett AS
- Nore Energi AS
- Naturvernforbundet i Buskerud
- FNF Buskerud

EK sine kommentarer til dei enkelte uttalelsene:

Nore og Uvdal kommune:

- 1. Området brukes i liten grad som turområde av allmennheten, kanskje med unntak av nedre del rundt området der vassdraget krysser fylkesveien....Ellers er veien gjennom området tilførselsveg til hyttefelt og utfartsområde i Breiset.*
- 2. Nore og Uvdal kommune har tidligere gitt positive signal til utnytting av kraftpotensialet i kommunen. Dette er viktig som tilleggsnæring i landbruket, for å opprettholde bosetting og som et bidrag til fornybar energi. Vi vil også her signalisere at vi er positive til gjennomføring av tiltaket.*
- 3. Det må settes krav til arbeidet som gjør at inngrepene blir minst mulig synlige i landskapet både under byggefasen og ved avslutning av byggearbeidene. Det må settes krav til avbøtende tiltak som ivaretar de store verdiene knyttet til biologisk mangfold og verneverdier.*
- 4. I søknaden nevnes en rekke forslag til avbøtende tiltak som det er viktig at følges opp gjennom den videre prosessen. I tillegg til foreslåtte tiltak, vil det være viktig at arbeid som berører/ stenger veien inn mot Breiset gjøres tidsbegrenset, unngår utfartstider og varsles i god tid.*

Eidsåa kraftverk (EK) :

1. Ok
2. Vi er takknemmelige for den positive innstillingen til prosjektet etter omsøkt løsning. Videre ønsker vi å legge til at NMK-utvalget i Nore og Uvdal kommune gikk enstemmig inn for prosjektet etter befaring av prosjektområdet og møte på kommunehuset 27.januar 2011.
3. Tiltakshaver har, som eier og bruker av området, planlagt prosjektet i detalj ut i fra de kvalitetene som ligger i vassdraget. Vi mener de avbøtende tiltakene det er lagt opp til er i samsvar med de påviste naturkvalitetene som ligger der.
4. Etter et eventuelt positivt konsesjonsvedtak vil tiltakshaver legge opp til at planlegging av anleggsperiode foregår i samråd veilaget til Breisetveien som også tiltakshaver er en del av.

Fylkesmannen i Buskerud, Miljøvernavdelingen:

1. *Eidsåa Kraft AS søker om å regulere Eidsåa i Nore og Uvdal til kraftproduksjon*
2. *Fylkesmannen viser også til at store deler av vassdragene i kommunen allerede er utbygd, og tatt i bruk til produksjon av vannkraft. Det er derfor viktig at noen av sidevassdragene blir bevart som områder for naturopplevelse.*
3. *I følge den naturfaglige utredningen vil det øvre alternativet medføre et relativt stort inngrep innenfor en prioritert naturtypelokalitet (bekkekløft). Dette gjelder hogst for rørgatetrase og anleggsvei mellom inntak og eksisterende traktorveg. Rundt 300 m av den øvre del av rørgata vil ligge innenfor lokaliteten. Med antatt bredde på rundt 15 m vil uthogd areal bli på ca 4,5 daa. Selv om det ikke er registrert rødlistearter i selve traseen, er slike arter registrert i nærheten. For uten endring i fuktregime, vil inngrepet også åpne lokaliteten med økt eksponering for sol og vind. Dette vil forringe levevilkår for fuktkrevende arter.
Det nedre alternativet vil ha noe mindre negativ effekt på grunn av at det allerede er anlagt veg her. Selv om rørtraseen ikke berører selve bekkekløfta, vil ha spredte forekomster av rødlistearter nedover langs trassen bli berørt. Selv om det slippes minstevannføring, konkluderer utredningen med at det ikke kan utelukkes at redusert vannføring i elva og fossen innenfor den nedre lokaliteten, kan være svært negativt for de fuktkrevende og rødlisteartene som vokser her.
De to ulike inntaksalternativene anses derfor å gi om lag samme negative omfang. Samlet konkluderer rapporten med at konsekvensen for biologiske mangfold blir fra middels til stor negativ effekt for begge alternativ.*
4. *Redusert vannføring mellom inntak og utløp fra kraftstasjon vil medføre mindre vanndekket areal, og redusert biologisk produksjon i elva. Dette vil igjen gi mindre ørret i elva.*
5. *Dette øker landskapsverdien bl.a. med flere fossefall og stryk innenfor tiltaksområdet. Selv om fossene i den mest utpregede delen av kløfta er synlige bare lokalt, ses toppen av fossepartiet i nedre del også fra fylkesveien. Redusert vannføring mellom inntak og utløp fra kraftstasjon vil derfor i hovedsak få lokale virkninger på landskapsbilde. Det blir imidlertid pekt på at en god del hogst av skog, vil bli synlig i et større landskapsområde inntil*

vegetasjonen revegiterer. Samlet sett vurderes konsekvensen for landskap som liten til middels negativ for begge alternativ.

- 6. Inngrepet vil også redusere den økologiske tilstanden i vassdraget over en stekning på 1 000 - 1 500 m. Inngrepet anses derfor å komme i konflikt med Vannforskriften (ref. §§ 1 og 4). I følge intensjonene med helhetlig vannforvaltning bør ikke økologisk tilstand endres under god tilstand. Selv om det vil bli produsert en del kilowatt ved kraftverket, anses ikke dette å oppveie de naturverdiene som anses å gå tapt ved bortfall av vann i de intakte fosse- og bekkejuvene i Eidsåa.*
- 7. Det er en overordna målsetning å bevare en del intakte sidevassdrag i vassdragsområder som allerede er sterkt påvirket av regulering. Med bakgrunn i dette, samt den miljøfaglige utredningen, vil Fylkesmannen ikke tilrå at det gis konsesjon for Eidsåa kraftverk*

Eidsåa kraftverk (EK) :

Innledningsvis ønsker tiltakshaver å kommentere følgende: For å kartlegge konsekvensen for biologisk mangfold, av en eventuell utbygging av de 2 utbyggingsalternativene, ble prosjektområdet undersøkt den 10.9.2008 av miljørådgiver Randi Osen i Multiconsult og Karl Johan Grimstad i Økosøk. Konsekvensen for biologisk mangfold var etter dette **liten negativ til middels for nedre alternativ, og middels negativ for øvre alternativ**. Senere ble det satt i gang et bekkekløft prosjekt i regi av Direktoratet for Naturforvaltning med mandat til å undersøke bekkekløfter i Buskerud fylke. Denne undersøkelsen ble utført i Eidsåi/Gjuvsåi med sidebekker, men konsekvensene av prosjektet Eidsåa kraftverk ble ikke vurdert i denne undersøkelsen. Det er usikkert for tiltakshaver hvorfor akkurat dette undersøkelsesområdet ble valgt og ikke andre elver i nærområdet.

I tillegg til tidligere funn ble det i denne undersøkelsen gjort funn av huldrestry (EN), fossenever (VU). Dette i tillegg til en mer omfattende vurdering av prosjektområde for Eidsåa kraftverk har medført at prosjektet har fått en strengere konsekvensgrad enn det som var utgangspunktet for konsekvensvurderingen. Tiltross for at vi synes både undersøkelsesomfang og tilhørende konsekvensvurdering er strengt og omfattende for et tiltak som dette, har vi tilpasset prosjektet med en relativt høy minstevannføring i sommerperioden (5 x 5 persentilen) som sammen med restfeltet etter vår oppfatning vil kunne opprettholde et fuktig miljø i sommerperioden.

Ettersom spesielle mose og lavarter har vokst frem og ”overlevd” at skogen har blitt avvirket med 60-70 årsintervall mener vi det er rart at en nå foreslår å nærmest ”verne” dette område for nye tiltak (avvirking av skog osv.) på bakgrunn av lav-/moseforekomster. I den sammenhengen bør det nevnes at en finner samtlige av artene det som er påvist i og utenfor prosjektområdet til Eidsåa i artslista i Trillemarka-Rollagsfjell området som ble vernet 8. januar 2008, med unntak av Fossenever. Vi vil også påpeke at fra Prevista sine utførte miljøregistreringer i bekkekløftområdet i 2002 står det at en plukkhogst/smågruppehogst i de tetteste områdene med gammelskog er ønskelig for å optimalisere forholdene for mjuktjafs.

1. Vi ønsker å presisere at Eidsåa kraftverk er et elvekraftverk, som vil kjøre på tilgjengelig tilsig, og ikke et kraftverk med reguleringskapasitet som vil gi konsekvenser for miljø utover planlagt utnyttet elvestreng
2. Tiltakshaver vil oppfordre Fylkesmannen sin miljøvernavdeling til å se nærmere på prosjektet ettersom det kan virke som Eidsåa kraftverk her blir sammenlignet med tidligere store kraftutbygginger med en helt annen inngrepsform. I tillegg er det også viktig å opplyse at

store deler av kommunen, deriblandt mindre vassdrag, ligger inne i vernplaner som ikke vil tillate en tilsvarende ressursutnyttelse som her blir omsøkt.

3. Viser til innledning (over) og ønsker nok en gang å presisere at området har vært brukt aktivt til skogsdrift og tidligere næringsvirksomhet uten at de omtalte naturtypene har blitt forringet av dette. Naturtypelokaliteten som her blir omtalt ligger hovedsakelig på sørsiden av rørgatetrase/anleggsvei så eksponeringen for sol vil ikke bli forandret av tiltaket. Traseen fra Juvsgrendveien til inntaksdam krysser den eksisterende kraftlinjetraseen. Vi påpeker også at veien som FM omtaler som; ”eksisterende traktorvei” er den kommunale Juvsgrendveien.
4. Det er foreslått en relativt høy minstevannføring i prosjektet som i perioder er høyere enn det en vil oppleve i naturlig tilstand. Vi tror denne minstevannføringen, sammen med restfelt og flomperioder, vil bidra til å opprettholde vannstanden i kulper og dammer i elva. På bakgrunn av dette er vi sterkt uenig med Fylkesmannen sin miljøvernavdeling.
5. Det kan diskuteres hvilken påvirkning reduksjonen har i løpet av sommermånedene hvor det i perioder er lite nedbør, og vannstanden går under foreslått minstevannføring.
6. Vi er uenige med Fylkesmannen sin miljøvernavdeling at det omsøkte prosjektet vil forringe landskapsverdien i nevneverdig grad. Dette vil en befaring i området avdekke nærmere.
7. Vi mener Fylkesmannen sin miljøvernavdeling tar feil i sin vurdering intensjonen av Vannforskriften, og minner om at Norge har forpliktet seg til å skaffe 20 % økt fornybar energiproduksjon gjennom Fornybardirektivet.
8. Det er også en overordna målsetting å nytte tilsvarende ressurser som ligger i Eidsåa til fornybar produksjon. På bakgrunn av dette er vi uenig med Fylkesmannen sin miljøvernavdeling.

Buskerud Fylkeskommune:

1. *Slik saka ligg føre er tiltaket i potensiell konflikt med kulturminne ved Frygne gravfelt — Id 41504 i Askeladden, Riksantikvaren sin database for kulturminne. Gravfeltet er automatisk freda og inneheld til saman 33 kjente gravrøyser frå jernalderen. Lokaliteten har svært høg verneverdi. Eksisterande grusveg i området er gamal og kan ligge over gravrestar som er i direkte relasjon til resten av feltet. Foreslått kabeltrase er i strid med fredinga. Eit kvart tiltak i området vil krevje godkjenning frå Riksantikvaren gjennom å søke dispensasjon frå kulturminnelova. Slik fylkeskommunen ser denne saka no vil me ikkje tilrå dette.*
2. *Det vil bli stilt krav om arkeologiske registreringar i dei områda der det vil vera aktuelt med synlege fysiske inngrep i landskapet. Dette vil og gjelde for dei områda der planlagde massedeponi er tenkt og eventuelle mellombelse anleggsvegar. Desse undersøkingane må gjerast før fylkeskommunen kan gi ei endeleg uttale til planane. Me syner til Kulturminnelova sin §§ 8 og 9 om undersøkingsplikta ved planlegging av offentlege og større private tiltak, og § 10 om at utgifter til særskild gransking må dekkast av tiltakshavar. Det er på bakgrunn av dette viktig med tilstrekkelig kartgrunnlag for å kunne vurdere eventuelle tiltak samstundes som det og vil vera naturleg med eit møte for å diskutere eventuell framdrift.*
Fylkeskommunen går ut frå at dersom det blir gitt konsesjon, skal det gjennomførast arkeologiske registreringar i høve til Kulturminnelova §9. Budsjett for registreringane kan

setjast opp når planlagt tiltak er endeleg fastsett. Det beste er om ein er tidleg ute i høve til dette slik at tilhøvet til kulturminna ikkje stoppar planprosessen unødig opp.

Utviklingsavdelinga i fylkeskommunen ynskjer

tilbakemelding på vidare saksgang når dette ligg føre.

- 3. Driftsbygningen og saga er bygde rundt 1900. I kommunens kulturminneplan har driftsbygningen og saga fått høg verneverdi, våningshuset middels verneverdi, og tunet samla høg verneverdi. Opplysningane her kjem mellom anna frå bygdeboka for Nore. Me ber om at det vert teke omsyn til desse kulturminna og kulturmiljøa i vidare planlegging.*
- 4. Det blir gått ut frå at det omsøkte tiltaket og blir vurdert i høve til vassforskrifta sin § 12 om ny aktivitet og nye inngrep. Vassregionmynde forventar å bli underretta dersom det etter NVE si sakshandsaming er aktuelt å vika frå føresetnadane i forvaltingsplanen, slik dette kjem fram av foredraget til kongelig resolusjon for forvaltningsplanen av 11. juni 2010. Vassregionmynde kan ikkje sjå at søknaden frå Eidsåa Kraft AS vurderer om tiltaket er i samsvar med eller i konflikt med forvaltingsplanen og krav gitt i vassforskrifta. Vassregionmynde vil oppmoda NVE om å innarbeide desse tilhøva i vegleiarane for utbygging av småkraftverk.*

Eidsåa kraftverk (EK):

1. Ok. Tiltakshaver har sett nærmere på dette og vedlagt alternativ tilknytning (vedlegg) som vi mener ikke kommer i konflikt med gravhaugen som her blir vist til.
2. Tiltakshaver vil selvsagt etterkomme krav i Kulturminneloven og kontakte kulturminneavdelingen hos Fylkeskommunen så snart dette blir aktuelt.
3. Tiltakshaver vil selvsagt ta hensyn til dette under planleggingen/utbyggingen av prosjektet.
4. Vi er uenig i at forskriften som det her blir vist til bør få noen innvirkning på den videre saksbehandlingen av prosjektet

Statens vegvesen:

- 1. Utbygging av småkraftverket vil etter søknaden berøre fylkesveg, fv.116. Vi ser det som viktig at det blant annet etableres tilfredsstillende stignings- og frisiktforhold i atkomstene til området, og den mer detaljerte plasseringen og utformingen av avkjørslene til fylkesvegen må behandles ved egen søknad etter vegloven § 40. Likeledes kreves det egen søknad for kryssing av fylkesvegen med rørgate til kraftverket, med nærmere dokumentasjon av kryssingen. Når det gjelder eventuell tungtransport til kraftverket vil vi nevne at transporter må skje fra nord, da det er begrensninger på brua ved Åsly.*
- 2. Vi viser til ovennevnte forhold, men Statens vegvesen har ikke innsigelser mot at det gis konsesjon for kraftverk i området.*

Eidsåa kraftverk (EK) :

1. Ok, vi takker for opplysningene og vil komme tilbake til Statens vegvesen etter et positivt konsesjonsvedtak og når detaljplanen for prosjektet kommet et steg lenger.
2. Vi takker for det.

EB Nett AS:

- 1. De nye stasjonene er planlagt med en installert ytelse på 3,5-4,2 MVA i Eidsåa og 3,2 MVA i Gjuvsgrendi. Siden det ved lettlast allerede er overskudd av produksjon i nettet, og de nye stasjonene vil produsere for fullt i lettlast, vil produksjonen som må tas ut over transformatorene i Nore 1 øke med 6-7 MW. Dette vil føre til at en i perioden mai-september vil få overløst på 2-3 MW på transformatorene i Nore 1. Som eier av transformatorene i Nore 1, informerer vi om at hvis omsøkte stasjoner etableres, må en påregne og redusere produksjonen i de periodene av året hvor belastningen overstiger kapasitetsgrensen på transformatorene.*
- 2. Det kan imidlertid opplyses om at det er igangsatt en utredning for å vurdere innmatingen til 22 kv. I dette arbeidet inngår også tilknytning av småkraftverk*

Eidsåa kraftverk (EK) :

1. Det er positivt å høre at det noe ledig kapasitet for prosjektene Gjuvsgrendi og Eidsåa kraftverk pr i dag. Ettersom vi er kjent med at Nore prosjektene innehar reguleringskapasitet som tilsier at disse kan produsere i perioder når tilsiget til elvekraftverkene er lite, og ofte strømprisene relativt høyere, er vi positive til å inngå produksjonstilpassingsavtale for de potensielle 2-3 MW som her kan bli en kapasitetsutfordring.
2. Ok, det er positivt å høre at det er satt i gang arbeid får å utvide fremtidig nettkapasitet.

Nore energi AS:

SAMMENDRAG:

At Norge trenger ny kraft er gjenspeilet gjennom kraftpris og at rasjoneringsplanene for kommuner og kraftforsyning er beordret funnet fram og oppdatert av myndighetene.

Vi beklager at regelverket for anleggsbidrag legger opp til helt ulike vilkår for tilknytning av kraftverk i utbyggingsområder, avhengig av kapasitet i nettet er oppbrukt eller ikke.

Det er kapasitet i nettet på gitte vilkår og under gitte forutsetninger, herunder om konsesjon gis til Øktodden eller ikke.

Det bør ikke gis anleggskonsesjon, men elektrisk konsesjon løses gjennom områdekonsesjonæren

Det må tas høyde for anleggsbidrag og tekniske vilkår for anlegget.

Som avbøtende tiltak foreslås vilkår om stettevarende fritt rør for elektrisk kabel og måling / samband for områdekonsesjonær på Gjuvsgrendi kraftverk og det samme samt en traseendring på kabel til Eidsåa.

Som netteier er det ønskelig å ha et anlegg i nettet som er i stand til å produsere kraft og gi bidrag til kraftnettet også på vinterstid, og det er ønskelig at NVE som konsesjonsgiver medvirker til at det kan skje.

NVE kan bidra til lokal forsyningssikkerhet og beredskap ved å sette krav til mulighet for øydrift av anlegget.

Vi ser positivt på lokal verdiskapning gjennom lokal kraftproduksjon og anbefaler at konsesjon gis på nærmere fastsatte vilkår.

Eidsåa kraftverk (EK) :

Det er positivt å høre Nore energi støtter prosjektene og anbefales at konsesjon gis. Det er også positivt at det er ledig kapasitet for prosjektene Gjuvsgrendi og Eidsåa kraftverk pr i dag gitt visse vilkår. Når det gjelder anleggsbidrag ønsker tiltakshaver å komme tilbake til Nore energi når et positivt konsesjonsvedtak er tildelt for å se nærmere på hva som kan kreves for dette innenfor energilovens bestemmelser ved utbyggingstidspunkt.

Naturvernforbundet i Buskerud (NIB):

- 1. Det foreligger ingen samlet oversikt og plan for småkraftutbygging i Buskerud. Naturvernforbundet ser at dette faktum bidrar til en bit-for-bit utbygging av både vernede og ikke vernede vassdrag i vårt fylke. Omfanget av småkraftutbygging er stort og uoversiktlig både på landsnivå og fylkesnivå.*
- 2. I de to foreliggende utbyggingssøknadene er sumvirkningen for dette vassdraget ikke tilstrekkelig vurdert. NIB vil også peke på at det er uheldig å gi utbyggingstillatelser innenfor kartfestede naturtyper som er vurdert som viktige (B) og svært viktige (A-områder). Vi viser til Naturbase hos Direktoratet for naturforvaltning, samt til konsesjonssøknadens miljøutredninger. Vi vil understreke at det er påvist en lang rekke rødlistede arter i området. Økologisk sett er en rekke lav og mosearter avhengige av stabilt fuktige livsmiljø.*
- 3. NIB vil hevde at vassdraget ikke må bygges ut når konsesjonssøknaden inneholder en vurdering som tilsier middels til sterkt negativ konsekvens for biologisk mangfold og verneinteresser.*
- 4. NIB ser dessutan med uro på at NVE har dokumentert at småkraftverk ofte drives ulovlig mht minstevannføringer.*
- 5. Naturvernforbundet i Buskerud viser både til vår egen befarings i 2002 og til miljøutredningene for begge kraftverk og vil primært gå mot begge utbygginger. Subsidiært vil vi hevde at regulering av den nedre del av vassdraget (Eidsåa kraftverk) vil være til størst skade og ulempe for naturen av de to planlagte kraftverkene.*
- 6. Avslutningsvis vil vi nevne at det finnes en gammel dam etter tidligere kraftverk i elva nede ved hovedvegen. Alternativt kan utbygging skje ved at fallet fra brua og et stykke nedover utnyttes. Vi viser til konsesjonssøknaden for Eidsåa side 52 (foto). Dette alternativet er imidlertid ikke utredet.*

Eidsåa kraftverk (EK) :

1. Dette er en påstand som går igjen i flere av Naturvernforbundet sine uttalelser uten at det har blitt dokumentert. Vi kan informere Naturvernforbundet om at det er svært få potensielle småkraftprosjekt i Buskerud, så noen "bit for bit" utbygginger er ikke mulig å få til. Noe av årsaken til at potensialet for småkraftutbygging er relativt lavere i Buskerud enn andre steder er som en konsekvens av oppretting av Trillemarka verneområde. Dette vernet resulterte i at flere potensielle småkraftprosjekt ble vernet til evig tid, noe som NIB bør ta med når det kommenterer søknader som ikke inngår i verneområder..
2. Det er utført flere undersøkelser av biologer med spesialkompetanse i vassdraget. Ingen kan direkte konkludere med at prosjektene som her er omsøkt vil forringe de omtalte naturtypene i stor grad. Flere av disse er også mer "utsatt" som et resultat av skogrydding eller tømmerhogging. Dette er en næring som har eksistert i området i flere generasjoner og det er da verdt å merke seg at det finnes viktige naturtyper som er tilpassingsdyktige i forhold til vanlig ressursutnyttelse.
3. Dette er vi sterkt uenige i. Naturvernforbundet må også merke seg at prosjektene vil bidra til Norges forpliktelser til å bygge ut 20 % økt fornybar energi innen 2020.
4. Undersøkelsen som det her vises til er prosjekt som ikke er konsesjonspliktige og der lokale kommuner har hatt en for dårlig oppfølging etter utbyggingene. Både Gjuvsgrendig og Eidså vil bli fulgt opp av NVE i en detaljplanfase og det vil komme krav til å kunne dokumentere minstevassføringslipp til en hver tid for begge prosjektene.
5. Dette er vi sterkt uenige i. Vi mener en befarig av området samt litt "edruelighet" og realisme i forhold til hvilke effekter småkraftverkene vil gi eksisterende naturtyper vil gi et motsatt utgangspunkt enn NIB.
6. Dette prosjektet ble bygd på 1930-tallet og stengt for godt tidlig på 1970-tallet. Prosjektet er alt for lite til å kunne være et aktuelt fornybarprosjekt.

Forum for natur og friluft Buskerud:

1. FNF Buskerud vil med dette støtte uttalelsen fra Naturvernforbundet, datert 27. desember 2010, og er derfor mot begge utbygginger

Eidsåa kraftverk (EK) :

1. Dette er ikke overraskende ettersom Naturvernforbundet er en del av FNFB. Vi er sterkt uenig i denne uttalen.

Avsluttende kommentarer

Nore og Uvdal kommune har gitt positiv innstilling til utbygging av Eidsåa kraftverk etter omsøkt løsning. Med vekt på god utforming av anlegget, og påfølgende opprydding mener vi fordelene med tiltaket overstiger ulempene, og at byggingen av kraftverket etter omsøkt løsning vil være miljømessig akseptabelt.

Dagens regjering, samt Stortingsflertallet, er opptatt av å redusere skadelige klimautslipp. Som et viktig ledd i å erstatte forurensende kraftproduksjon med fornybar kraft har myndighetene lagt til rette på ulike måter for dette bl.a. utbygging av småkraftverk.

Når det gjelder de samfunnsmessige virkninger vil en eventuell utbygging, som omsøkt, styrke og utvikle eksisterende infrastruktur/næringsgrunnlag i området og i resten av Nore og Uvdal kommune. Det vil også skape mer verdiskaping til regionen gjennom bruk av lokale entreprenører. Det er også viktig å understreke at prosjektet vil som tilleggsnæring til de involverte gårdsbrukene bidra til å opprettholde bosetning og kulturlandskapet i området.

På bakgrunn av dette anbefaler vi NVE å gå inn for konsesjon på Eidsåa kraftverk – som Nore og Uvdal kommune.

Vennlig hilsen

grunneierne i Eidsåa kraftverk

Vedlegg: Kart over alternativ linjetilknytning