

SAMLET SAKSFRAMSTILLING

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Namsskogan formannskap	23.08.2016	45/16
Namsskogan kommunestyret	20.09.2016	/

HØRING AV SMÅKRAFTPAKKE NAMDALEN

Vedlagte dokumenter:

1. Høring av småkraftpakke i Namdalen.
2. Prosjektfakta.
3. Oversiktskart.
4. Øvre Skorovasselva kraftverk – Namdal Kraft AS.
5. Nedre Skorovasselva kraftverk – Namdal Kraft AS.
6. Grøndalstjønnen kraftverk – Namdal Kraftverk AS.
7. Grøndalselva kraftverk – Namdal Kraft AS.
8. Litlflåttådalselva kraftverk – Ulvig Kiær AS
9. Flåttådalselva kraftverk – Ulvig Kiær AS
10. Bjørelva kraftverk – Ulvig Kiær AS og Mona og Kjell Asgeir Trones.
11. Steinåa kraftverk – Mona og Kjell Asgeir Trones.
12. Sandåa kraftverk – Statskog SF.
13. Utredning østre Namdal Reinbeitedistrikt.

Ikke vedlagte dokumenter:

Hjemmel for behandling:

Delegasjonsreglementet 1.1

Saksopplysninger:

NVE har mottatt ti søknader om tillatelse til å bygge småkraftverk i Namsskogan og Grong kommuner. NVE har også mottatt konsesjonssøknad og søknad om ekspropriasjon fra NTE Nett AS for bygging av en 15,7 km lang 132 kV ledning, 800 meter 132 kV jordkabel, samt nye 132/22 kV Brekkvasselv transformatorstasjon på Kjellmyrlovet i Namsskogan kommune. Bakgrunnen for søknaden er behovet for økt overføringskapasitet for tilrettelegging for ny småkraftproduksjon i Namsskogan kommune.

I delegasjonsreglementet kap. 1.1 fremgår det at større helhetlige tiltak og planer skal behandles av kommunestyret. Saken er både av stor samfunnsmessig betydning for kommunen og så omfattende at rådmannen fremmer den for formannskapet og deretter endelig behandling i kommunestyret.

Det er Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) som skal forestå saksbehandling og tildele en tillatelse. Det er derfor ikke gått inn i detaljene i hver enkelt sak da det vil innebære uforholdsmessig stor ressursbruk. I noen av sakene er det ikke gitt noen anbefaling om utbygging eller ikke. I stedet er det gjort merknader om konsekvenser. Det er heller ikke satt opp nummerert prioriteringsliste. Dette er to forhold som bør undergis politisk behandling.

Omsøkte tiltak:

1. 132 kV ledning Tunnsjødalen-Kjellmyrlovet og ny Brekkvasselv transformatorstasjon.
2. Øvre Skorovasselva kraftverk – Namdal Kraft AS.
3. Nedre Skorovasselva kraftverk – Namdal Kraft AS.
4. Grøndalstjønn kraftverk – Namdal Kraftverk AS.
5. Grøndalselva kraftverk – Namdal Kraft AS.
6. Litlflåttådalselva kraftverk – Ulvig Kiær AS
7. Flåttådalselva kraftverk – Ulvig Kiær AS
8. Bjørelva kraftverk – Ulvig Kiær AS og Mona og Kjell Asgeir Trones.
9. Steinåa kraftverk – Mona og Kjell Asgeir Trones.
10. Sandåa kraftverk – Statskog SF.
11. Storsteinåa kraftverk.

For mer kortfattet informasjon angående det enkelte anlegg vises det til saksvedlegget *Høring av småkraftpakke i Namdalen*.

I vedlegget *Prosjektfakta* er det satt opp en presentasjon av anleggsdata og samlet belastning på miljø, naturressurser og samfunn i driftsfasen. Informasjonen er satt opp i tabellform og kan gi et feil situasjonsbilde om en kun ser på tabellene.

Sakene har vært fremlagt til høring siden forsommeren 2016. Det er ikke kommet høringsuttalelser til Namsskogan kommune. Eventuelle uttalelser antas å være sendt NTE direkte.

Vurdering:

Generelle bemerkninger til søknadene:

1. All tilkobling til nett må skje ved jordkabel da høyspentlinjer i luft for 22 kV er utidsmessig.
2. Der NVE velger å gi konsesjon må NVE understreke at ved funn av kulturminner må dette ivaretas og meldes inn.

Som grunnlag for vurderingene vedrørende det enkelte kraftverk legges det til grunn at 5 kroner/kWh i utbyggingskostnad er en generell lønnsomhetsgrense.

Tiltak 1 - 132 kV ledning tunnsjødalen-Kjellmyrlovet og ny Brekkvasselv transformatorstasjon

Dette tiltaket ble konsesjonssøkt i 2013 der kommunen behandlet saken i formannskapet den 23.04.2013 i sak 41/13. se vedlegg 3. Saken ble da og blir fremdeles ansett som en kurant sak, da ny 132 kV ledning vil følge gammel 22 kV trase som nå er lagt i jord opp til Brekkvasselv.

Formannskapets vedtak den 23.04.2013 lyder: *Kommunen har lenge etterlyst oppgradering og styrking av el-nettet i kommunen og ber NVE om å prioritere behandlingen av søknaden om konsesjon for omsøkt anlegg. Samtidig ber kommunen om at de omsøkte anleggene som er tenkt koblet opp til ny ledning prioriteres slik at beslutningsgrunnlaget for utbygging av ledningen raskest mulig kommer på plass.*

Siden vedtaket er det ikke skjedd mye da Trongfoss saken hadde liten fremdrift der NTE til slutt har uttalt at Trongfossen ikke er aktuell i nærmeste fremtid.

Det at NTE likevel ser behovet er positivt og er i tråd med det kommunen lenge har etterlyst av oppgradering og styrking av el-nettet. Siden 2013 har 22 kV ledningen blitt lagt i jord fra Trones til Brekkvasselv. Dette arbeidet med å legge 22 kV ledningen i jord må videreføres igjennom hele kommunen. Stormen Hilde i november 2013 ødela store deler av 22 kV nettet som sørget for at mesteparten av Namsskogan var uten strøm i nesten 3 døgn. Alt av kommunikasjon var slått ut etter at

batterikapasiteten på 8 timer var brukt opp. Nytt digitalt nødnett som brukes av alle nødetater i kommunen har fortsatt batterikapasitet på 8 timer.

Tiltak 2: Øvre Skorovasselva kraftverk – Namdal Kraft AS

Utbyggingskostnad på 6 kroner/kWh

Produksjon 5,3 GWh

Anlegget vil ikke gi store negative konsekvenser. Landskap og store sammenhengende områder er satt til liten til middels negativ konsekvens.

Anlegget ligger i et berørt område nært fylkesveien opp til Skorovatn, slik at konsekvensene er mer akseptable i et slikt område sammenliknet med urørt terreng. Reindrift er vurdert til liten negativ konsekvens der konsekvensen er størst i anleggsperioden.

Anlegget er dyrt med en lav produksjon. Kommunen tar ikke stilling til økonomien i prosjektet.

Anlegget kan realiseres uten noen negative konsekvenser for viktige verdier, men i en samlet vurdering av søknadsporføljen bør søknaden få en forholdsvis lav prioritet i behandlingen til NVE med begrunnelse i forholdsvis høy utbyggingskostnad og lav produksjon.

Tiltak 3: Nedre Skorovasselva kraftverk – Namdal Kraft AS.

Utbyggingskostnad 6,9 kroner/kWh.

Produksjon 6,2 GWh

Anlegget vil ikke gi store negative konsekvenser. Landskap og store sammenhengende områder er satt til liten til middels negativ konsekvens.

Anlegget ligger i et berørt område nært fylkesveien til Skorovatn. Konsekvensene er mer akseptable i et slikt område enn i mer urørt terreng. Reindrift er vurdert til liten negativ konsekvens der konsekvensen er størst i anleggsperioden.

Anlegget er dyrt med en lav produksjon. Kommunen tar ikke stilling til økonomien i prosjektet.

Administrasjonen mener anlegget kan realiseres uten noen negative konsekvenser for viktige verdier, men i en samlet vurdering av søknadsporføljen bør søknaden få en forholdsvis lav prioritet i behandlingen til NVE med begrunnelse i forholdsvis høy utbyggingskostnad og lav produksjon.

Tiltak 4: Grøndalstjønnå kraftverk – Namdal Kraftverk AS.

Utbyggingskostnad 4,4 kroner/kWh

Produksjon 11,2 GWh.

Landskap, sammenhengende naturområder, reindrift og terrestrisk miljø er de områdene med høyest konflikt i. Søknaden oppleves ikke som komplett da overføringen av en sidebekk som forsyner Grøndalstjønnå er lite belyst. Det står lite om konsekvenser for selve Grøndalstjønnå, myrsystemet rundt tjønnå og bekkesystemet som blir nær tørrlagt. Det stilles spørsmål ved hvorvidt planlagt minstevannføring er tilstrekkelig til å opprettholde vannstanden i Grøndalstjønnå. Videre er det ikke avklart om vegetasjonen ved innløpet til Grøndalstjønnå tørke ut på grunn av lavere vannstand samt om det vil skje en økt sedimentering og gjengroing i Grøndalstjønnå på grunn av at flomtoppene i innløpsbekken blir sterkt redusert. Noen av disse problemstillingene er delvis besvart men opplysningene oppfattes som noe usikre.

Økonomien i tiltaket er innenfor det som er ansett som god.

Tiltaket vil berøre det ene av de to største områdene med urørt preg i Namsskogan. En grov beregning viser en reduksjon av ca 5,8 km² stort areal innenfor >5 km fra inngrep sonen.

Konsekvensen for reindrift er satt til liten til middels negativ effekt mens anleggsperioden er antatt å gi mest negativ påvirkning. Østre Namdal reinbeitedistrikt opplever et påtrykk på deres områder gjennom en etablering av en større områdeplan i Skorovas hvor det planlegges å bygge flere hundre hytter.

Det vises til at drivingsleia går rett syd for inntaket der elva er bred slik at rein kan krysse. Spørsmålet er om redusert vannføring nedstrøms inntaket vil gi et annet trekkmonster til reinen på grunn av at elva som et vandringshinder blir endret med lavere vannføring. Ledegjerde kan være et avbøtende tiltak her som i andre prosjekt, men det er ikke ønskelig med slikt gjerde i dette området på grunn av brukerinteressene. Gjennom området går det merket sti som brukes av en del. Området har en verdi som friluftsområde som kan bli styrket fremover med etablering av områdeplanen i Skorovas.

Etter en samlet vurdering av prosjektet antas det at prosjektet gir uopprettelige konsekvenser og forringer verdier innenfor flere fagtema. Reindriften opplever press fra flere sider samtidig som gir grunn til bekymring. Det er grunn til å fremme innsigelse mot dette prosjektet.

Tiltak 5: Grøndalselva kraftverk – Namdal Kraft AS.

Utbyggingskostnad 4,1 kroner/kWh

Produksjon 32,1 GWh.

Prosjektet ligger nesten i sin helhet i Grong kommune. Det er ikke ønskelig å gi uttalelse på om prosjektet bør realiseres eller ikke. Utbyggingskostnaden er lav og produksjonen er stor og de negative konsekvensene foringer ikke nødvendigvis verdiene i området.

Reindriften bør være et fokusområde i vurderingen av dette tiltaket.

Tiltak 6: Litlflåttådalselva kraftverk – Ulvig Kiær AS

Utbyggingskostnad 3,8 kroner/kWh

Produksjon 14,3 GWh

Prosjektet er et av det billigste av tiltakene.

Landskap og «inngrepsfrie naturområder» (INON) er satt til ingen negativ konsekvens. Sett i forhold til andre prosjekt og reduksjon av INON områder vurderes det dit hen at den negative konsekvensen er liten. Justert for godkjent landbruksvei i sak 15/1463 blir reduksjonen av INON områder grovt beregnet til: - 3,5 km² av sone >3-5 km fra inngrep. -0,7 km² av sone >5 km fra inngrep.

Det er registrert namsblank i nedre del av elvestrekningen mellom utbyggingsalternativ A og B (en strekning på 200 meter). Sett i forhold til utbredelsen og antall km med elvestrekninger som Namsblanken oppholder seg i er konflikten i dette prosjektet akseptabel. Prosjektet vil gi negative konsekvenser for miljø og landskap. Sett i forhold til Bjørelva- og Steinåasøknadene er det nærliggende å konkludere med at tiltaket vil gi for store konsekvenser til at en kan anbefale en utbygging. Dette prosjektet vil imidlertid ikke gi de særlig store reduksjonene i de mest uberørte INON områder (>5 km) som Bjørelva og Steinåa vil gi, slik at samlet negativ konsekvens blir noe lavere.

Tiltak 7: Flåttådalselva kraftverk – Ulvig Kiær AS

Utbyggingskostnad 3,61 kroner/kWh

Produksjon 29,9 GWh.

Konflikten kan oppleves som stor i prosjektet da et av temaene omhandler Namsblank. Det er ingen tvil om at Namsblank er en viktig verdi for Namsskogan kommune og vi har et spesielt ansvar for denne verdien i vår forvaltning. Dette må veies opp mot om alle prosjekt som kommer i konflikt med Namsblank skal skrinlegges når prosjektet ellers fremstår som mindre konfliktfylt. Det må vurderes opp mot om Namsblanken har en så høy verdi at den skal overskygge alle andre verdier ved å tillate andre prosjekter som ikke er i konflikt med Namsblank selv om de gir konsekvenser opp i mot andre verdier. Dette er to spørsmål som kan fremstå som kontroversielle for andre forvaltningsmyndigheter med fokus på Namsblank, men som bør undergis en vurdering.

Ut i fra søkers opplysninger i søknaden kan det virke som at konfliktgraden opp i mot Namsblanken er lav. Det vises til side 50 i søknaden og prøvefisket i 2009 som skjedde ved 1,2 m³ vannføring, der

alternativ A vil med 10-persentil minstevannføring sammen med restvannføring vil gi 2,0 m³ ved kraftstasjonen.

Reindriftsnæringen har gitt signaler på at bortledning av vannføring kan resultere i at elva ikke vil oppleves som en barriere for reinen lengre, som igjen kan gi endret trekkmonster og nye utfordringer med dette. De viser til utbygde Litleelva kraftverk i Nessan der reinen har endret noe trekkmonster ved å trekke ned rørgata. Søker viser til at dette kan kompenseres med et ledegjerde.

Ved å sette krav om minstevannføring på 10-persentil sommer og 5-persentil vinter, kan alternativ A realiseres uten at det forringer viktige verdier.

Konflikt opp i mot reindrift kan begrenses med god dialog og avbøtende tiltak.

Prosjektet har god lønnsomhet og høy produksjon. Sett opp i mot den totale søknadsporteføljen er det bedre å gå for et slikt prosjekt en å tillate flere mindre med en samlet bredere sammensatt konflikt og konsekvens.

Tiltak 8: Bjørelva kraftverk – Ulvig Kiær AS og Mona og Kjell Asgeir Trones.

Utbyggingskostnad 4,07 kroner/kWh

Produksjon 15 GWh

Landskap og INON er satt til ingen negativ konsekvens. Sett i forhold til andre prosjekt og reduksjon av INON områder vurderes det til at den negative konsekvensen er stor. Det er særdeles store areal som går til fratrekk. Justert for godkjent landbruksvei i sak 15/1463 blir reduksjonen av INON områder grovt beregnet til: - 8,3 km² av sone >3-5 km fra inngrep og -17,3 km² av sone >5 km fra inngrep. Villmarkspregede områder (>5 km) reduseres med 17,3 km². Det tilsvarer ca 10,5% av hele >5 km sonen. Et særdeles stort fratrekk.

I søknaden opplyses det om at ingen trekkleier eller flyttleier som blir berørt. Vestre Namdal Reinbeitedistrikt ved Tovengruppen som har rettigheter i dette området uttaler at dette er et intensivt reinbeiteområde der at både vår og høsttrekk kan bli berørt. Se side 28 i konsesjonssøknaden for Steinåa kraftverk.

Inntak og rørgate vil bli liggende i et åpent høyfjell landskap og det vil ta særdeles lang tid før en trasee vil skjules av naturlig gjengroing.

Sett i sammenheng med INON områder kan tiltaket gi uopprettelige konsekvenser og forringelse av viktige verdier som ikke er ønskelig.

Tiltak 9: Steinåa kraftverk – Mona og Kjell Asgeir Trones.

Utbyggingskostnad 3,9 kroner/kWh

Produksjon 7,7 GWh

Landskap og INON er satt til liten negativ konsekvens. Sett i forhold til andre prosjekt og reduksjon av INON områder vurderes det til at konsekvensen er middels negativ. I søknaden er det trolig en feil i beregningene av INON ved at den har samme km² antall som i Bjørelvasøknaden. Justert for godkjent landbruksvei i sak 15/1463 blir reduksjonen av INON områder grovt beregnet til: - 4,6 km² av sone >3-5 km fra inngrep og -4,3 km² av sone >5 km fra inngrep dersom Steinåa bygges ut alene. Bygges Steinåa ut sammen med Bjørelva vil det vil det ikke bli noen ytterligere reduksjon av den villmarkspregede sonen >5 km.

Inntak og rørgate vil bli liggende i et åpent høyfjell landskap og det vil ta særdeles lang tid før en trasee vil skjules av naturlig gjengroing.

Vestre Namdal Reinbeitedistrikt ved Tovengruppen som har rettigheter i dette området uttaler at dette er et intensivt reinbeiteområde der hvor både vår- og høsttrekk kan bli berørt. Det vises til side 28 i konsesjonssøknaden.

Sett i sammenheng med INON områder vurderes tiltaket til at det gir og kan gi uopprettelige konsekvenser og forringelse av verdier som ikke er ønskelig.

Tiltak 10: Sandåa kraftverk – Statskog SF.

Utbyggingskostnad 5,86 kroner/kWh.

Produksjon 5,1 GWh

Tiltaket ligger i et berørt område med skogsbilveier på begge sider av elvestrengen.

Med øvre og nedre slukeevne i turbinen og minstevannføring som planlagt, vil kraftstasjonen være stengt i 51% av tiden i et median år.

Konsekvenser mot rødlistearter er satt til stor negativ med bakgrunn i funn av lavarten Fossefiltlav.

Funnet ble gjort på tynne greiner av en døende gran rett under fossen. Eksemplarene var i dårlig forfatning og vil trolig forsvinne siden trærne de vokste på var i ferd med å dø. Potensielt utbredelsesområde for Namsblank er ca 300 meter oppstrøm der Kjæråa bekken kommer inn i Sandåa, altså ovenfor den planlagte inntaksdammen. Det er ikke registrert Namsblank gjennom prøvefiske i senere tid i Sandåa. Selv om det ikke gjort funn i senere tid kan det ikke utelukkes at Namsblank finnes i elva.

Anlegget ligger i et berørt område mellom to skogsbilveier slik at konsekvenser er mer akseptable i et slikt område enn i mer urørt terreng.

Ut i fra en helhetsvurdering mener administrasjonen at tiltaket kan realiseres, men sett opp i mot den totale søknadsporteføljen bør søknaden få en lav prioritet i behandlingen til NVE da anlegget har en høy utbyggingskostnad og lav produksjon.

Tiltak 11: Storsteinåa kraftverk.

Utbyggingskostnad 5,65 kroner/kWh

Produksjon 14,9 GWh

Prosjektet er blitt trukket av søker. NVE har dermed avsluttet behandlingen av denne søknaden.

Rådmannens forslag til innstilling:

Formannskapet slutter seg til rådmannens vurderinger av prosjektene.

Begrunnelse:

Behandling/vedtak i Namsskogan formannskap den 23.08.2016 sak 45/16

Behandling:

Stian Brekkvassmo fremmet på vegne av Ap og Sp følgende forslag til vedtak:

Namsskogan kommune er en forholdsvis stor kraftkommune, og vi har tidligere tatt en stor samfunnsoppgave med å avgi våre naturressurser til fellesskapet.

Vi er opptatt av at samlet inngrep ikke blir for stor, og at de faglige vurderingene vedr. inngrepene blir godt ivaretatt.

Erfaringsmessig har slike småkraftverk av denne størrelsesorden små naturinngrep utover byggeperioden.

Namsskogan kommune har tidligere ønsket en større utbygging av Trongfoss kraftverk enn omsøkt, nettopp for at den samlede belastningen for kommunen hadde blitt mindre.

Vi må bare erkjenne at NVE har en annen holdning enn oss til dette.

Nord-Trøndelag Fylkeskommune vedtok i 2010 en strategi for små vannkraft i Nord-Trøndelag. Denne rapporten viser at 35% av småkraftpotensialet i Nord-Trøndelag ligger i Namsskogan kommune.

Det har vært et betydelig antall småkraftsaker under planlegging i Namsskogan de siste årene. Noen er allerede søkt og gitt konsesjon, noen er under behandling, noen er avslått og noen er fortsatt under planlegging. Flere prosjekter er lagt bort av miljømessige negative konsekvenser.

Namsskogan kommune ser av Swecos utredningsrapport [17427001](#) for Østre Namdal Reinbeitedistrikt at konsekvensene er Stor negativ og Stor/middels negativ for Øvre Grøndalselva og Jotjønna. Det er gledelig å se at søkerne har valgt å utelukke disse prosjektene samt Storsteinåa med tanke på de negative faglige vurderingene som er viktige for kommunens samlede belastning.

Namsskogan kommune er politisk bekymret for at våre rammebetingelser for vannkraftregimet er under press. Vi kan risikere å akseptere utbygging av disse prosjektene, basert på dagens inntekter, som kan endre seg dithen at kommunen mister inntektene for fremtiden.

Vi er også bekymret for at dagens eiere av kraftverkene selger anleggene til utlandet, og at vi kan risikere at Namsskogan kommune har flere prosjekter som i fremtiden står med utenlandske eiere. Hadde kommunen hatt konsesjonsmyndighet, kunne det vært aktuelt å gi konsesjon med kriterier om at hovedkontoret skulle vært lagt til Namsskogan kommune. Vi er klar over at dette ikke ligger i NVE sitt mandat i behandlingen.

Med bakgrunn i de ovennevnte vurderingene og med de forhold som er beskrevet gir Namsskogan kommune positive signaler til utbygging av vedlagte 9 prosjekter og en linjeutbygging.

Reidar fremmet følgende tillegg til Stian Brekkvassmos forslag:

Prosjekter som ligger utenfor Østre Namdal og derved ikke er utredet for konsekvenser, bør også konsekvensutredes i forhold til reindrift.

Det ble ikke fremmet andre forslag til vedtak.

Votering:

Forslagene fra rådmannen og Brekkvassmos forslag ble satt opp mot hverandre og votert over. Stian Brekkvassmos forslag ble enstemmig vedtatt.

Deretter ble det votert over Reidar Smalås' tilleggsforslag.

Forslaget falt med 4 mot 1 (Smalås) stemmer

Namsskogan formannskaps innstilling:

Namsskogan kommune er en forholdsvis stor kraftkommune, og vi har tidligere tatt en stor samfunnsoppgave med å avgi våre naturressurser til fellesskapet.

Vi er opptatt av at samlet inngrep ikke blir for stor, og at de faglige vurderingene vedr. inngrepene blir godt ivaretatt.

Erfaringsmessig har slike småkraftverk av denne størrelsesorden små naturinngrep utover byggeperioden.

Namsskogan kommune har tidligere ønsket en større utbygging av Trongfoss kraftverk enn omsøkt, nettopp for at den samlede belastningen for kommunen hadde blitt mindre.

Vi må bare erkjenne at NVE har en annen holdning enn oss til dette.

Nord-Trøndelag Fylkeskommune vedtok i 2010 en strategi for små vannkraft i Nord-Trøndelag. Denne rapporten viser at 35% av småkraftpotensialet i Nord-Trøndelag ligger i Namsskogan kommune.

Det har vært et betydelig antall småkraftsaker under planlegging i Namsskogan de siste årene. Noen er allerede søkt og gitt konsesjon, noen er under behandling, noen er avslått og noen er fortsatt under planlegging. Flere prosjekter er lagt bort av miljømessige negative konsekvenser.

Namsskogan kommune ser av Swecos utredningsrapport [17427001](#) for Østre Namdal Reinbeitedistrikt at konsekvensene er Stor negativ og Stor/middels negativ for Øvre Grøndalselva og Jotjønna. Det er gledelig å se at søkerne har valgt å utelukke disse prosjektene samt Storsteinåa med tanke på de negative faglige vurderingene som er viktige for kommunens samlede belastning.

Namsskogan kommune er politisk bekymret for at våre rammebetingelser for vannkraftregimet er under press. Vi kan risikere å akseptere utbygging av disse prosjektene, basert på dagens inntekter, som kan endre seg dithen at kommunen mister inntektene for fremtiden.

Vi er også bekymret for at dagens eiere av kraftverkene selger anleggene til utlandet, og at vi kan risikere at Namsskogan kommune har flere prosjekter som i fremtiden står med utenlandske eiere. Hadde kommunen hatt konsesjonsmyndighet, kunne det vært aktuelt å gi konsesjon med kriterier om at hovedkontoret skulle vært lagt til Namsskogan kommune. Vi er klar over at dette ikke ligger i NVE sitt mandat i behandlingen.

Med bakgrunn i de ovennevnte vurderingene og med de forhold som er beskrevet gir Namsskogan kommune positive signaler til utbygging av vedlagte 9 prosjekter og en linjeutbygging.

Begrunnelse: