

Olje- og energidepartementet

Anke på avslag om å bygge Steinåa Kraftverk og Bjørelva Kraftverk i Namsskogan kommune

Mona og Kjell Asgeir Trones anker med dette vedtaket fra NVE om avslag på å bygge de to ovenfor nevnte kraftverk. Steinåa er søker alene om, mens Bjørelva fordeler seg med 50% på Ulvig Kiær og 50% på søker.

Videre har vi kommentar til at NVE avslår søknad fra NTE om å bygge Kjelmrylonet trafostasjon.

Begrunnelse:

Søker ser klare saksbehandlingsfeil, som har resultert i avslag på våre søknader.

Vi skylder å gjøre oppmerksom på at Konsekvensutredningen vedrørende reindrift, er behørig kommentert fra vår side, og kommentar er innsendt. Søker har vokst opp sammen med reindrifta, og har lett for å identifisere når uriktige opplysninger gis fra den kanten (ref. vår kommentar 05.09.2016)

Videre må kommenteres at Sametinget ser ut til å ha innarbeidede rutiner for å levere «innsigelser» på alt som planlegges, bare for å være «på den sikre siden», og det samme ser vi fra utøverne i området.

Stiller oss videre undrende til at når denne Namdalspakken skulle behandles samlet, så medførte dette 2 konsesjoner på østsiden av Namsen, og ingen tildelte konsesjoner på vestsiden av Namsen. Dette til tross for at reindrift drives på samme måte på østsiden, om ikke mere intensivt enn på vår side av Namsen.

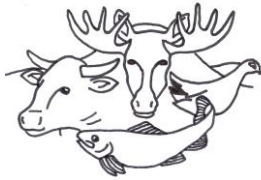
Vår magedølelse, sa oss 2 konsesjoner av 4 søknader, ettersom det på østsiden av Namsen ble gitt 2 tillatelser.

Reindriftas drift og betydning vil bli kommentert litt ut i dokumentet.

Det påpekes også at den «samfunnsøkonomiske» fordelene ikke harmonerer med kostnadene ved en eventuell utbygging.

Nok et eksempel på at når NVE sammenligner med, eller legger inn de dyreste kalkylene for slike anlegg, så blir det for dyrt.

Vi kan med egne maskiner og mannskap, samt lokale entreprenører, bygge langt billigere enn kalkylene som NVE benytter. I tillegg vil inntektene fra produksjonen fra disse anleggene, kunne vært et viktig bidrag for fortsatt bosetning på eiendommen, samt enda viktigere; til og med reindrifta er avhengig av vår eksistens i dalen. Må vi gi oss, så vil ikke



kommuneveien til Nessan bli opprettholdt. Jamfør eksempel fra Vinkel 2 i Strompedalen, hvor Elkem sluttet å vedlikeholde veien. På Vinkel 2 (langs taubane til Kongsmoen) hadde Meidal-gruppen et bra gjerdeanlegg for kalvmerking og slakting, som ble nedlagt på grunn av manglende vei.....

NVE avslår også søknad fra NTE om bygging av Kjelmlyrlovet trafostasjon.

Dette er uforståelig, da bygging av trafostasjonen er et ledd i forsterkningen av et for svakt linjenett gjennom Namsskogan Kommune. Dette har vært sårt tiltrengt i mange år, med alt for svak spenning i området fra Brekkvasselv og nordover til Nordland grense.

En utbygging av Kjelmlyrlovet trafostasjon, var tenkt dimensjonert med tanke på full utbygging av potensialet for småkraftverk i Flåttådal, samt for noen anlegg lengre nord. Det var til og med ut fra ønske fra NVE, at den ble omsøkt etter maks produksjon fra Flåttådal.

En utbygging av denne trafostasjonen måtte kunne dimensjoneres i forhold til behovet etter gitte konsesjoner, og i forhold til behovet for forsterking av linjenettet.

Hvordan kan NVE avsa en slik oppgradering, sett i forhold til «samfunnsøkonomiske» forhold?

Skal det ikke bo folk i Namsskogan Kommune i framtida?

Reindrift

Kommentar til konsekvensutredning for reindrift, skrevet av søker 05.09.2017.

Denne kommentaren taler for seg, og blir tydeligvis ikke tatt til etterretning.

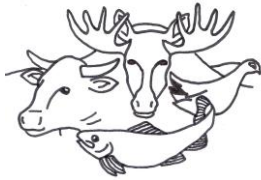
Reindrifta har etablert gode rutiner på å rope høyt, så snart det foreligger planer for ett eller annet, sånn generelt sett.

Når det gjelder reindriftsenhetene Toven-gruppen og Meidals- gruppen som vi kjenner meget godt, så har vi både under befaringer på anleggene, og i kommentarer i ettertid, «avkledd» direkte feil i uttalelser fra den kanten.

Det snakkes om intensiv drift, tap av beiter og forstyrrelser fra folk og økt hjertefrekvenser på både folk og dyr!

Som ekstra kommentar til det kan sies at denne sommeren, så har rein beitet på våre jorder og ved Litlelva Kraftverk (i full produksjon), beitet ved inntaksdam når inntaksrist renskes for lauv og gras. Reidrifta kom med reinflokken de første dagene av mai, og gikk rolig over vår innmark, og videre forbi kraftstasjonen da de skulle til vårbeite og kalvingsland i Bjørhusdalen, uten at de tok skade av det. Godt beite i rørgatetraséen opp til inntaket, og en prima vei for å drive reinen både på våren, og nå for noen dager siden da de sanket for høsten!

Veier de sier er et problem for reidriften, er de veiene de benytter, så forstå argumentene deres de som kan..



Toven-gruppen har for øvrig ikke benyttet sitt gjerdeanlegg her i Nessan denne høsten. Søker har kun sett reindriftsutøverne de 2 første ukene av mai, og nå i 2 dager her 25. og 26. november. Og dette skal være intensiv drift i området. De har sommerbeite i Kalvvatna, og drar ditt etter kalving i Bjørhusdalen, så de beiter ikke på søkers eiendom på hele sommeren.

Hvordan kan da ett inntak i skoggrensa, og en skogsvei, ha slike negative konsekvenser? De bruker disse veiene vår like mye som oss selv..

Vedrørende Steinåa:

Stiller oss undrende til at det ikke har gått vår vei, ettersom reindriften uttalte under befaringen at det ikke var spesielle momenter som kunne gå imot en utbygging.

Det kom inn positive uttalelser fra Fylkesmannen blant annet på Flåttådalselva også.

Da konsekvensutredningen ble skrevet, var det plutselig intensiv reindrift, og tap av både ditt og datt, samt økte hjertefrekvenser på folk og dyr.

Hva hjerterytmen og stressnivået på reinen er, under sankning med helikopter i flere dager forut for kalvmerking og høstsankning er, sier rapporten ingenting om?

Når det nevnes potensielle samiske kulturminner, så er dette utredet tidligere, og det er ikke funnet slike ting i Nessan. Det er større sjanse for å finne hustomter og rester etter mange generasjoners jordbruk i Nessan og Flåttådalen.

Når det gjelder de to siidaene som mener å benytte seg av områdene omkring omsøkte kraftverk, så er det ikke kommet til enighet enda om Meidal gruppen har rettigheter i hele tatt her i Nessan og Flåttådalen. Ikke i følge uttalelser fra Lars Toven i Toven-gruppen. I følge gammel hevd, så hadde ikke Meidal-gruppen rettigheter til beite øst for vannskillet mot Aunvatna og øst for Lindsetdalen.

Anmoder om at det sees på saken på nytt med edruelige øyne, og at OED tar i betraktning vår kommentar til konsekvensutredningen. Med det i bakhodet at det er smurt tykt på fra reindriften side.

Økonomi

«Samfunnsøkonomiske fordeler»

Det ligger betydelige fordeler for samfunnet at vi opprettholder bosetningen på eiendommen, som «vi eier»

Det er faktisk ett være eller ikke være, for søker å få benyttet deler av potensialet, samt deler av ressursgrunnlaget på eiendommen.

Nå har det seg slik at det er vi som eier eiendommen som må leve med, og eksistere på plassen på helårsbasis.

NESSAN GÅRD



Mona og Kjell Asgeir Trones

29.11.2017

Det har stadig blitt vanskeligere å få økonomi på virke leveranser, da prisene har vært labre i skogbruket. Kostnadene ser ut til å stige raskere enn inntektene.

Sau skal vi ikke kunne ha på grunn av at storsamfunnet heller skal ha rovdyr.

Stordriftsfordeler i jordbruket, er det umulig å utvikle, da det er langt til nærmeste nabo.

Etc etc....

Når det gjelder utbyggingskostnader, så er det fint om søker/utbygger får ta seg av den biten. Vi er trygge på at vi skal kunne bygge ut på en bærekraftig og økonomisk forsvarlig måte. Noe annet ville være uaktuelt.

Vi ser også at det vil være svært betydningsfullt for både reindriftsnæringen og utbygger at det fortsatt er drift på eiendommene i Nessan og Flåttådalen.

Ikke minst også viktig sett i forhold til grønn fornybar, og miljøvennlig energi.

Søkers konklusjon

Beslutning om avslag på våre søknader inneholder flere feil i saksbehandlingen, og er fattet på feil grunnlag. Begrunnelse om avslag med bakgrunn i samfunnsøkonomiske fordeler er feil, og i bunnen ligger helt tydelig feiltolkning av konsekvensutredningen for reindrift, samt dens betydning. Søkers helårsdrift og eksistens bør vektlegges i større grad, enn en næring som år om annen benytter seg av samlegjerde, og streifer forbi vår og høst.

Med bakgrunn i kort frist for anke på avslaget på våre konsesjonssøknader, og en travel høst med renovering av driftsbygninger og anleggsarbeid, ber vi om å få komme med utfyllende tilleggsopplysninger til anken i slutten av januar 2018.

Ulvig Kiær kommer med egen anke.

Nessan 29.11.2017

Med hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Kjell Asgeir Trones". The signature is written in a cursive, flowing style.

Kjell Asgeir Trones

Nessan Gård

Postadresse:
Nessanveien 1278
7896 Brekkvasselv

Telefon: 74 33 41 72
Mobil: 45 60 02 65
E-post: post@nessan-gaard.no

Bankkonto: 4472 10 10489
Org.nr: NO 983515959 MVA
Web: www.nessan-gaard.no