

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

Vår dato: 06.07.2018  
Vår ref.: 200806745-75  
Arkiv: 312 / 139.E4B0  
Deres dato:  
Deres ref.:

Saksbehandler:  
Tord Solvang  
22959248/toso@nve.no

## Oversendelse av klage på NVEs vedtak 13.11.2017 om avslag på søknad om tillatelse til Flåttådalselva kraftverk

Vi viser til Deres brev av 3.12.2017 og 15.2.2018 hvor det klages på Norges vassdrags- og energidirektorats (NVE) vedtak av 13.11.2017 om avslag på søknad om tillatelse til bygging av Flåttådalselva kraftverk. Klagen er mottatt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 13.11.2017. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

### Bakgrunn for saken

NVE mottok en søknad fra Ulvig-Kiær AS datert 17.4.2016 om tillatelse til å bygge Flåttådalselva kraftverk i Namsskogan kommune i Nord-Trøndelag. Søknaden ble sendt på offentlig høring våren 2016 sammen med åtte andre småkraftsøknader i Namsskogan. Det ble avholdt folkemøte på kommunehuset i Namsskogan den 7.6.2016 i forbindelse med høringen. NVE var på befaring i området den 12.–15.9.2016 sammen med representanter for søkerne, kommunen, Fylkesmannen, fylkeskommunen, Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag, Sametinget og begge siidaene i reinbeitedistriktet. Etter befaring ble det utarbeidet en reindriftsrapport for vestre Namdal reinbeitedistrikt. Denne ble sendt på begrenset høring til reindriftsfaglige høringsparter den 17.2.2017. Sametinget ble konsultert både før og etter reindriftsrapporten, den 14.–15.11.2016 og 23.8.2017.

NVE vurderte at ulempene ved en utbygging av Flåttådalselva kraftverk ville være større enn fordelene og avslo derfor søknaden. I vedtaket ble det gitt følgende oppsummering og konklusjon:

*«I vedtakene har NVE lagt vekt på hvordan en utbygging av Litlflåttådalselva og Flåttådalselva vil påvirke reindrifta, namsblank og biologisk mangfold. Den samlede belastningen på reindrift er vurdert i alle sakene i småkraftpakke Vestre Namdal, mens namsblank er vurdert for Litlflåttådalselva og Flåttådalselva kraftverk. Biologisk mangfold er vurdert samlet der det har vært naturlig. For Flåttådalselva kraftverk, hvor det er søkt om å fraføre vann over flere km i et nasjonalt laksevassdrag, har påvirkning på namsblank alene vært avgjørende for denne saken. NVE mener Flåttådalselva kraftverk ikke lar seg avbøte tilstrekkelig for noen av alternativene.»*

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Abels gate 9  
7030 TRONDHEIM

**Region Nord**  
Kongens gate 14-18  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvegen. 1B  
6800 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

*Vi mener ulempene er langt større enn fordeler ved tiltaket, knyttet opp mot om lag 29,1 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon og øvrige lokale ringvirkninger.»*

## Klagen

NVEs vedtak ble påklaget av søker i brev til NVE den 3.12.2017 med utfyllende kommentarer i brev den 15.2.2018. Klagen utgjør 20 sider med flere vedlegg, og vi ser det ikke som hensiktsmessige å gjengi den i sin helhet i dette dokumentet. Klagers egen oppsummering er referert under.

- *Namsskogans høringsuttalelse gjengis ikke korrekt.*
- *Fylkesmannen aksepterer utbygging.*
- *Rimelig utbyggingskostnad – 3,47 kr/kWh for alternativ B1/B2.*
- *NTE Nett har kapasitet til å motta produksjonen i reinvestert nett til en rimelig kostnad.*
- *Det er lagt for liten vekt på de positive virkningene av tiltaket.*
- *Valgte utdrag fra offentlige dokumenter ensidig utvalgt. De som taler for, er utelatt.*
- *Begrunner avslag med undersøkelser i andre områder/elver. Får dermed ikke en konkret vurdering av konsesjonssøkt prosjekt.*
- *Avslagets begrunnelse dokumenteres med begrep som ikke urimelig å anta, indikasjoner o.l.*
- *Enighet om at den samlede belastningen ikke anses som så stor at den er avgjørende for konsesjonsspørsmålet for de fleste biologiske tema.*
- *Uenighet om Flåttådalselvas verdi og konsekvenser for namsblank.*

## NVEs vurdering av klagesaken

NVE skal avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt (jf. forvaltningsloven § 33). Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI.

Ulvig Kiær AS er uenig i NVEs skjønnsutøvelse, herunder avveiningen av fordeler og ulemper ved tiltaket samt NVEs tolkning av OEDs *Retningslinjer for små vannkraftverk*. En vesentlig del av klagen knytter seg til namsblank og forholdet til Flåttådalselva som del av et nasjonalt laksevassdrag. Klagen tar også for seg andre temaer som hydrologi, nettsituasjonen i området og alternative LCOE-beregninger.

NVE konstaterer at det er stort avvik mellom NVEs og Ulvig Kiær AS' syn på virkningene av tiltaket. Flåttådalselva er en del av et nasjonalt laksevassdrag og dermed underlagt et særskilt beskyttelsesregime. Det omsøkte kraftverket vil føre til betydelig redusert vannføring over flere kilometer elvestrekning. I vurderingen av konsesjonsspørsmålet ble det lagt avgjørende vekt på hensynet til namsblank. Forholdet til utbyggingskostnader, nettsituasjonen i området mv. var ikke sentralt i NVEs vurdering.

Vi avgrensner våre kommentarer til namsblank og forholdet til Flåttådalselva som del av et nasjonalt laksevassdrag, siden dette alene var avgjørende for vårt avslag. For øvrig vises det til KSK-notat 75/2017 for en fullstendig gjennomgang av andre fagtemaer.

## Flåttådalselva som del av et nasjonalt laksevassdrag

Namsen med sideelver er et nasjonalt laksevassdrag. Anadrom lakseførende strekning i Namsen strekker seg til Aunfoss, mens området fra Nedre Fiskumfoss og oppover i Namsen er leveområde for den særegne relikte (ferskvannslevende) laksetypen namsblank. Både anadrom lakseførende strekning og leveområder for namsblank er underlagt retningslinjene for nasjonale laksevassdrag.

Namsblank er påvist opp til kote 210 i Flåttådalselva, om lag 570 m nedstrøms inntaksområdet på kote 224. Fisken kan muligens gå helt opp til Nordslett fossan, ved inntaksområdet, uten at dette er endelig avklart. NVE legger til grunn at områdene nedstrøms Nordslett fossan, ved inntakstedet på kote 224, vil få redusert vannføringen på 4,2 – 3,6 km med namsblankstrekning ved alternativ A og 2,7 – 2,1 km får redusert vannføring ved alternativ B. Søker har foreslått en minstevannføring på 1,2 m<sup>3</sup>/s sommerstid og 200 l/s vinterstid. Maksimal slukeevne i kraftverket vil være på mellom 17 og 19 m<sup>3</sup>/s, alt ettersom hvilket av de omsøkte alternativene vi ser på. Minste driftsvannføring er i begge alternativene foreslått til å være 10 l/s. Om lag 70 % av tilgjengelig vannmengde skal benyttes til kraftproduksjon.

På oppdrag fra Ulvig Kiær AS har Nord-Trøndelag Energi (NTE) foretatt hydrologiske observasjoner i Flåttådalselva over perioden 2011–2014. Tallmaterialet er gjort tilgjengelig for NVE gjennom NVEs eget databasesystem Hydra II. Observasjonene viser stor variasjon i vannføringen med rask respons på nedbørshendelser og tidvis svært lave vannføringer i tørre perioder.

Klager mener NVE har lagt for liten vekt på de store vannføringsvariasjonene som forekommer i vassdraget. Etter klagers syn taler tidvis svært lave vannføringer for at de naturgitte forholdene for namsblank er dårligere i Flåttådalselva enn i andre sideelver til Namsen (som Frøyningelva og Mellingelva). NVE er enig med klager i andre vassdrag kan ha bedre naturgitte forhold for namsblank enn Flåttådalselva. Etter NVEs syn kan likevel ikke dette benyttes som argument for å tillate forverring av forholdene for namsblank i Flåttådalselva.

Klager viser til uttalelsen fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag (nå: Trøndelag) der det oppgis at hele berørt strekning er lite egnet som leveområde for Namsblank. Etter klagers syn bør Fylkesmannens vurdering legges til grunn for NVEs behandling. NVE besitter egen fiskefaglig kompetanse og er slik sett i stand til å gjøre selvstendige vurderinger av fagtemaet. NVE gjennomførte befaringsavtale i tiltaksområdet den 13.9.2016, og saksbehandler fikk observert store deler av berørt elvestrekning ved selvsyn. Elveløpet er i hovedsak bredt og flatt med noen litt dypere partier. Bunnsubstratet er varierende på strekningen med innslag av både fast fjell og løsmasser av ulik kornstørrelse. NVE deler således ikke Fylkesmannens syn at hele berørt elvestrekning er lite egnet for namsblank.

For nasjonale laksevassdrag er det strenge regler for hva som kan tillates av vassdragsinngrep. I St.prp. nr. 32 (2006-2007), *Om vern av villaksen og ferdigstilling av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder*, heter det i tabell 6.1 på side 73:

*«Tiltaket kan ikke gjennomføres når det (...) fører til endring av naturlig vannføring, vanntemperatur, vannkvalitet eller vandringsforhold på lakseførende strekning om er av nevneverdig negativ betydning for laksen.»*

Etter NVEs syn vil fraføring av vann som omsøkt føre til vesentlig reduksjon i både vanndekket areal og vannhastighet i Flåttådalselva. Namsblankens konkurransefortrinn mot andre arter er at den foretrekker høy vannhastighet. Når både vannhastighet og vanndekket areal reduseres store deler av året, vil andre arter få et konkurransefortrinn. Etter NVEs vurdering vil det å gi namsblank reduserte leveområder og i tillegg konkurransefortrinn for andre arter, være klart i strid med intensjonen i beskyttelsesregimet til nasjonale laksevassdrag. Hvordan namsblank påvirkes av tiltaket var alene avgjørende for konsesjonsspørsmålet til Flåttådalselva kraftverk.



## Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 13.11.2017. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse jamfør forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Rune Flatby  
direktør

Øystein Grundt  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Vedlegg: Sakens dokumenter

Kopi til:

Ulvig Kiær AS