

KSK-notat nr.: 74/2014 - Bakgrunn for vedtak - småkraftverk

Søker/sak:	Øyelva kraftverk (SUS)/Øyelva Kraftverk – Søknad om konsesjon for bygging - Overhalla kommune - Nord-Trøndelag	
Fylke/kommune:	Nord-Trøndelag/Overhalla	
Ansvarlig:	Øystein Grundt	:
Saksbehandler:	Ellen Lian Halten	:
Dato:	20.08.2014	
Vår ref.:	200900558-36	

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Søknad om tillatelse til Øyelva kraftverk i Overhalla kommune i Nord-Trøndelag

Innhold

Sammendrag.....	1
Søknad.....	3
Høring og distriktsbehandling.....	7
NVEs vurdering	13

Sammendrag

Øyelva Kraftverk (SUS) står som søker og er et privat selskap eid av grunneierne.

Kraftverket skal utnytte et nedbørfelt på 24,1 km² og et fall på 75 m, fra inntaket på kote 90 til kraftstasjon på kote 15 i Øyelva. Inntaksdammen vil bli inntil 4 m høy med en lengde på 25 m. Fra inntaket vil vannet bli ført ned til kraftstasjonen i et 370 m langt rør som skal graves ned.

Eksisterende traktorvei på ca. 480 m skal opprustes og brukes som adkomstvei til kraftstasjonen. I forbindelse med bygging av inntak og inntaksdam skal det bygges ca. 230 m midlertidig anleggsvei. Fra kraftstasjonen er det planlagt å legge ca. 1,4 km 22 kV jordkabel langs veien fra kraftstasjonen og fram til eksisterende linjenett.

Overhalla kommune anbefaler at det gis tillatelse, men forutsetter enkelte vilkår. Fylkesmannen i Nord-Trøndelag og Naturvernforbundet frarår at det gis konsesjon. Reindriftsforvaltningen i Nord-Trøndelag ber om at det ikke skal foregå anleggsarbeid i perioden februar-april. Lorents Aage Nagelhus uttaler at Skistad, gnr. 83 bnr. 1, eies i sameie, og en ev. konsesjon må gjelde for begge grunneierne. Morten Andre Bergan informerer om at det foreligger fiskebiologiske undersøkelser fra nyere tid og etterspør konsekvensvurdering av fisketapet som følge av foreslått minstevannføring.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 4,8 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er litt under normalt for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2011-13) har NVE klarert om lag 1,4 TWh ny

energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

En sentral problemstilling i denne saken er etter NVEs vurdering knyttet til skredfare. Med utgangspunkt i dagens kunnskapsgrunnlag mener NVE at anleggsarbeid kan utløse kvikkleireskred i området og at skred kan medføre svært store skader.

En ev. utbygging vil medføre arealinngrep innenfor anadrom strekning i et nasjonalt laksevassdrag. Utbyggingsplanene vil derfor etter vårt syn være i konflikt med beskyttelsesregimet som gjelder for nasjonale laksevassdrag og følgelig også OEDs «*retningslinjer for små vannkraftverk*» (2007)». Etter NVEs oppfatning vil det heller ikke være mulig å avbøte de negative virkningene skogshogst vil medføre for de rødlistede lavartene gullprikkklav og gubbeskjegg. Dette teller også imot prosjektet. NVE mener disse ulempene samlet er større enn fordelene i form av en begrenset ny produksjon av fornybar energi på ca. 4,8 GWh/år og noen lokale positive ringvirkninger.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at ulempene ved bygging av Øyelva kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt. NVE avslår derfor søknad om tillatelse til bygging av Øyelva kraftverk.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Øyelva kraftverk (SUS), datert 16.1.2013, oppdatert 1.10.2013.

«Søknad om konsesjon for bygging av Øyelva kraftverk

Øyelva Kraftverk (SUS) ønsker å utnytte vannfallet i Øyelva i Overhalla kommune i Nord-Trøndelag fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

- *Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:*
 - *å bygge Øyelva kraftverk*
- *Etter energiloven om tillatelse til:*
 - *bygging og drift av Øyelva kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftilinjer som beskrevet i søknaden.*

Det opplyses at grunneierne med fallretter er med som søkere, slik at alle rettigheter til å gjennomføre utbyggingen foreligger.

Nødvendige opplysninger om tiltaket fremgår av vedlagte utredning.»

Øyelva kraftverk, endelig omsøkte hoveddata

Øyelva kraftverk, hoveddata		
TILSIG		
Nedbørsfelt	km ²	24,1
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	41,0
Spesifikk avrenning	l/s·km ²	53,9
Middelvannføring	m ³ /s	1,3
Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,12
5-persentil sommer (1/5-30/9)	m ³ /s	0,09
5-persentil vinter (1/10-30/4)	m ³ /s	0,14
KRAFTVERK		
Inntak	m.o.h.	90
Avløp	m.o.h.	15
Lengde på berørt elvestrekning	km	0,25
Brutto fallhøyde	m	75
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,168
Slukeevne, maks	m ³ /s	2,6
Slukeevne, min	m ³ /s	0,3
Tilløpsrør, total lengde	m	370
Tilløpsrør, diameter	m	1100
Grovhull, lengde	m	-
Grovhull, diameter	m	-
Tunnel, lengde	m	-
Tunnel, tverrsnitt	m ²	-
Installert effekt, maks	MW	1,6 (fordelt på to turbiner)
Brukstid	timer	2500
MAGASIN		
Magasinvolum	mill. m ³	0,001
HRV	m.o.h.	90
LRV	m.o.h.	89,9
PRODUKSJON		
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	2,9
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	1,9
Produksjon, årlig middel	GWh	4,8
ØKONOMI		
Utbyggingskostnad	mill.NOK	20,4
Utbyggingspris	NOK/kWh	4,25

Øyelva kraftverk, elektriske anlegg**GENERATOR**

Ytelse	MVA	1,9 (fordelt på to generatorer)
Spenning	kV	6

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	1,9
Omsetning	kV/kV	6/22

NETTILKNYTNING

Lengde	km	1,4
Nominell spenning	kV	22
Luftlinje el. jordkabel		jordkabel

Om søker

Øyelva kraftverk (SUS) søker om å få bygge Øyelva kraftverk. I følge søknaden er det tre grunneiere som står bak selskapet og disse har inngått en samarbeidsavtale.

Beskrivelse av området

Øyelva er ei sideelv til Namsen og har sitt opphav i Geittfjellet sør for Namsenvassdraget. Det er to innsjøer i nedbørfeltet; Drøfttjønna som ligger 114 moh og Konnovatnet som ligger 179 moh.

Berørt elvestrekning er fossen Øyfossen og elveløpet like nedstrøms fossen. Øyfossen deler seg i to elveløp cirka 100 meter nedstrøms området der inntaket skal plasseres, og er godt synlig fra Øysletta. Ellers renner elva gjennom et skogkledd område dominert av granskog.

Nedenfor Øyfossen renner elva gjennom et område kalt Øysletta. Dette området er preget av aktivt jordbruk og spredt bebyggelse. Det går en gammel, delvis gjengrodd, traktorveg over innmark og fram til planlagt kraftstasjonsplassering. Øverste del av denne vegen går langs Øyelva.

I følge rapporten "miljørapport med dokumentasjon av biologisk mangfold" vedlagt søknaden beskrives Øyfossen slik: *Elveløpet i berørte område er godt synlig fra Øysletta når man har riktig innsynsvinkel. Fossen bryter opp en ellers monoton granbevokst li, og er derfor et viktig landskapselement i dette området. De visuelle inntrykkene representerer typiske kvaliteter for denne regionen.*

Teknisk plan*Inntak*

Det planlegges å bygge en inntaksdam på kote 86 i Øyelva, og vannspeilet skal heves til kote 90. Dammen skal bygges i betong og blir inntil 25 meter lang og 4 meter høy. Inntaksbassenget får et volum på ca. 1000 m³ og et areal på ca. 1300 m². Neddemt areal blir ca. 700 m².

Vannvei

Den totale lengden på rørgata blir 370 meter og skal graves ned på hele strekningen. I anleggsfasen vil trasébredden være ca. 20 meter. Traseen starter ved inntaket på kote 90 og går ned til kraftstasjonen på kote 15.

Omtrent på kote 18 vil rørgata krysse en sidebekk med opprinnelse i Øyelvas østre elveløp. Hvordan bekken skal krysses ønsker søker å overlate til detaljplanleggingen. Enten skal rørgata graves ned under bekken, eller så kan det være aktuelt å lede sidebekken under rørgata gjennom et rør/stikkrenne.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen plasseres på kote 15, ved samløpet av Øyfossen. Utløpet fra kraftstasjonen vil gå rett ut i Øyelva. I følge søknaden anslår søker at ca. 10 meter av anadrom strekning vil bli berørt, og utløpet fra kraftstasjonen kan legges slik at anadrom strekning ikke blir påvirket.

Grunnflaten på kraftstasjonen blir ca. 70 m². Totalt er permanent arealbehov, inkludert parkeringsplass ca. 1 daa. I anleggsfasen er arealbehovet for kraftstasjonsområdet ca. 4 daa.

Anlegget vil ha en generator med ytelse på 1,9 MVA og en spenning på 6 kV. Transformatoren vil ha en ytelse på 1,9 MVA og en omsetning på 6/22 kV/22kV.

Nettilknytning

Kraftoverføringen skal skje via en 1,4 km lang jordkabel i veien fra kraftverket og frem til eksisterende nett ved nettstasjonen 42700 Gildevold. I anleggsfasen blir kabeltraseen ca. 20 meter bred.

NTE Nett AS er områdekonsesjonær og opplyser at det er ledig kapasitet på linja.

Veier

Det er planlagt en ca. 250 meter lang og 7 meter bred midlertidig anleggsvei fra vegen mellom Skistad og Koltjønna og frem til inntaket.

Det går en gårdsveg fra Øy via Skjelbredsneset inn til Øyelva. De siste 480 meterne inn til Øyfossen går det en traktorveg. Denne skal oppgraderes, og vil få en bredde på 7 meter. Veggen skal krysse en sidebekk til Øyelvas østre elveløp, som har samløp med Øyelva på kote 12. Bekken skal enten krysses med bru, eller den skal ledes ut i elva gjennom et rør/ei stikkrenne som graves ned i vegen. Søker ønsker å avklare dette i en ev. detaljplanleggingsfase.

Arealbruk

Tabellen under er hentet fra konsesjonssøknaden og oppsummerer arealbehovet

Inngrep	Midlertidig arealbehov (daa)	Permanent arealbehov (daa)	Kommentar
Reguleringsmagasin	-	-	
Overføring	-	-	
Inntaksbasseng:	1,3	1,3	
Inntaksdam:	0,2	0,2	
Trasé for vannvei	8,5	0	Fylles tilbake, revegeteres.
Riggområde og sedimenteringsbasseng	-	-	
Kraftstasjonsområde:	4,0	1,0	
Veier:	5,2	3,4	Vei til inntak (1,8 daa) gjøres midlertidig
Kraftlinje / kabeltrasé:	28	0	Kabel graves ned i vei
Masseuttak/deponi:	-	-	

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Det planlagte utbyggingsområdet ligger i LNF-sone i kommuneplanens arealdel.

Utbyggingsområdet er markert på kommuneplankartet for mikro- eller minikraftverk.

Nasjonale laksevassdrag

Namsen er et nasjonalt laksevassdrag. I og med at Øyelva er ei sideelv til Namsen, gjelder beskyttelsesregimet for nasjonale laksevassdrag.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 26.6.2013 sammen med representanter for søkeren, kommunen, Fylkesmannen og Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag. Med unntak av tilleggsuttalelsen fra Naturvernforbundet datert 2.7.2013, har høringsuttalelsene vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Overhalla kommune, ved kommunestyret fattet følgende vedtak den 22.4.2013:

” Overhalla kommune anbefaler at tiltaket blir gjennomført under forutsetning av at det gis følgende vilkår:

- Av hensyn til miljøverdiene i området er det viktig at det stilles krav som sikrer at avbøtende tiltak som nevnes i hovedrapporten følges opp under anleggsperioden, herunder spesielt dette med minstevannføring.*

- *Smalere anleggstrase, helst ikke over 10m, eventuelt med noen lommer som er bredere. Smalere trase gir redusert tørking i gjenstående skog, og dermed mindre påvirkning av livsmiljøet for de sjeldne lavartene.*
- *Ved detaljplanlegging så skal grunnforholdene vurderes nærmere med tanke på kvikkleireskred.*”

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag konkluderer med følgende i brev datert 11.4.2013:

”Fylkesmannen mener at framlagte konsesjonssøknad er dårlig utredet på miljøområdet.

På bakgrunn av mangelfulle miljøundersøkelser og mangelfullt beslutningsgrunnlag på miljøområdet, mener Fylkesmannen at de krav og forutsetninger som gjelder etter Naturmangfoldlovens §§ 7 og 8, ikke er oppfylt i fremlagte konsesjonssøknad.

Det mangelfulle utredningsarbeidet anses å være i strid både med Naturmangfoldlovens krav til Kunnskapsgrunnlaget (§ 8) for Offentlige beslutninger og med NVEs krav gitt i veileder nr. 3/2009 Kartlegging og dokumentasjon av biologisk mangfold ved bygging av småkraftverk.

Framlagte miljørapport er allikevel tydelig på at omsøkte utbygging vil få store negative konsekvenser for biologisk mangfold og rapporten konkluderer med at: ...”For biologisk mangfold vil konsekvensen av tiltaket bli stor negativ. Dette skyldes at de rødlistede artene (to lavarter - FMs merknad) som er funnet i området er betinget av fuktigskog”....

Etter Fylkesmannens vurdering fremstår omsøkte utbygging bare å ha en begrenset positiv samfunnsvirkning. Prosjektet vil ha en relativt beskjeden energiproduksjon (ca. 4,8 GWh) i forhold til påviste negative miljøkonsekvenser, særlig for biologisk mangfold (rødlistearter).

På dette grunnlag vil Fylkesmannen frarå at omsøkte utbygging gis konsesjon.

Dersom det allikevel vurderes å gi konsesjon i saken, mener Fylkesmannen det er behov for bedre kunnskap og beslutningsgrunnlag i tråd med Naturmangfoldlovens krav til Kunnskapsgrunnlag (§,8) for offentlige beslutninger og NVEs veileder nr. 3/2009, på følgende fagfelt:

- *En nærmere konkretisering av de konsekvenser planlagte tiltak vil ha for rødlisteartene Gubbeskjegg og Gullprikklav*
- *Kartlegging av mulig forekomst av Ål i Øyelva og hvilke konsekvenser omsøkte kraftverk eventuelt kan få for ålens vandring og dødelighet*
- *Kartlegging av eventuelle hekkelokaliteter for vanntilknyttede fuglearter på berørte strekning, herunder Strandsnipe (rødlisteart) og Fossekall.*”

Reindriftsforvaltningen i Nord-Trøndelag uttaler i e-post datert 15.3.2013 at området benyttes som seint vinterbeite av Tjåehkere sitje/Østre Namdal reinbeitedistrikt.

Reindriftsforvaltningen er i hovedsak enig i søkers vurdering av konsekvenser for reindriften. På seint vinterbeite er rein i negativ næringsbalanse og ekstra sårbar for forstyrrelser. Det er viktig at anleggsperioden legges til en periode av året der det ikke er rein på beite i området. Reindriftsforvaltningen ber om at det i en ev. konsesjon enten settes vilkår om at perioden for anleggsarbeid skal avklares med reinbeitedistriktet, eller at det ikke skal foregå anleggsarbeid i perioden februar-april.

Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag uttaler bl.a. i brev datert 22.3.2014 at naturmangfoldloven §§ 8 og 9 ikke er oppfylt og at NVE enten må avslå søknaden eller kreve tilleggsundersøkelser. Naturvernforbundet begrunner dette med at det i søknadens miljørapport står at det kan finnes ål (CR) oppstrøms kraftverket uten at dette er undersøkt, at det ikke er registrert fugler fordi feltarbeidet er gjort for seint på året og at vassdragets økologiske tilstand ikke er vurdert.

Høringsuttalelsen konkluderer med at søknaden bør avslås fordi en ev. utbygging vil ha mange ulemper og en relativt beskjeden kraftgevinst. Med den store mengden søknader under behandling må det tilstrebes å unngå utbygginger i vassdrag der rødlistede arter blir berørt. Videre peker Naturvernforbundet på at utbyggingsområdet er leveområde for lavarten gullprikklav (VU) og at biologisk mangfoldrapporten vedlagt konsesjonssøknaden konkluderer med at konsekvensene for biologisk mangfold vil bli ”stor negativ” (NVEs uthevelse). Både sjørret og laks gyter nedstrøms kraftverket, og Naturvernforbundet mener derfor det ved en ev. tillatelse må stilles krav om omløpsventil som et avbøtende tiltak.

Lorents Aage Nagelhus uttaler følgende i brev datert 18.2.1013:

”Vedrørende konsesjonssøknad for Øyelva Kraftverk SUS. Underskrift som grunneier.

Vedlagt min underskrift. Konsesjonssøknaden må for Skistad gnr. 83 bnr. 1 gjelder for begge grunneierne: Kjell Tore Nagelhus og Lorents Aage Nagelhus.

I et skriv datert 23.02.2011 fra advokatfirma Orwall&Co, som representerer Kjell Tore Nagelhus i denne saken, bekreftes dette av Kjell Tore Nagelhus:

”Det kan gis beskjed til NVE om at gnr. 83 bnr. 1 eies i sameie og at konsesjonssøknaden for gnr. 83 bnr. 1 sin del gjelder på vegne av begge sameiere.”

Jeg vil innen fristen oversende en uttalelse.”

Morten Andre Bergan uttaler følgende i e-post datert 15.3.2013:

”Viser til bakgrunnsmateriale for etablering av kraftverk i Øyelva. Det foreligger fiskebiologiske undersøkelser av nyere tid i elva, som sier noe om viktigheten av vassdraget for laks og sjørret. Jeg kan ikke se at dette er nevnt i bakgrunns materialet for vassdragets konsekvensvurdering. Hvorfor?

Anadrom strekning er om lag 3 kilometer med svært godt egnet habitat for laksefisk. Hva er tapet av fiskeproduksjon for elva med fastsatte minstevannføring? hvor er konsekvensvurderingen av dette?”

Etter sluttbefaringen den 22.6.2013 kom **Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag** med følgende tilleggsuttalelse:

” Det vises til vår høringsuttalelse av 22.mars 2013. Naturvernforbundet har følgende tilleggs kommentar etter befaringen 22.juni 2013:

Befaringen bekreftet at bygging av kraftverket og veier vil føre til betydelige landskapsmessige inngrep i til dels ulendt terreng. Kartmaterialet var heller ikke tydelig nok når det gjelder plassering av kraftstasjonen.

Vi slutter oss til Fylkesmannens kritikk mot miljørapportene og at det er behov for bedre kunnskap og beslutningsgrunnlag. De undersøkelser som Fylkesmannen foreslår i høringsuttalelsen av 11.4.2013 bør gjennomføres.

Vi merket oss for øvrig at saksbehandler også varslet pålegg om ytterligere undersøkelser. Siden anadrom strekning blir berørt, forutsetter vi at Miljødirektoratet engasjerer seg i saken før den sluttbehandles.”

Tilleggsopplysninger

Etter befaringen den 26.6.2013 ba NVE om følgende:

”Viser til sluttbefaringen av Øyelva kraftverk den 26.6.2013. Under befaringen viste det seg at det på flere punkter ikke er samsvar mellom den tekniske planen i konsesjonssøknaden datert 16.1.2013 og det vi befarte i felt. NVE ber derfor om at det utarbeides et nytt detaljert kart som kartfester inngrepene utbyggingen medfører på riktig sted. Kartet skal utformes i tråd med gjeldende krav i NVE søknadsmal, se <http://www.nve.no/no/Konsesjoner/Vannkraft/Smaakraft/Praktisk-veiledning/?Trinn=2>. I tillegg behøver vi følgende informasjon:

Hvor lang blir midlertidig anleggsvei frem til inntaket?

Hvor lang blir rørgatetraseén? Beskriv hvordan elvekryssingen av det østre elveløpet skal utføres.

Beskriv hvor kraftstasjonen skal plasseres (kote). Informer om hvor utløpet fra kraftstasjonen vil komme ut i elva.

Hvor lang og bred blir den permanente adkomstvegen til kraftstasjonen? Hvordan skal elva krysses?

Hvor stor del av anadrom strekning vil bli berørt? Både deler av østre og vestre elveløp er anadromt. Oppgi antall meter med berørt anadrom strekning for hvert elveløp.

Det skal slippes minstevannføring på 200 l/s om sommeren. Perioden er ikke definert med datoer. Når skal det slippes minstevannføring i elva (fra dato til dato)?

Nytt detaljert kart og den informasjonen vi ellers ber om ovenfor skal være innsendt til NVE innen 30.9.2013. Når NVE har mottatt dette, vil vi vurdere om det er behov for ytterligere undersøkelser for å fatte vedtak. Vi viser i den forbindelse særlig til at det må foreligge betydelig mer informasjon om risiko for kvikkleireskred dersom vi skal kunne gi tillatelse til utbygging. NVE vil da samtidig vurdere kravene som er kommet om tilleggsundersøkelse på ål og fugl.

Vi har ikke konkludert foreløpig. Som sagt - i første omgang vil vi ha den informasjonen som er listet ovenfor”.

Den 18.9.2013 mottok NVE følgende e-post fra søker:

”Viser til e-post datert 28.6.2013 der NVE etterspør mer informasjon i forbindelse med behandling av konsesjonssøknad for Øyelva kraftverk.

På sluttbefaring for Øyelva kraftverk 26.6.2013, ble det konkludert med at plassering av kraftstasjon var feil inntegnet i detaljkartet i søknaden. Det oppsto tvil om hvorvidt bekken som ble krysset på befaring, var det ene sideløpet til Øyelva, eller en sidebekk. I

løpet av sommeren har Sweco fått tilgang på nye bakgrunnskart som viser flere høydekurver ved liten målestokk. Jeg har oppdatert detaljkartet med nytt bakgrunnskart og skrevet inn supplerende kommentarer. Kartet følger vedlagt. Med nytt bakgrunnskart er det lettere å se at bekken som ble krysset er en sidebekk, og at strekningen med to løp i Øyelva er bratt. Området som ble utpekt som kraftstasjonsområde, har slakere helning. Dette vises på detaljkartet. Sammenligning med gps-punkter som ble tatt under befaring i 2008, viser også at den tekniske løsningen og detaljkartet som er presentert i søknaden er riktig. Utbygging av Øyelva kraftverk vil ikke berøre anadrom strekning. På vegne av søker ber jeg derfor om at punkt 5 i e-post datert 28.6.2013 tas ut. Kan NVE godkjenne dette? Resten av etterspurt informasjon vil bli sendt NVE innen 30.9.2013."

NVE sendte følgende e-post til søker den 23.9.2013:

" Det ble en del frem og tilbake på befaringen. Den kraftstasjonsplasseringen som vi til slutt endte opp med, ved den store steinen, se bildet under (hentet fra søknaden). Det er der kraftstasjonen skal plasseres? Kan du også bekrefte at vi ble vist riktig sted for hvor utløpet fra kraftstasjonen kommer ut i elva? Det ble sagt at utløpet skal komme rett ut i elva ved kraftstasjonen. "



I e-post datert 37.9.2013 kommer søker med følgende svar:

" Bildet viser riktig plassering av kraftstasjonsområdet. Det er planlagt at utløpet fra kraftstasjonen skal gå rett ut i elva fra stasjonen"

I e-post datert 30.9.2013 ga NVE følgende tilbakemelding angående anadrom strekning:

” Da berører dere anadrom strekning i hovedløpet av elva fordi det er et lite stykke fra utløpet fra kraftstasjonen og opp til foten av fossen. Sidebekken er også innenfor anadrom strekning. Punkt 5 i e-posten datert 28.6.2013 gjelder fortsatt.”

Den 1.10.2013 mottok NVE en oppdatert konsesjonssøknad med vedlegg. E-posten inneholdt også svar på NVEs spørsmål i e-post datert 28.6.2013.

” Midlertidig anleggsvei frem til inntaket

Veien blir ca. 250 meter lang og ca. 7 meter bred.

Rørgatetraséen

Rørgatetraséen blir 370 meter lang (som tidligere beskrevet). Sidebekken fra Øyelvas østre løp vil enten legges i rør under rørgata eller bli lagt over rørgata som graves ned (bunnen av bekken heves).

Kraftstasjon

Kraftstasjonen plasseres på kote 15 (som tidligere beskrevet). Utløpet fra kraftstasjonen ledes rett ut i Øyelva. Utløpet fra kraftstasjonen tilpasses slik at anadrom strekning ikke berøres.

Vei til kraftstasjon

Adkomstvei til kraftstasjonen (oppgradering av eksisterende traktorvei) blir ca. 480 meter lang og ca. 7 meter bred (som tidligere beskrevet). Sidebekken fra Øyelvas østre løp renner ut i Øyelva gjennom et myrsig i terrenget på ca. kote 12. Her er det en fordypning/grøft i terrenget. Det vil bli bygget en liten bro over denne fordypningen. Det kan også være aktuelt å legge et rør/en stikkrenne i veien og fylle igjen fordypningen. Dette avgjøres i detaljplanfasen.

Anadrom strekning

Vandringshinder for fisk er ved foten av Øyfossen, ved sammenløp av de to elveløpene. Kraftstasjonen skal plasseres rett nedenfor foten av fossen. Det er ca. 10 meter anadrom strekning mellom kraftstasjonen og vandringshinderet. Utløpet fra kraftstasjonen tilpasses slik at anadrom strekning ikke berøres.

Sidebekken som går ut fra Øyelvas østre løp ender i et myrsig og har ikke et definert utløp i Øyelva ved lave vannføringer. Utløpet vises ikke på kart. Det er en fordypning/grøft i terrenget ved ca. kote 12 som tyder på at bekken har utløp her ved flomvannføring. Det ble tidligere driftet en tellestasjon for fisk i Øyelva ved ca. kote 12, der det er antatt at bekken har utløp. I følge Asle Kjerkol som var ansvarlig for driften av denne stasjonen har ikke bekken så stabil vannføring at den er egnet for fiskeoppgang, og bekken kan ikke defineres som anadrom strekning.

Minstevannføring

Det er planlagt slipp av minstevannføring om sommeren, dvs. i perioden 1.mai til 30. september. Kurvene som viser vannføring før og etter utbygging viste ikke riktig periode for minstevannføring. Disse er nå oppdatert.”

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket vil utnytte et nedbørfelt på 24,1 km² ved inntaket, og middelvannføringen er beregnet til 1,3 m³/s. Avrenningen er relativt stabil fra år til år med dominerende høstflommer, men vinterflommer kan forekomme. Laveste vannføring kan opptre hele året. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 90 og 140 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 120 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 2,6 m³/s og minste driftsvannføring 0,3 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 200 l/s i perioden 01.05 til 30.09. Resten av året skal det ikke slippes minstevannføring. Ifølge søknaden vil dette medføre at 68 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 200 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 200 l/s i sommerperioden, vil dette gi en restvannføring på ca. 420 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 52 dager i et middels vått år. I 98 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 1 l/s ved kraftstasjonen.

NVE mener at den omsøkte maksimale slukeevnen er høy og vil frata vassdraget størsteparten av dets naturlige vannføringsdynamikk.

Skredfare

Kvikkleireskred kan oppstå i område med marine leirtyper, dvs. leire som er avsatt i saltvann. Leire har et høyt vanninnhold, men er i utgangspunktet ganske fast fordi saltet i leira gir elektrisk ladning som holder leirpartiklene sammen. Kvikkleire dannes ved at saltinnholdet gradvis vaskes ut fordi ferskt grunnvann har trengt i gjennom. Når påkjenningen blir for stor, kolliderer gitterstrukturen og leira blir til ei suppe i sitt eget porevann. Kvikkleireskred kan forplante seg raskt bakover over store områder. De flytende skredmassene kan strømme bredt utover i kilometers lengde, avhengig av leiras egenskaper og nedstrøms topografi.

Det er to hovedårsaker til at kvikkleireskred utløses: Naturlige prosesser som erosjon eller menneskelige tiltak som utgravinger, utfyllinger og andre terrengbelastninger. I området med bosetting vil kvikkleireskred gi stor fare for tap av menneskeliv og store materielle verdier både i det området som glir ut, og områder som blir overflommet med skredmasser. I kvikkleireområder kan selv små terrenginngrep skape økt ustabilitet og utløse farlige skred.

Inntaket og ca. 170 meter av rørgatraseen er foreslått plassert like utenfor ei kvikkleiresone/faresone kalt 245 Lilleberget. Resten av rørgatraseen, ca. 200 meter, kraftstasjonen og ca. 360 meter av adkomstvegen til kraftstasjonen ligger innenfor denne kvikkleiresonen. Nedstrøms utbyggingsområdet renner Øyelva på grensen til kvikkleiresonen 242 Hegglem i ca. 180 meter før elva dreier nordover. Søknaden inneholder verken informasjon om kvikkleiresonene, eller vurdering av skredrisiko. Det er heller ikke gitt en vurdering av om det er nødvendig med tiltak for å stabilisere grunnen i området, eller informert om det allerede er utført slike tiltak.

Begge kvikkleiresonene har faregrad «høy». Faregrad er vurdering av sannsynlighet for et skred. Vurderingen bygger på kriterier som omhandler grunnforhold, topografi, erosjon og flom. Faregrad er delt inn i tre klasser: Høy, middels og lav. Videre er sonene satt i konsekvensklasse 2 - alvorlig. Konsekvens er en vurdering av skadene et skred kan forårsake. Konsekvens er delt i tre klasser; 3 - meget alvorlig, 2 - alvorlig og 1 - mindre alvorlig. Skadekonsekvenser som vurderes er fare for skade, eller tap av liv og helse, tap av verdier og fare for at viktige samfunnsmessige funksjoner skal stoppe opp.

Innenfor influens- og utbyggingsområdet renner Øyelva gjennom et område med spredt bosetting. Fv 401 går gjennom området. Hvis anleggsarbeid innenfor kvikkleiresonen Lilleberget, eller i nærheten av denne kvikkleiresonen, utløser kvikkleireskred, kan dette i verste fall føre til at liv går tapt eller at folk blir skadet. Viktig infrastruktur som vei kan også bli skadet, og det kan oppstå store skader på bygninger og dyrket mark.

Skredmasser kan også demme opp Øyelva. I en slik situasjon kan vannet ta nye veier, danne nye elveløp, eller oppdemte vannmasser kan bryte gjennom skredmaterialet i elva og forårsake flodbølge. Dette kan utløse skred i kvikkleiresonen Hegglem. Hvis det utløses skred i denne kvikkleiresonen, kan skadeomfanget bli tilsvarende det som er beskrevet for kvikkleiresonen Lilleberget

Norges Geotekniske Institutt (NGI) har utført grunnundersøkelser innenfor begge kvikkleiresonene, men det er fortsatt behov for ytterligere undersøkelser. I tillegg er det nødvendig å få behovet for risikoreduserende tiltak både i influens- og tiltaksområdet, grundig vurdert av kvalifisert personell. Man må også kontrollere at sikringstiltak ikke forverrer flom- eller skredfare for omkringliggende areal.

Med dagens kunnskapsgrunnlag om skredfare kan det ikke utelukkes at anleggsarbeid kan utløse kvikkleireskred, og at skred kan medføre svært store skader. NVE tillegger forholdet til sikkerhet stor vekt i vår vurdering.

Naturmangfold

Terrestrisk miljø

I miljørapporten vedlagt søknaden står det:

«Prosjektområdet ligger i terreng som er skogkledd med gran som dominerende art i tresjiktet. Skogen har innslag av gammel skog, men det er også spor etter hogst og plantefelt, slik at området er en blanding av kulturskog og naturskog. Videre står bl.a. følgende: «Generelt for området kan det sies at det er mye lav på trærne i området»

Det er påvist gullprikkklav og gubbeskjegg i nærheten av inntaksområdet og i området der rørgatetraseen skal anlegges. Gullprikkklav er kategorisert som «sårbar (VU)» på Norsk rødliste 2010, mens gubbeskjegg er kategorisert som «Nært truet (NT)».

På grunn av de påviste rødlistede artene er området vurdert til å ha stor verdi for biologisk mangfold. I miljørapporten vedlagt søknaden vurderes konsekvensene slik:

«Inntaksområdet ligger i område med granskog. Det ble ikke registrert forekomster av spesielle natur/vegetasjonstyper i området. Imidlertid er det gjort funn av gubbeskjegg og gullprikkklav i nærheten av inntaksområdet. Disse artene vokser i trær, og uttak av skog i området vil medføre at det vil være stor fare for at individer av disse artene vil forsvinne. Det er flere funn av

disse artene i området, så det er rimelig å forvente at disse finnes spredt innenfor det berørte området.

Veiene inn i området vil delvis følge eksisterende skogsveier, men noe skog må tas ut for å få etablert veier. Vannveien skal være som nedgravd rør. Vannveien vil i anleggsfasen medføre at skog må tas ut i et skogbelte på ca. 20 m langs med hele strekningen. Det er funn av gullprikkklav og gubbeskjegg i området. Vannveien er forsøkt lagt lengst mulig unna funnstedene for rødlisteartene. Leveområdenes utstrekning er imidlertid ikke fullt ut kjent. Likevel er den største trusselen for disse artene nettopp uttak av skog. Det er derfor en viss fare for at individer av disse artene vil forsvinne som en følge av skogrydding. I driftsfasen vil imidlertid vannveien og veien til inntaksområdet revegeteres slik at opprinnelig vegetasjon i området kan igjen etableres seg langs traséen. Dette vil imidlertid ta noen år da det er skog som finnes der i dag. Det forutsettes at vekstlaget tas vare på og legges tilbake oppå traséen når veier er fjernet. Det vurderes imidlertid som lite trolig at hogsten vil utrydde forekomstene av rødlistearter.

Kraftstasjonen blir liggende på kote 15 rett øst for elva. Stasjonen vil i seg selv få et areal på ca. 70 m², men det må påregnes at det arealet som blir påvirket utenfor selve bygningen blir i størrelsesorden 0,3 dekar. Vegetasjonen som berøres er i hovedsak granskog. Det er det imidlertid fare for at arter som gubbeskjegg og gullprikkklav også vil kunne berøres som følge av uttak av skog her.»

I følge miljørapporten forventes det at den samlede påvirkningen av tiltaket blir «middels til stor negativ» for biologisk mangfold. Konsekvensen av prosjektet er vurdert som «stor negativ»

Arter skal ivaretas slik at økologiske prosesser opprettholdes og arter kan forekomme i levedyktige bestander. Norsk rødliste for arter 2010 er en oversikt over arter som er spesielt hensynskrevende. Graden av truethet er vurdert på en sjudelt skala fra regionalt utdødd/forsvunnet (RE), kritisk truet (CR), sterkt truet (EN), sårbar (VU), nær truet (NT), datamangel (DD) til livskraftig (LC). I områder som inneholder arter som er vurdert som hensynskrevende eller som er potensielle leveområder for slike arter må forvaltningen være aktsom. NVE skal vurdere om tiltak i vassdrag er akseptabel gitt samfunnsnyttene av tiltaket.

OED gir føringer for hvilke avveininger som skal gjøres i sine «retningslinjer for små vannkraftverk» (2007) ved følgende:

«Tiltak som kommer i konflikt med biologisk mangfold av stor og middels verdi for øvrig må påregne pålegg om avbøtende tiltak som reduserer konflikten, eks i form av minstevannføring og/eller andre miljøtilpasninger av prosjektene. «

Oppgitt arealbehov i søknaden viser at cirka 17,5 daa med skog må hugges. Det er rørgatetraseen og kraftstasjonstomten som vil medføre størst arealbeslag, hhv. 8,5 daa og 4 daa, og dermed mest skogshogst. Det vil være behov for betydelig mer skogshogst enn det som er vurdert i miljørapporten. Etter NVEs oppfatning vil det ikke være mulig å avbøte fullt ut konsekvensene som skogshogst vil medføre for artene. Ut fra dette har NVE tillagt forholdet til lavartene, spesielt gullprikkklav, stor vekt i vår vurdering.

Akvatisk miljø

Ål er påvist i andre sideelver til Namsen i nærheten av Øyelva, bl.a. Vesteråa, Oppdalselva, Reina og Bjøra. Arten har status som kritisk truet (CR) på Norsk rødliste 2010. NVE har befart utbyggingsområdet og etter vår vurdering kan det ikke utelukkes at ål kan vandre opp Øyfossen og benytte innsjøer lengre opp i vassdraget som leveområde. OED gir i sine «retningslinjer for

små vannkraftverk» følgende retningslinje for vannkraftutbygging som kan komme i konflikt med arter med status CR på rødlista: *«Tiltak som kommer i konflikt med arter som er «kritisk truet» eller «sterkt truet», eller naturtyper Norge har et internasjonalt ansvar for, eller vil vanskeliggjøre nasjonal oppfyllelse av internasjonale avtaler kan ikke påregne å få konsesjon».* Ulemper for å l kan avbøtes ved å stille krav om at inntakskonstruksjonen skal utformes slik at å l ikke kommer inn i kraftverket. NVE mener derfor at en ev. utbygging av Øyelva kraftverk ikke behøver å komme i konflikt med forvaltningsmål for arten.

Øyelva er ei sideelv til Namsen med utløp i hovedelva på Øysletta. Namsenvassdraget har bestand av både laks og sjørørret. Bestandstilstanden laks er i følge Lakseregisteret *«dårlig»*, mens bestandstilstanden for sjørørret er *«hensynskrevende»*. Namsen er et nasjonalt laksevassdrag. Beskyttelsesregimet for nasjonale laksevassdrag skal sikres at det ikke gjennomføres nye tiltak som kan være til nevneverdig skade for laksen. Den konkrete virkningen av et tiltak vil avgjøre hvordan den enkelte sak skal behandles, jf. St.prp.nr 32 (2006-2007). Bygging av kraftverk kan gjennomføres hvis tiltaket ikke fører til endring av naturlig vannføring, vanntemperatur, vannkvalitet eller vandringsforhold som er av nevneverdig negativ betydning for laksen.

For utbygging av vannkraft i nasjonale laksevassdrag gir OED føringer for hvilke avveininger som skal gjøres i sine *«retningslinjer for små vannkraftverk»* (2007) ved følgende:

«I nasjonale laksevassdrag vil det være en særskilt terskel for å tillate nye tiltak og aktiviteter som kan skade villaksen.»

I følge rapporten *«Vannøkologiske undersøkelser i Nord-Trøndelag i 2010»* som er utarbeidet av SWECO på oppdrag fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, er anadrom strekning på ca. 2,8 km. Et område i nedre del av elva, nedstrøms utbyggingsområdet ble i 2008 elfisket, og det ble påvist stor tetthet av laks og lav tetthet av sjørørret. Resultatet indikerer at elva er viktig for rekruttering av laks.

I følge søknaden skal utløpet fra kraftverket gå rett ut i Øyelva ved kraftstasjonen, cirka 10 meter nedenfor Øyfossen som er vandringshinder for anadrom laksefisk. Videre står det at utløpet kan utformes slik at det ikke er til ulempe for laks, uten at utformingen er nærmere beskrevet. Det skal også installeres omløpsventil med en kapasitet på 50 % av middelvannføringen. Dette er ansett som nødvendig fordi det ikke planlegges helårig slipp av minstevannføring.

Under sluttbefaringen den 26.6.2013 ble NVE vist hvor kraftstasjonen skal plasseres, og hvor utløpet skal gå ut i elva. Etter NVEs vurdering er det nærmere 50 meter fra hvor utløpet skal komme ut i elva og til foten av Øyfossen. Under sluttbefaringen observerte NVE fisk innenfor denne strekningen av elva.

Nedre del av rørgatetrasé og oppgradering av traktorvei frem til kraftstasjonstomta vil føre til inngrep i en sidebakk til Øyelva innenfor anadrom strekning. Også her ble det av NVE observert fisk under sluttbefaringen. Søker ønsker å overlate både detaljene av hvordan rørgatetraseen og adkomstveien til kraftstasjonen skal krysse bekken til en ev. detaljplanleggingsfase.

Opprusting av tidligere nevnte traktorvei frem mot kraftstasjonen vil medføre arealinngrep i Øyelva. Veien går langsmed elva. På grunn av aktiv erosjon i elveskråningen vil det etter det NVE erfarer være behov for omfattende sikringsarbeid både langs elvebredden og i elva. Det vil antakeligvis være nødvendig å flytte elveløpet. I skråningen er det blottlagt leire. Det kan ikke

utelukkes at dette er blottlagt kvikkleire, i og med at dette er innenfor kvikkleiresonen Lilleberget. Kvikkleiresonen er nærmere omtalt under NVEs vurdering av skredfare.

NVE mener virkningene en ev. utbygging kan medføre for anadrom laksefisk er mer omfattende enn det som er vurdert i søknaden. Etter NVEs vurdering vil cirka 400 meter av anadrom strekning i Øyelva bli berørt ved en ev. utbygging. Det er i hovedsak arealinngrep som sikringstiltak medfører som vil påvirke elvestrekningen. I tillegg anslår vi at cirka 50 meter anadrom strekning vil bli fraført vann. Derfor mener NVE at en ev. bygging av Øyelva kraftverk vil være i konflikt med beskyttelsesregimet for nasjonale laksevassdrag og OEDs «Retningslinjer for små vannkraftverk (2007)».

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter å vurdere planlagte tiltak opp mot relevante paragrafer i naturmangfoldloven. I NVEs vurdering av søknaden om Øyelva kraftverk legger vi til grunn bestemmelsene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5 samt §§ 8-12.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase, Vassdragsatlas og Artskart den 10.7.201, og Lakseregisteret den 5.8.2014.

Flere høringsparter har påpekt at kunnskapsgrunnlaget ikke er godt nok utredet, jf. § 8 i naturmangfoldloven, og mener derfor at «føre var prinsippet» trår i kraft, jf. naturmangfoldloven § 9. Det kan ikke utelukkes at det finnes ål i vassdraget men dette kan tas hensyn til ved utforming av inntak. Den rødlistede arten trådrag (VU) er påvist i en lokalitet med naturtypen kystgranskog ved Skistad. Det kan være et visst potensial for at arten finnes innenfor utbyggingsområdet men NVE anser dette som lite og har ikke tillagt dette vekt. NVE mener det burde vært utført elfiske av berørt anadrom strekning, men likevel er det etter NVEs vurdering innhentet tilstrekkelig med informasjon til å kunne fatte vedtak, jf. naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Øyelva kraftverk finnes det gullprikklav (VU), gubbeskjegg (NT), laks og sjørret. En eventuell utbygging av Øyelva vil etter NVEs mening være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper, arter eller økosystemet gitt i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke skal tillegges særlig vekt.

NVE har også sett dette i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. Prinsippet om samlet belastning i naturmangfoldloven § 10 er vurdert, og er ikke avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Øyelva kraftverk vil gi 4,8 GWh i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som litt under normalt for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et

viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til grunneierne og generere skatteinntekter. Videre vil Øyelva kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

Oppsummering

En sentral problemstilling i denne saken er etter NVEs vurdering knyttet til skredfare. Med utgangspunkt i dagens kunnskapsgrunnlag mener NVE at anleggsarbeid kan utløse kvikkleireskred i området og at skred kan medføre svært store skader.

En ev. utbygging vil medføre arealinngrep innenfor anadrom strekning i et nasjonalt laksevassdrag. Utbyggingsplanene vil derfor etter vårt syn være i konflikt med beskyttelsesregimet som gjelder for nasjonale laksevassdrag og følgelig også OEDs «*retningslinjer for små vannkraftverk*» (2007)». Etter NVEs oppfatning vil det heller ikke være mulig å avbøte de negative virkningene skogshogst vil medføre for de rødlistede lavartene gullprikkklav og gubbeskjegg. Dette teller også imot prosjektet. NVE mener disse ulempene samlet er større enn fordelene i form av en begrenset ny produksjon av fornybar energi på ca. 4,8 GWh/år og noen lokale positive ringvirkninger.

Konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at ulempene ved bygging av Øyelva kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt. NVE avslår derfor søknad om tillatelse til bygging av Øyelva kraftverk.

Øvrige forhold som er tatt opp av høringspartene gjelder i større grad krav til vilkår og avbøtende tiltak eller andre forhold som ikke er av betydning for vår konklusjon. Grunnet avslaget er ikke disse drøftet her.