



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Kvæningen Teknisk utvalg	

Høring kraftutbygging Sandneselva og Kjækanelva

Rådmannens innstilling

Søknaden om utbygging av kraftverk i Sandneselva anbefales.

Søknaden om utbygging av kraftverk i Kjækanelva har flere formelle feil og mangler og anbefales derfor sendt tilbake til Fjellkraft A/S for ny behandling med nødvendig konsekvensutredning.

Utbyggingen har store negative konsekvenser for både kommunens vannverk, grunneiere, rettighetshavere og innbyggere. De fleste av disse har det ikke vært tatt direkte kontakt med. Det vises i den sammenheng til vedlagte uttalelse av 27.8.2014 fra disse som kommunen støtter fullt ut og ber om at det blir foretatt en grundig behandling av.

Beskrivelsen av det kommunale vannverket er feil. Vannverket er vårt beste kommunale vannverk og det har aldri vært noe helst problem med det, hverken når det gjelder kvalitet, kvantitet eller driftsmessige forhold.

På bakgrunn av vår meget negative erfaring med utbygging av tilsvarende kraftverk på Alteidet, hvor vi har samme type vannverk, er vi meget betenkt på dette prosjektet. Der har vi ennå ikke fått tilbake tilfredsstillende vannforsyning etter utbyggingen og det ser heller ikke ut til at vi får det.

Ved en eventuell utbygging er det en forutsetning at det før utbygging foretas blir laget en ny permanent vannforsyning som minst er like god som den eksisterende både praktisk og driftsmessig.

Saksopplysninger

Fra NVE har kommunen mottatt brev av 24.6.14 vedrørende høring på søknad om kraftutbygging i Sandneselva og Kjækanelva med høringsfrist snarest og senest innen 10.09.2014.

Vedlagt følger referat fra møte 27.8.2014 med berørte grunneiere, rettighetshavere og innbyggere:

**Møte om konsesjonssøknad Kjækanelva Kraftverk,
27.08.2014, kl.18.00- 20.35.**

Til stede:

**Harald Kristiansen,
Gry Johansen Warth
Per Sandtrøen
Kai Ingar Sandtrøen
Gunn S. Larsen
Pentti V. Halonen
Anne Berit Bæhr
Trond Steinar Jensen
Odd Pedersen
Eilif Andersen
Unni Hætta**

**Sak 2: Uttalelse til konsesjonssøknad og planer om etablering av
Kjækan kraftverk**

Innledning

Grunneiere og befolkningen i Kjækan har på møte 27.08. 2014 gjennomgått konsesjonssøknad om Kjækanelva Kraftverk av Fjellkraft AS. Samtlige grunneiere stiller kritisk til etablering av kraftverk i Kjækanelva på grunnlag av den fremlagte søknadens grunnlag, utredninger og planer. Vi merker oss at det er en del mangler og faktiske feil i søknaden og utredningene, noe som gjør at søknaden ikke er troverdig for oss. Vi vil særlig understreke at det i søknaden ikke tatt hensyn til miljømessige og trivselsmessige forhold til befolkningen og bebyggelsen i bygda. På bakgrunn av vår tvil anmoder vi at det blir gjort en konsekvensutredning før det tas beslutning i forhold til denne søknaden.

I innledningsvis i søknaden blir det opplyst av Fjellkraft at : "Det opplyses at grunneiere og utbygger har fallrettigheter og øvrige rettigheter til å gjennomføre prosjektet". Dette stiller vi spørsmål til og peker på at i tinglysning fra 1914 i Bodø byfogdembete er det andre fallrettighetshavere i elva.

Det er mangelfulle opplysninger om grunneierforhold og bosetning i Kjækan. Vi mener at det er flere enn de to grunneiere, som blir direkte berørt av utbyggingen. Vi beklager at vi som grunneiere ikke er orientert på et tidligere tidspunkt. Ut i fra skissene for kraftverket kan vi se at det er 10 grunneiere som blir direkte berørt. I Kjækan er det ca. 10 husstander med fast bosetning og det bor ca. 30 mennesker i Kjækan. I tillegg er det ca. 70 fritidsboliger i området rundt Kjækan. I Kjækan er det en kommunal grunnskole og privat næringsvirksomhet. I Kjækan er det et kommunalt vannverk som har inntak av vann fra Kjækan elva. Vi stiller spørsmål om hvilke konsekvenser en etablering av et kraftverk vil gi for vannmengde og kvalitet på drikkevannet. Et annet moment vi mener er manglende er støynivået i både anleggs- og driftsperioden.

Vannmålings utregninger i søknaden er beregnet på grunnlag av vannføring i Navit elva, noe vi mener blir feil grunnlag. Det er store variasjoner i nedbørmengden, og av erfaring vet vi at det er mindre regn på denne siden, jmf pkt 2.2.2.

Nedenfor vil vi punktvis redegjøre for våre innsigelser til søknader :

Pkt 1.2

Vi mener at avtalen er inngått på feil grunnlag, da kun 1 av 10 berørte grunneiere er part i avtalen. De 9 av 10 grunneiere er ikke part i avtalen. De fleste påstander under dette pkt. kan det såes tvil om, både når det gjelder grunneierforhold, fallrettigheter og det samfunnsmessige. Vi stiller spørsmål om hvordan dette tiltaket skal sikre bosetning i lokalsamfunnet?

Pkt 2.1

Hva ligger det i at "Det tas forbehold om justering i størrelse for rørdiameter og antall turbiner"?

Pkt 2.2.1

Utbedring og vedlikehold av gruvevei under anleggs og driftsfase må det legges krav om.

Pkt 2.2.2

Vi er kritiske til at det ikke er gjort vannføringsmålinger i Kjækanelva. Men at det er gjort beregninger på grunnlag av vannføring i Lillefossen (Navitelva), som er i et område som har betraktelig mer nedbør en Kjækan.

Pkt 2.2.3

Hvor stor i utstrekning vil inntaksdammen bli?

Vil det på noen måte komme i konflikt med bruken av allmenningen Goppisdalen, som er et populært rekreasjonsområde for lokalbefolkningen og tilreisende, både sommer og vinterstid.

Vi stiller spørsmål om hvordan dette berøre gruvevei, eller scooterløype?

Pkt 2.2.4

Vannveien vil gå forbi både et bolighus, gårdsbruk og fritidsbolig. Og anslagsvis 70% av vannveien vil gå på annen eiendom.

Ingen av de berørte parter har vært forespurt eller er på noen som helst måte opplyst om prosjektet.

Pkt 2.2.6

Bruk av eksisterende gruvevei er ikke avklart med grunneiere og rettighetshavere til denne, da den er å betrakte som en privat vei, jmf kommunens arealplan.

Pkt 2.4

Det bestrides at det vil bidra til opprettholdelse av lokal bosetning og at det vil være noen inntekter som blir lokalt, da søkerne ikke er bosatt i kommunen.

Pkt 2.5.2 Eiendomsforhold

Det er mange flere grunneiere som blir berørt en det som kommer fram av vedlegg 6. Både når det gjelder fallrettigheter og de arealer som er nødvendig å benytte seg av i forbindelse med utbygging.

Pkt 2.6.1

LNF område kategori A er ikke avsatt til industri. Og må derav ha dispensasjon fra kommunens arealplan. Dette har ikke vært på høring.

Pkt 2.6.4

Lokale innbyggere har fisket anadrome fiskearter i Kjækanelva i flere generasjoner.

Pkt 3.1

Angitte minstevannføring på 0,02 m³/s er intetsigende begrep for oss, og vårt spørsmål er hvor er dette måles. Vi er opptatt av at vi skal beholde vannmengde og vannkvalitet i det kommunale vannverket. Et annet poeng vi er opptatt av det skal være fisk i elva.

Pkt 3.2.2

Vi lurer på om dette si at det vil føre til økt isdannelse på sjøen, og hvilke konsekvenser det vil ha for bosetning og næringsvirksomhet i Kjækan. Det er en turistbedrift med kaianlegg som satser på bl.a. fisketurisme i Kjækanbukta, Nord Troms Hytteferier (som har nye eiere som satser på større helårsdrift). Det er også en del naust og båtopptrekk i området som kan bli berørt ved isdannelse.

Pkt 3.3

Ved fjerning av vegetasjon utgraving i morenemasser i bratt terreng, er det stor fare for utvasking av masser ved kraftig nedbør.

Pkt 3.4.2

Ikke avtale om å bruke gruvevei, hvis, så må det avtales om utbedring av vei, samt vedlikehold etter en angitt standard.

Pkt 3.5.1

Konkludert situasjon er feilaktig.

Pkt 3.8.1

Påviste forminner fra 1878 og tidligere sæterdrift i Koppisdalen, og spor etter gruvevirksomheten har stor verdi for lokalbefolkning og tilreisende. Det er en del av identiteten til lokalbefolkningen som i hovedtrekk er etterkommere av gruvesamfunnet som skapte bygda.

Pkt 3.8.2

Gruvesamfunnet er et særegent kulturmiljø.
All forringelse av disse sporene vil ha negativ virkning.

Pkt. 3.9.2

Hvordan kan Fjellkraft anta at skog ikke vil bli hogd, og vannvei over dyrket mark ikke vil beslaglegge areal, når de ikke har vært i kontakt med grunneiere om deres eventuelle planer om utnyttelse av eiendommene?

Pkt 3.10

På hvilket grunnlag kan det fastslås at det tidvis er dårlig vannkvalitet. Det er foretatt månedlige målinger av vannkvalitet over en 30 års periode, Vannkvaliteten er fremragende.

Pkt 3.11.1

Tilrettelegging av friluftsbasert turisme er under etablering.
Nord-Troms Hytteferier har nye eiere som satser i et vidt spekter.
Prosjektområdet blir flittig benyttet som rekreasjonsområde. Eksempelvis allmenningen Goppisdalen (der hvor inntaksdemning er planlagt).

Pkt 3.11.2

Ved en eventuell utbygging må det stilles krav til utbedring og årlig vedlikehold av vei etter en angitt standard. Samt avtale om bruk i driftsfase med berørte parter. (kan være begrensninger til når på døgnet den kan brukes, og med hvilken type kjøretøyer).

Pkt 3.14

Vi mener at det er flere grunneiere som blir direkte berørt enn de som er nevnt i vedlegg 6.
Vi stiller spørsmål om hvordan etableringen vil gi inntekter for lokalbefolkning og kommune, både under anlegg og driftsfase.

Pkt 3.16

Utrygghet pga av konsekvenser ved brudd på dam og trykkrør.
Vi etterlyser en utredning av hvilke boliger er i risikosone, og hvilke eiendommer vil få forringet verdien på grunn av det.

Pkt 3.18

Forringelse av kulturminner.
Visuell forurensning av populært rekreasjonsområde (Inntaksdam i allmenningen Goppisdalen)
Området er også satt av til beiteland for husdyrhold, flere eiendommer som har beiterett i tiltaksområdet.

Pkt 3.19

Inntaksdam er planlagt i et rekreasjonsområde, og vi understreker at det berører friluftsområdet.

Pkt 4.1

Minstevannføring.

Vil en minstevannføring på 0,02 m³/s virkelig sikre levevilkårene for det biologiske mangfoldet? Og hvor skal minstevannføringen måles?

Støyreduserende tiltak.

Støyreduksjon som utføres etter det som er "økonomisk forsvarlig for prosjektet" er helt forkastelig.

Det må stilles krav om maks støynivå, finnes normer for hvordan det kan være i et boligområde.

Pkt 4.2

Omløpsventil må det stilles krav om da det er oppgang av fisk i elva

På bakgrunn av dette så bes det om en konsekvensutredning som avklarer

punktene som det reises tvil/spørsmål om, nå og eventuelt senere i

prosessen, før en ny høring sendes ut til alle berørte parter

Våre innsigelser fremmes til Kvæningen kommune som er offentlig

høringsinstans i saken.

Vurdering

Til søknaden om kraftutbygging i Sandneselva har kommunen ikke fått noen negative innspill. Vi kan ikke se at utbyggingen vil ha noen negative konsekvenser og dette prosjektet anbefales fra kommunens side.

Søknaden om utbygging av kraftverk i Kjækanelva har flere formelle feil og mangler og anbefales derfor sendt tilbake til Fjellkraft A/S for ny behandling med nødvendig konsekvensutredning.

Utbyggingen har store negative konsekvenser for både kommunens vannverk, grunneiere, rettighetshavere og innbyggere. De fleste av disse har det ikke vært tatt direkte kontakt med. Det vises i den sammenheng til vedlagte uttalelse av 27.8.2104 fra disse som kommunen støtter fullt ut og ber om at det blir foretatt en grundig behandling av.

Beskrivelsen av det kommunale vannverket er feil. Vannverket er vårt beste kommunale vannverk og det har aldri vært noe helst problem med det, verken når det gjelder kvalitet, kvantitet eller driftsmessige forhold.

På bakgrunn av vår meget negative erfaring med utbygging av tilsvarende kraftverk på Alteidet, hvor vi har samme type vannverk, er vi meget betenkt på dette prosjektet. Der har vi ennå ikke fått tilbake tilfredsstillende vannforsyning etter utbyggingen og det ser heller ikke ut til at vi får det.

Ved en eventuell utbygging er det en forutsetning at det før utbygging foretas blir laget en ny permanent vannforsyning som minst er like god som den eksisterende både praktisk og driftsmessig.