

NVE – Konesjons- og tilsynsavdelingen
v/ Erik Roland
Pb. 5091 Majorstua
0301 Oslo

07.11.2016

Bjørnåa kraftverk – Klage på avslag jfr KSK – notat 85/2016

Avslaget er datert 11.10.2016, klage er datert 01.11.2016 og således rettidig. Dette skriv er begrunnelse for klagen.

Klagen fremsettes av Småkraft AS og av fallrettshavere til Bjørnåa.

Klagen har som sin hovedbegrunnelse:

1. Konsekvenser for landskap
2. Konsekvenser for biologisk mangfold
3. Konsekvenser for reindrift

Begrunnelsene er etter vår oppfatning mangelfulle og hva gjelder konsekvenser for reindrift er den basert på feil faktum.

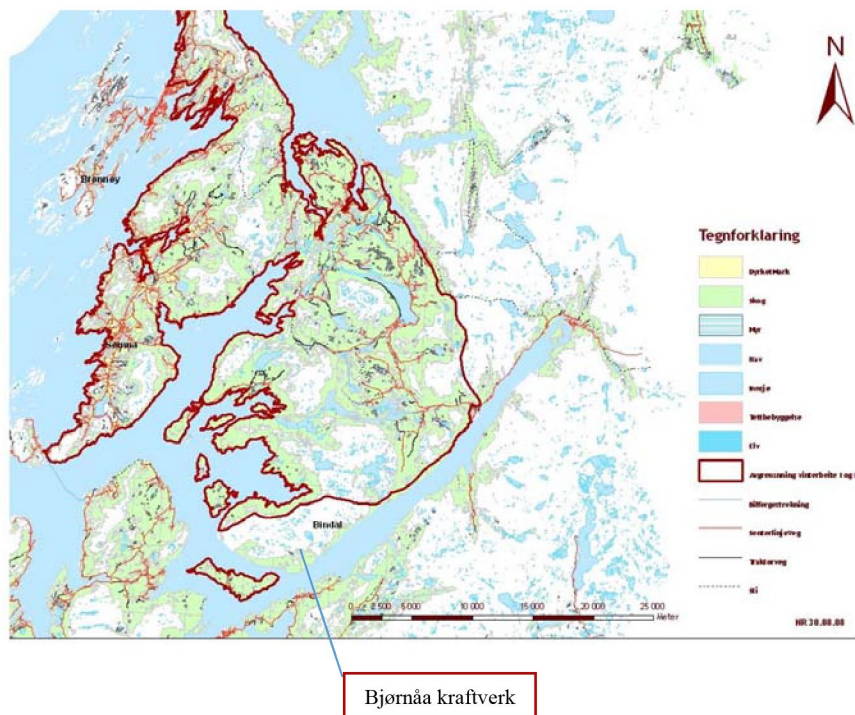
Konsekvenser for landskap gjelder primært for den øverste delen av rørgaten. Den nederste delen er i ordinært skrånende terreng og Småkraft har bygget flere tilsvarende rørtraseer med tilbakefylte masser i traseen.

Fra pel 1300 og inn til inntak på pel 1970 er det lite stigning og terreng med lite overdekning. Hele grøften i dette partiet var planlagt med sprengt grøft. I tilbakemelding 31.03.16 er det kommentert at Småkraft på bakgrunn av ny miljørapport ønsker at rørtraseen skal følge opprinnelig trase i kystfuruskogen og ikke i kløft øst for opprinnelig rørtrase. Begrunnelsen for dette er at kystfuruskogen er fjernet som egen naturtype da verdiene ikke er store nok samt at det er funnet større naturverdier i kløften. Småkraft ser av vedtaket at NVE ikke har tatt stilling til rørgate i fjell mellom pel 1300 og til inntak. Vi ønsker at dette også må vurderes.

Konsekvensene for biologisk mangfold vektet mindre enn de to andre forholdene. For verdier i kløft øst for rørtrase vil disse delvis avbøtes ved å ikke bli fysisk berørt. For Bjørnåa og verdien i nederste del (B – verdi) vil uttak av vann være avgjørende for opprettholdelse av verdi. Langedalselven og et ikke ubetydelig restfelt vil gi nedbør og fuktighet til nederste naturtype. Vi mener det i dette tilfellet ligger bedre til rette for avbøtende/ kompenserende restvannføring enn i mange andre konsesjonsgitte prosjekter

Det tredje forholdet er konsekvensene for reindrift. Der synes både Nordland fylkeskommune og NVE å legge til grunn at nedslagsfeltet for kraftverket inngår i beitegrunnet for reindriften. Dette er ikke tilfelle. Det framgår av utredningen "Forslag til øvre reintall i Jillan-Njaarke reinbeitedistrikt" som Bioforsk og Nordlandsforskning utarbeidet i 2007 på oppdrag fra Reindriftsforvaltningen. Rapporten ble utarbeidet for lage et vurderingsunderlag for å øke reinkvoten i reinbeitedistriktet. Rapporten la til grunn de arealene som var definert som vinterbeite I og II i de kommunale arealbruksplanene. Resultatet ble at kvoten ble økt. Områdene Jøtulfjellet, Sæternesfjellet og Reppafjellet inngår ikke i disse arealene, jfr. Kartutsnittet under. Riktignok ble en overslagsberegning av en mulig økning av reinkvoten ved bruk av disse arealene tatt inn i rapporten etter høringsrunden, men en slik utvidelse krever endring i arealbruksplanen for Bindal

kommune. Noen slik endring er ikke gjort, og reinkvoten er fortsatt per 2015 på 2 200 dyr. Dette er under rapportens anbefalinger også når Reppafjellene holdes utenom.



Grunneierne kjenner ikke til at det har vært reindrift i disse fjellene i de siste femti år. De samiske høringsinstansene har da heller ikke reist innsigelser mot utbyggingen, og det er på dette grunnlaget vanskelig å se at reindriftshensyn kan brukes som en saklig begrunnelse for konsesjonsavslaget.

Etter vår oppfatning kan konsekvensene for landskap og biologisk mangfold avbøtes slik at de blir fullt akseptable. Når da den tredje begrunnelsen - uheldige konsekvenser for reindrift - ikke er relevant siden denne næringen ikke utøves hverken i eller nær nedslagsfeltet for kraftverket, så gjenstår det ikke noen relevante argumenter for å nekte konsesjon.

Vi vil avslutningsvis peke på at det tidligere er gitt konsesjon til sammenliknbare prosjekter i samme område der det både er større naturinngrep og der det er reelle konflikter med reindriftsinteressene. Hensynet til likebehandling tilsier da at konsesjon også av denne årsak må innvilges.

På dette grunnlaget anmoder vi OED om å omgjøre NVEs vedtak og innvilge konsesjon for Bjørnåa Kraftverk. jf vannressurslovens §25.

Begrunnelse for klagen er utarbeidet av Småkraft AS og grunneierne.

Vennlig hilsen

Martin Vangdal
Prosjektleder konsesjon