



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 11.04.2014
Vår ref.: 200903891-38
Arkiv: 312
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Jørgen Bølling
22959854
jboe@nve.no

Fjellkraft AS - Hennaelva vannkraftverk Halså kommune, Møre og Romsdal fylke - Oversendelse av klager til Olje og energidepartementet

Norges vassdrags og energidirektorat (NVE) har i vedtak av 24.02.2014 gitt Fjellkraft AS tillatelse til å bygge og drive Hennaelva vannkraftverk i Halså kommune, Møre og Romsdal fylke. Vedtaket er påklaget av Naturvernforbundet i Møre og Romsdal og Svein Helge Henden og Astrid Skrøvset Henden. NVE kan ikke se at det i klagen er fremlagt nye momenter som er av en slik karakter at vi bør endre vårt vedtak. NVE opprettholder derfor vedtaket og oversender saken til Olje- og Energidepartementet for endelig avgjørelse.

Bakgrunn

NVE mottok en endelig søknad i saken datert 04.06.2013 om tillatelse til å bygge og drive Hennaelva vannkraftverk i Halså kommune. Kraftverket vil utnytte fallet mellom kote 175 og kote 5 i Hennaelva og gi en årlig energiproduksjon på 4,7 GWh. Tiltakshaver er Fjellkraft AS.

Klager

NVEs vedtak ble fattet 24.02.2014 med tre ukers klagefrist pluss noe tillegg for postgang. Klagen fra Naturvernforbundet er datert 17.03.2014. Klagen fra Svein Helge Henden og Astrid Skrøvset Henden er datert 19.03.2014. Etter NVEs vurdering er begge klagen mottatt i rett tid, jf. forvaltningsloven § 29. Etter NVEs vurdering har også begge parter klagerett i saken.

Klagenes innhold

Naturvernforbundet skriver i brev av 17.03.2014 at de mener vedtaket er fattet på manglede beslutningsgrunnlag tilknyttet biologisk mangfold, og at dette har medført et feil vedtak. Naturvernforbundets klage knyttes i hovedsak til virkninger for naturmangfold i strekningen ovenfor E-39, men de har også innspill til andre deler av tiltaket, herunder kraftstasjonens plassering og påvirkning på flommarkskogen her. Naturvernforbundet er uenig i de vurderinger som er lagt til grunn for NVEs vedtak, og har på dette grunnlag foretatt en ny befaring av området. I klagen krever de at det gjøres

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

undersøkelser av dødved på hele elvestrekningen og av epifytt-floraen på deler av strekningen. De mener også at det er nødvendig med en mer detaljert gjennomgang av tilsvarende naturtyper tilknyttet vassdrag som ikke er bygget ut med kraftverk eller andre inngrep i regionen.

Svein Helge Henden og Astrid Skrøvset Henden skriver i e-post av 19.03.2014 at det er galt at tiltakshaver har inngått avtale med alle rettighetshavere med fallrettigheter i Hennaelva. Henden har 12,5 % av fallrettighetene og er uenig i at tiltaket bør gjennomføres. De legger til grunn at tiltaket er av begrenset størrelse og at det vil gi store virkninger for natur og miljø. De ber om utredning av kulturminner på østsiden av veien der ny rørledning er planlagt bygget.

Tiltakshavers kommentar til klagen

Fjellkraft AS har kommentert innkomne klager i flere runder. I e-post av 31.03.2014 har Fjellkraft AS oversendt et notat utformet av Sweco Norge AS (Sweco), som svar på klagen fra Naturvernforbundet. Her gir Sweco en gjennomgang av den utredningen som er gjort i Hennaelva, og begrunner hvorfor de i motsetning til Naturvernforbundet mener at beslutningsgrunnlaget i saken er tilstrekkelig til at det kan fattes vedtak i saken. Sweco er enig med Naturvernforbundet at bekkekløften har et større kontinuitetspreg og er mer fuktpåvirket enn det som er tidligere beskrevet. Dette medfører at kløften har høyere verdi enn tidligere konkludert, men de finner ikke grunnlag for å oppjustere fra den B verdien NVE har lagt til grunn for sin behandling. I notatet gir Sweco også en mer grundig sammenligning med andre vassdrag i Halså og de nærmeste kommunene når det gjelder berørte naturtyper av B-verdi. Dette varierer fra en til 19 viktige bekkedrag i de forskjellige kommunene. Sweco ser dette imidlertid mer som et resultat av ulike registreringsmetodikk og ulike vektlegging enn som at det ikke finnes lokaliteter med omtrent tilsvarende kvaliteter og verdi som den i Hennaelva.

I e-post av 24.03.2014 skriver Fjellkraft AS at klagen fra Svein Helge Henden og Astrid Skrøvset Henden ikke inneholder informasjon som ikke er vurdert av NVE tidligere. Dette bekreftes av de øvrige grunneierne med fallrettigheter i Hennaelva, som i brev av 31.03.2014 kommenterer klagen.

NVEs vurdering

NVE kan ikke slutte seg til Naturvernforbundet vurdering av at vedtaket er fattet på et manglende beslutningsgrunnlag vedrørende biologisk mangfold. Naturmangfoldloven § 8 krever at:

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

NVE slutter seg til Swecos vurdering om at kunnskapsgrunnlaget i saken er godt nok. Vi vil ikke pålegge ytterligere utredning av dødved eller epifytt-flora. NVE konstaterer at det samlet sett er nedlagt flere befaringsstimer i det aktuelle området i Hennaelva enn det som er vanlig i denne typen saken.

Det er etter NVEs vurdering ikke fremlagt nye momenter i noen av klagen som er av en slik karakter at vi har funnet grunnlag for at vårt vedtak bør endres. Vedrørende fallrettighetene i elven er dette vurdert i Bakgrunn for vedtak. NVE har ikke funnet grunnlag for å pålegge ytterligere utredninger av kulturminner, men minner om plikten til om å stoppe arbeidet og kontakte kulturminnemyndighetene ved funn under anleggsarbeider.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagene er fremlagt nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 24.02.2014. NVE opprettholder derfor vedtaket om å tillate bygging av Hennaelva vannkraftverk.

Vi oversender med dette saken til Olje- og Energidepartementet for endelig avgjørelse, jf forvaltningsloven § 33.

Sakspapirene oversendes elektronisk.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Klikk her for å skrive inn tekst.*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Mottakerliste:

Fjellkraft AS, Postboks 7033 St Olavs pl., 0130 OSLO

Halsa kommune, Rådhuset

Liabøen, 6683 VÅGLAND

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal, Co/ Øystein Folden, 6630 TINGVOLL

Olje- og energidepartementet, Postboks 8148 Dep, 0033 OSLO

Svein Helge Henden

Liabøen, 6683 VÅGLAND

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal, Co/ Øystein Folden, 6630 TINGVOLL

Olje- og energidepartementet, Postboks 8148 Dep, 0033 OSLO

Svein Helge Henden