



**DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT**

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref
14/786

Dato

5 SEPT 2014

Hennaelva kraftverk i Halså kommune i Møre og Romsdal - klage på konsesjon

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal og Svein Helge Henden og Astrid Skrøvset Henden har i brev av hhv. 17.3.2014 og 19.3.2014 klaget på Norges vassdrags- og energidirektorats (NVE) konsesjon av 24.2.2014 til bygging av Hennaelva kraftverk.

NVE har vurdert klagen i brev til departementet datert 11.4.2014, og har ikke funnet grunnlag for å omgjøre sitt vedtak.

1. Bakgrunn

Fjellkraft AS søkte 4.6.2013 om tillatelse til å bygge Hennaelva kraftverk. NVE ga konsesjon med nærmere fastsatte vilkår 24.2.2014.

Hennaelva kraftverk vil utnytte et fall på 170 m, mellom inntak på kote 175 og kraftstasjon på kote 5. Kraftverket vil ha en slukeevne på 1400 l/s, som tilsvarer om lag 250 % av middelvannføringen, og installert effekt på 2 MW. NVE har fastsatt at det slippes 60 l/s i minstevannføring hele året. Kraftverket vil med dette gi en årlig produksjon på rundt 4,7 GWh.

Halså kommune er positiv til at det gis konsesjon. Fylkesmannen i Møre og Romsdal motsetter seg ikke konsesjon, men har merknader til bl.a. kunnskapsgrunnlaget. Naturvernforbundet i Møre og Romsdal, to grunneiere og en privatperson mener at det ikke bør gis konsesjon.

NVE mener at fordelene av Hennaelva kraftverk er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at konsesjon kan gis, jf. vannressursloven § 25. Etter NVEs vurdering vil Hennaelva kraftverk ha begrensede miljøeffekter ved en utbygging i tråd med den gitte konsesjonen.

2. Klagene

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal og Svein Helge Henden og Astrid Skrøvset Henden har i brev av hhv. 17.3.2014 og 19.3.2014 klaget på NVEs konsesjon til bygging av Hennaelva kraftverk. Klagerne mener at det ikke skal gis konsesjon. Argumentene i klagen fra Naturvernforbundet kan oppsummeres slik:

- Naturvernforbundet mener at kraftstasjonsplasseringen er uheldig og vil påvirke flommarkskogen i nærområdet.
- Naturvernforbundet mener at biologisk mangfold i influensområdet ikke er kartlagt i tilstrekkelig grad. Etter deres syn må epifyttfloraen langs vassdraget og stokker som ligger i og langs elva undersøkes nærmere for å avklare om det finnes sjeldne fuktighetskrevede arter.
- Naturvernforbundet mener at det må legges til grunn at bekkekløftlokaliteten har regional verdi (B). Det uttales videre at det er utbygd vannkraftverk i flere av de mest verdifulle bekkekløftene i fylket.

Klagen fra Svein Helge Henden og Astrid Skrøvset Henden kan oppsummeres slik:

- Klagerne uttaler at de har 12,5 % av fallrettighetene og ikke har inngått noen avtale om utbygging med Fjellkraft AS.
- Klagerne mener at miljøundersøkelsene som er foretatt er mangelfulle.
- Klagerne mener at utbyggingen vil ha uforholdsmessige store ulemper for friluftsliv, natur og miljø.
- Klagerne tviler på at utbygginga vil bidra til å styrke næringsgrunnlaget og opprettholde bosettingen området.

3. Departementets merknader

Tillatelse til Hennaelva kraftverk kan gis dersom ”fordelene ved tiltaket overstiger skader og ulemper for allmenne og private interesser”, jf. vannressursloven § 25 første ledd.

Departementet vil drøfte de merknader fra klagerne som er nødvendig for å begrunne avgjørelsen. Departementet kan også ta hensyn til andre forhold som ikke er tatt opp av klagerne.

Biologisk mangfold

Naturtypen bekkekløft er registrert på elvestrekningen som vil fraføres vann ved en utbygging. Bekkekløfta er vurdert til å være av regional verdi (B). I nedre deler av elva er det områder med flommarksskog (gråor-heggeskog) som er vurdert til å være av lokal verdi (C). Det er registrert oter, som har status som sårbar (VU) i Rødlista 2010, og alm og strandsnipe som begge har status om nær truet (NT). Det er ikke registrert noen fuktighetskrevede arter i tilknytning til bekkekløfta med status som truet eller nær truet i Rødlista 2010.

Bekkekløfta er kartlagt av Sweco på oppdrag fra søker og av Rådgivende Biologer AS i forbindelse med omlegging av europavei 39.

NVE mener at kunnskapsgrunnlaget i saken er godt nok, jf. naturmangfoldloven § 8. Etter NVEs vurdering vil ikke kraftstasjonsplasseringen ha så store ulemper for anadrom fisk og flommarkskogen at kraftstasjonsplasseringen må endres. NVE mener at bekkekløfta og livet langs elva i tilstrekkelig grad vil ivaretas ved pålegg om slipp av minstevannføring på 60 l/s hele året. NVE har gjort en vurdering av den samlede belastningen av vannkraftutbygging på naturmangfold og andre verdier i regionen. Etter NVEs vurdering er ikke konsekvensene for bekkekløfta og annet biologisk mangfold avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Departementet deler vurderingen om at bekkekløfta er tilstrekkelig kartlagt og at kunnskapsgrunnlaget er godt nok til at det kan fattes vedtak. Etter departementets vurdering er ikke konsekvensene for naturmangfold i influensområdet eller i regionen som helhet av en slik grad at tiltaket ikke kan tillates eller at det må pålegges avbøtende tiltak ut over det som er fastsatt i den gjeldende konsesjonen.

Forholdet til naturmangfoldloven

Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved behandling etter vannressursloven, jf. naturmangfoldloven § 7. Omfanget av vurderingene skal tilpasses verdiene som kan berøres av en utbygging.

Etter departements syn har NVE i tilfredsstillende grad vurdert og vektlagt naturmangfoldlovens prinsipper for offentlig beslutningstaking i skjønnsutøvelse og vedtaksbegrunnelse for Hennaelva kraftverk. Departementet slutter seg til NVEs vurderinger etter naturmangfoldloven. Departementet anser naturmangfoldloven § 7 for å være oppfylt.

Forholdet til vannforskriften

Etter vannforskriften § 12 kan nye fysiske inngrep gjennomføres i en vannforekomst selv om miljøtilstanden svekkes dersom:

- alle praktisk gjennomførbare tiltak settes inn for å begrense negativ utvikling i tilstanden for vannforekomsten,
- samfunnsnyttene av de nye inngrepene eller aktivitetene er større enn tapet av miljøkvalitet, og
- formålet med de nye inngrepene ikke med rimelighet kan oppnås kostnadseffektivt på andre miljømessig bedre måter.

Etter departementets syn viser NVEs vurdering av tiltaket i forhold til prinsippene i naturmangfoldloven at inngrepet har akseptable konsekvenser for vannmiljøet. Det er videre fastsatt pålegg om avbøtende tiltak for å redusere virkningene. Formålet med utbyggingen er å øke produksjonen av fornybar elektrisitet og bidra til lokal sysselsetting og bosetting. Kraftverket vil også gi inntekter til grunneiere og utbygger. Departementet har kommet til at den fordel denne utbyggingen medfører ikke kunne vært oppnådd kostnadseffektivt på andre måter som miljømessig sett er bedre. Departementet anser vilkårene i vannforskriften § 12 som oppfylt.

Andre forhold

Departementet kan ikke se at en utbygging i tråd med NVEs gitte konsesjon vil gi uakseptable negative konsekvenser for friluftsliv, landskap, kulturminner eller andre interesser. For en nærmere beskrivelse av forholdet til berørte interesser viser departementet til NVEs vedtak av 24.2.2014. Departementet slutter seg til NVEs vurderinger.

Departementet tar ikke stilling til forhold av privatrettslig karakter.

Oppsummering

Hennaelva kraftverk vil bidra med en årlig produksjon på rundt 4,7 GWh fornybar energi. Tiltaket vil også gi positive ringvirkninger lokalt og varige inntekter til søker, grunneiere og kommune.

Departementet mener at en utbygging i tråd med NVEs vedtak ikke vil gi uakseptable negative konsekvenser for naturmangfold, friluftsliv eller andre interesser. De negative konsekvensene av en utbygging sett opp mot den samlede belastningen i vassdraget og ellers i regionen tilsier ikke at Hennaelva kraftverk må avslås.

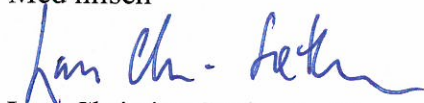
Etter en helhetsvurdering finner departementet at fordelene og nytten ved tiltaket er større enn skadene og ulempene for allmenne og private interesser. Vilkåret for konsesjon er oppfylt, jf. vannressursloven § 25.

4. Departementets vedtak

Klagene fra Naturvernforbundet i Møre og Romsdal og Svein Helge Henden og Astrid Skrøvset Henden tas ikke til følge. NVEs konsesjon av 24.2.2014 opprettholdes.

Dette vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28, tredje ledd, første punktum.

Med hilsen



Lars Christian Sæther (e.f.)
avdelingsdirektør



Vegard Hotvedt Strømsvåg
seniorrådgiver

Kopi til:

Norges vassdrags- og energidirektorat
Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Halsa kommune
Fjellkraft AS

Adresseliste

Svein Helge Henden

Liabøen

6683 VÅGLAND

Naturvernforbundet i Møre og

Romsdal

6630 TINGVOLL