

NVE
nve@nve.no
v/ Tor Carlsen

Deres ref.: 201000512
Vår ref.: 02 Oddmundsdalen/JOV
Dato: 02.07.2015

KOMMENTARER TIL HØRINGSUTTALELSE – ODDMUNDSDALEN KRAFTVERK, VAKSDAL, HORDALAND

NGK Utbygging AS har fått oversendt elleve innkomne høringsuttalelser til Moko kraftverk fra følgende instanser: Vaksdal kommune, Fylkesmannen i Hordaland, Hordaland fylkeskommune, Direktoratet for mineralforvaltning, BKK Nett, Statens vegvesen vest, Bergen og Hordaland turlag, FNF Hordaland, Naturvernforbundet Hordaland, Lars Olav Eilifsen, Martha Agathe Hatlestad. I de etterfølgende avsnitt kommenteres høringsuttalelsene fra vår side. NGK Utbygging sine kommentarer er anført i kursiv.

Vaksdal kommune

Vaksdal kommune har fattet et vedtak om det anbefales å gi konsesjon til utbygging av Oddmundsdalen kraftverk, under forutsetning av at det blir stilt krav til avbøtende tiltak. Vaksdal kommune mener utbygger bør få krav om å reetablere terrenget etter anleggsarbeidene er avsluttet.

NGK Utbygging takker for positivt vedtak fra kommunen. NGK utbygging stiller seg også positiv til avbøtende tiltak som å reetablere terrenget etter endt anleggsperiode. Detaljene rundt dette avklares nærmere i detaljplanen, da kommunen også er høringspart i denne.

Fylkesmannen i Hordaland

Fylkesmannen i Hordaland anfører at bygging av Oddmundsdalen kraftverk medfører bortfall av inngrepsfritt naturområde samt at det vil fragmentere verdifulle fjellområder.

NGK Utbygging bestrider ikke det faktum at utbygging vil berøre inngrepsfri natursone, men er av den klare oppfatning at, siden området regnes for kun å ha middels verdi, vurderes konsekvensen til å være liten negativ. Dette støttes også opp om av Ecofact rapport 2008-37.

Olje- og energidepartementet har i juni 2015 besluttet å ikke vektlegge INON begrepet som et kriterium i behandling av småkraftsøknader, og dermed er dette temaet irrelevant etter NGKs syn.

Videre anføres det at utbyggingen er en innfallsport til viktige turveier og stier inn til flere turlagshytter. Det legges til grunn at denne anførselen er noe dårlig formulert, da tolkningen av formuleringen slik den står, innebærer at utbyggingen medfører økt mulighet for tilgang til fjellheimen.

Dette er noe som NGK Utbygging utelukkende oppfatter som positivt.

Følgelig legges det til grunn at Fylkesmannens anførsel dithen at Oddmundsdalen er en viktig inngangsport til viktige turveier og stier inn til flere turlagshytter.

Dette er et utsagn som bare i svært begrenset grad medfører riktighet. Ser en på DNT sine turkart finnes det ikke i dag noen merkede stier opp Oddmundsdalen. Nærmeste tursti går, sør for Oddmundsdalen, fra Småbrekkene opp Modalane før stien ender ved hytten Gullhorgabu. En utbygging av et Oddmundsdalen

kraftverk vil på ingen måte kunne sees eller merkes fra stien, særlig når kraftverket er ferdig utbygget da det er viktig for NGK Utbygging at kraftverksbygninger ikke er skjemmende eller stikker seg ut i naturen.

Til slutt anfører Fylkesmannen at NGK Utbyggings vurdering av friluftsverdier ikke er i samsvar med nasjonal politikk. Den statlige friluftspolitikken har som følgende nasjonale mål at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv, områder av verdi skal sikres og forvaltes slik at naturgrunnlaget blir tatt vare på, og at allemannsretten skal holdes i hevd. Dette følger av prop. 1 S (2013-2014) samt Nasjonal strategi for et aktivt friluftsliv fra 2013.

En utbygging av Oddmundsdalen kraftverk vil på ingen som helst måte hindre at «alle» kan drive friluftsliv. Det har blitt slått fast i Ecofact rapport 2008-37 at den søkte løsningen berører et område av middels verdi. Videre vil rørgatetraseen ligge i et område som er vanskelig tilgjengelig for den gjengse turgåer på grunn av dets bratte beliggenhet. Videre vil inntaksdammer knapt nok, om i det hele tatt, være synlig langs turstiene i området. I så tilfelle må en gå 2 km fra Gullhorgabu i retning Høgabu hvor begynnelsen på vassdraget i Oddmundsdalen er synlig fra en avstand på 3,5 km.

Allemannsretten er en rett som en nødig må tukle med. Allemannsretten står sterk både når det kommer til muligheten til å dra nytte av natur og friluftsliv som Norge har å by på. Det er få prinsipper som står sterkere i den norske rettsoppfatningen enn hva allemannsretten gjør og av den grunn er det også på sin plass at allemannsretten holdes i hevd. Det kan vanskelig argumenteres for at en utbygging av Oddmundsdalen kraftverk innskrenker denne rette på noen som helst måte. Fri ferd i utmark vil være like gjennomførbart før, som etter utbygging.

Av den grunn er NGK Utbygging av den oppfatning at våre friluftsverdier i det hele og vesentlige er i samsvar med friluftsverdiene som har blitt lagt til grunn i nasjonal politikk.

Hordaland fylkeskommune

Fylkesrådmannen fraråder at det gis konsesjon for søknad om utbygging av Oddmundsdalen kraftverk. For det første anfører Fylkesrådmannen at prosjektet er i strid med Klimaplan for Hordaland sin strategi for å produsere fornybar energi, og for det andre er prosjektet i strid med Fylkesdelplan for små vannkraftverk i Hordaland sine overordnede rammer for miljø og utbyggingsrammer.

Det blir i den sammenheng lagt til grunn at kraftverksutbyggingen skal foregå i et særlig sårbart høyfjellsområde av stor verdi. For å redusere konfliktnivået for landskap og friluftsliv, har Fylkesrådmannen som avbøtende tiltak, foreslått tunneldrift og veiløs utbygging.

Til slutt anfører Fylkesrådmannen at en skal være restriktiv med vannkraftanlegg i å sårbart høyfjell og konfliktnivået med uberørt fjell, og av den grunn fraråder Fylkesrådmannen at det gis konsesjon. Fylkesrådmannen har likevel kommet med forslag til avbøtende tiltak i form av tunneldrift og veiløs utbygging for å redusere konfliktgraden.

Det fremgår av Klimaplan for Hordaland at konsekvensene ved utbygging av vannkraft er knyttet til tap av biologisk mangfold som er avhengig av vannføring, friluftsliv- og landskapsverdier ved tap av fosser og synlige vannstrenger og tap av kulturminner. I Ecofact rapport 2008-37 ble det ikke rapportert om noen truede eller spesielt verdifulle naturtyper innenfor influensområdet. Det ble heller ikke påvist noen nasjonale rødlistearter innenfor influensområdet som vil bli direkte berørt av de planlagte inngrep. I tillegg er elvene heller ikke egnet som gyte- eller leveområde for fisk.

For å bøte på eventuelle tap i det biologiske mangfold, ble det foreslått å innføre minstevannføring. Ved utbygging av Oddmundsdalen kraftverk, er det allerede bestemt at det skal være en minstevannføring for å sikre tilstrekkelig tilsig, men også for å begrense inngrepets omfang. Videre legges det vekt på i «Klimaplan for Hordaland», at en satsning på småkraftverk er viktig inntektskilde for landbruket. Dette gjelder særlig i distriktene hvor småkraft virker som et insentiv for å opprettholde bosetning, samt at det medvirker til lokal verdiskapning.

I klimaplanenes strategi B heter det at Hordaland skal være en forgangsregion i produksjon og lagring av fornybar energi. Med en slik holdning som Fylkesrådmannen fremmer, fremstår det som om Fylkesrådmannen går imot Hordaland fylkes uttalte strategi. En slik uttalelse fremstår mer som et rent politisk utspill, fremfor en vurdering av behovet for økt lokal verdiskapning og økt produksjon av fornybar energi. Til slutt er det verdt å merke seg at Hordaland fylke har som overordnet mål «å produsere og distribuere energi for øke andelen og mangfoldet av fornybar energi». Eneste måten å sikre dette på er å gi sin støtte til konsesjonssøknader.

Av den grunn er NGK Utbygging av den klare oppfatning at en utbygging er i god harmoni med Klimaplan for Hordaland. Videre er det viktig å ha i tankene at utvinning av fornybar energi blir stadig viktigere i hverdag preget av aktivitet avhengig av fossile brennstoffer. Småkraftverk er i den sammenheng er kritisk brikke i arbeidet mot en mer miljøvennlig hverdag.

Det fremgår av Fylkesdelplan for små vannkraftverk i Hordaland at «for framtida har auka bruk av fornybare energikjelder ein sentral plass i energipolitikken, ikkje minst i lys av dei store klimautfordringane. Bygging av små vasskraftverk kan i tillegg medverke til lokal busetting og verdiskaping». Videre har Hordaland som mål for utbygging, for det første at «Hordaland vil stimulere til og ynskjer auka bruk av fornybare energikjelder», for det andre at «tilgangen på energiressurser skal gje verdiskapning og danne grunnlag for næring», for det tredje at utbygging av ny energiproduksjon skal gje verdiskapning og danne grunnlag for næring, og for det fjerde at «ny fornybare energiproduksjon i små-, mini- og mikrokraftverk må ta omsyn til naturmangfald. Friluftsområde og store landskapsverdiar.»

Det blir i Fylkesdelplan for små vannkraftverk påpekt at en sterk reduksjon av vannføring i forbindelse med kraftutbygging kan gjøre området mindre attraktivt for utøving av friluftsliv, særlig der hvor friluftslivet er knyttet til rafting, padling, bading og fiske. Det er ikek kjent for NGK utbygging at det bedrives rafting i Bergsdalen. Padling, bading og fiske bedrives stort sett i de fleste fjellvann av noen størrelse. Elvene som påvirkes av denne utbyggingen er ikke egnet for elvepadling etter NGKs erfaring, da vannføringen er for lav og elvene for bratte. Videre vil inntaksdammen være av så små proporsjoner at den vanskelig kan observeres fra turstien. NGK Utbygging etterstreber at vår kraftverk i så stor grad som mulig skal tilpasses omgivelsene rundt slik at kraftverket i så liten grad som mulig vil oppleves som et inngrep i naturen.

Det er klart at utbygging av Oddmundsdalen vil sikre en økt bruk av fornybare energikilder. Videre vil utbygging av Oddmundsdalen sikre verdiskapning og arbeidsplasser, i særlig stor grad under utbygging ved bruk av lokale entreprenører så langt det lar seg gjøre. Videre følger det av Ecofact rapport 2008-37 at virkningsomfanget vurderes kun til middels negativ da området kun har middels verdi. Det er videre klart at fordelene knyttet opp til utbygging langt på vei, opphever ulempene en utbygging eventuelt måtte ha. En viktig årsak til dette er muligheten for avbøtende tiltak som å sikre minstevannføring, fjerne anleggsvei når utbygging er ferdig, samt å at det under anleggsarbeid rettes et sterkt fokus mot å unngå inngrep som går utover de arealer der hvor inngrep er uunngåelig.

Direktorat for mineralforvaltning

DMF vurderer at kraftverkets beliggenhet og begrensede omfang ikke vil komme i konflikt med registrerte mineralressurser. NGK Utbygging har ingen kommentarer til uttalelsen.

BKK Nett

BKK Nett påpeker at for å kunne gi nettilknytning til Oddmundsdalen kraftverk i deres område er det nødvendig å bygge ut nettet. NGK Utbygging stiller seg positiv til å bidra til at dette kan gjennomføres på en hensiktsmessig og forsvarlig måte. Videre har BKK Nett satt i gang en analyse for å kartlegge de nødvendige tiltak i distribusjonsnettet for å etablere nettkapasiteten til alle kjente kraftverk i deres område. NGK Utbygging stiller seg positiv til denne kartleggingen og vil så langt det lar seg gjøre bidra til at denne

kartleggingen blir så utfyllende og presis som mulig. BKK Nett har videre ingen motforestillinger til utbygging av Oddmundsdalen kraftverk.

Statens vegvesen vest

Statens vegvesen har ikke merknader til bygging av kraftverket.

Bergen og Hordaland turlag

Bergen og Hordaland turlag fraråder at det gis konsesjon til utbygging av Oddmundsdalen kraftverk. De anfører at NVE må legge til grunn retningslinjene R4 i fylkesdelplan for små vannkraftverk i Hordaland. Videre anfører de hensynet til inngrepsfri natur, sårbart høyfjell, naturmangfold, landskaps- og friluftsverdier.

Ecofact rapport 2008-37 viser til at området anses å ha middels verdig. Når da kraftverksutbyggingen innebærer et så lite inngrep som det gjør det til at konsekvensen vurderes til middels negativ. Dette alene kan ikke utgjøre et grunnlag for å avslå konsesjonssøknaden. Videre er det klart at kraftverket vil være lite synlig fra turstier og vil i all hovedsak kun bli lagt nevneverdig merke til, dersom en går helt bort til inntaksdammen. Ut ifra egne observasjoner, vil inntaksdam knapt være synlig, om man legger godviljen til, fra noen av turstiene. I tillegg skal rørtraseen graves ned og beplantes slik vegetasjonen var før utbygging, slik at det foreligger ikke noe grunnlag for at denne skal kunne være til sjenanse for utøvelse av friluftsliv.

Det blir anført fra Bergen og Hordaland turlag at på tross av at det ikke er noen turstier i nærheten av det søkte kraftverket, vil det være mulig å gå rundt vannet og således oppfatte at inntaksdammen er til sjenanse. Med en slik argumentasjon vil det være vanskelig å kunne bygge ut småkraftverk på Vestlandet i fremtiden. Noe som står i direkte motstrid med uttalte målsetninger om å øke antall kraftverk og fornybar energiproduksjon. For å se direkte på inntakene i denne saken så blir disse liggende der elven svinger kraftig, med høye elvebredder. Dette medfører at inntaket ikke vil være synlig fra vannet før man er ved intaket.

For å styrke sine argumenter og verdisettingen av Bergsdalen legger Bergen og Hordaland turlag INON-begrepet til grunn. Dette er nå et begrep som skal bli avsluttet og er viden kjent i fagmiljøet som en rent teoretisk tilnærming til vurderingen av om noe er å anse som uberørt natur. Departementet har i en instruks gitt klar beskjed om at det her skal legges en mer skjønsmessig vurdering til grunn. NGK Utbygging er av den klare oppfatningen at inngrepets art, omfang og plassering ikke skulle tilsi at Oddmundsdalen kraftverk er å finne innenfor en sone som burde vernes.

Til slutt har Bergen og Hordaland turlag anført at det ikke må gis konsesjon med naturmangfoldloven § 10 som rettslig utgangspunkt. Det fremstår for NGK Utbygging slik at turlaget har misforstått tolkningen av bestemmelsen hvor de legger til grunne at det her må vurderes en pro- et contra-vurdering på det konkrete inngrepet for å avgjøre hvorvidt utbyggingen av kraftverket kan gjennomføres eller ikke.

Nml. § 10 skal tolkes i lys av flere prinsipper, deriblant prinsippet om «økosystemtilnærming», prinsippet om «samlet belastning» og prinsippet om det sentrale «operative» elementet i tiltaket. Det avgjørende i vurderingen er hvilke konsekvenser for økosystemet tiltaket får når dette vurderes sammen med allerede eksisterende tiltak som kan påvirke økosystemet. Dette innebærer at kraftverkets påvirkning ikke skal vurderes individuelt, og en må her trekke inn mulighetene for ytterligere påvirkninger. Dette har særlig betydning dersom miljøbelastningen allerede er ved en kritisk grense slik at kun en liten merbelastning vil ha stor effekt på økosystemet, noe som ikke er tilfelle i foreliggende område.

Spørsmålet som i denne sammenheng så reiser seg, er hva begrepet «samlet belastning» innebærer. Lovgiver påpeker i ot.prp.nr. 52 (2008-2009) på s. 381 at i vurderingen av hva som kan skje i fremtiden, må være mest mulig konkret og ikke bygge på en hypotese om at belastning avler belastning. Det er etter NKG Utbyggings oppfatning klart at om det gis konsesjon til Oddmundsdalen kraftverk, innebærer ikke det at det også må bygges andre kraftverk i området. Det er også derfor det må søkes om konsesjon fra NVE da de har kunnskapen som skal til for å vurdere hvilke utbyggingsprosjekt som er mest hensiktsmessig og best egnet. Således vil det ikke følge noen ytterligere belastning enn hva som følger av utbyggingen av Oddmundsdalen

kraftverk. Det fremstår her som at Bergen og Hordaland turlag er av den oppfatningen at dersom det gis konsesjon til et kraftverk, er NVE bundet til å gi konsesjon til et annet. En slik tolkning av vilkårene for å gi konsesjon er feil.

Det kan argumenteres for at det korrekte rettslige grunnlaget turlaget søker etter skulle vært nml. § 9 som lovfester føre-var-prinsippet, men NGK Utbygging er av den oppfatning av det vil være å strekke dette prinsippet for langt, all den tid miljøbelastningen i Bergsdalen ikke er nevneverdig stor.

FNF Hordaland

FNF Hordaland fraråder å gi konsesjon av hensyn til friluftsliv, landskap, INON, biologisk mangfold og eksisterende belastning i området.

NGK Utbygging er kjent med at Bergsdalen i noe utstrakt grad brukes til friluftslivsaktiviteter. Det er også en rekke merkede turløyper i området. NGK Utbygging er likevel kjent med at Oddmundsdalen i liten grad brukes til friluftaktiviteter blant annet på grunn av dens topografi, men også fordi det i nærheten ikke er noen t-merkede løyper i umiddelbar nærhet. Videre vil ei heller inntaksdam være synlig for det blotte øye fra t-merkede løyper. At det potensielt i en mulig nær fremtid kan åpnes for at det kanskje vil bli merket opp nye stier som går langs Oddmundsdalsvannet er ikke et argument i seg selv fra å ikke gi konsesjon.

Som det blir påpekt i ovennevnte svar, vil ikke utbygging av Oddmundsdalen kraftverk påvirke landskapet i nevneverdig grad. I Ecofact rapport 2008-37 er også området vurdert til å ha liten verdi i motsetning til hva FNF Hordaland, som legger ned påstand om at område har «stor verdi». Det foreligger per nå ikke noe grunnlag for deres påstand, og det er således vanskelig å kunne ta til følge deres påstand. Videre legger FNF Hordaland uforholdsmessig stor vekt på INON-begrepet. Departementet har gitt klart uttrykk for at INON ikke lenger skal være med i vurderingen fordi det er en alt for teoretisk tilnærming til verdisettingen. Følgelig må inngrepets omfang vurderes konkret og individuelt ut ifra hvor sårbart området er. Når det, som i foreliggende tilfelle er snakk om et område av liten verdi, ble det av fagkonsulent vurdert til at inngrepet hadde middels negativ påvirkning. Ser en dette i sammenheng med fordelene av å bygge et nytt kraftverk som produserer fornybar energi, taler sterke grunner for at det skal gis konsesjon.

FNF Hordaland legger så til grunn at det biologiske mangfoldet vil være skadelidende dersom det gis konsesjon.

NGK Utbygging deler ikke FNF Hordalands oppfatning. Som det blir påpekt både i høringsuttalelse og i Ecofact-rapporten foreligger det to kjente hekkehyller for hubro omtrent 1 km fra influensområdet. Det er klart at dette langt på vei er tilstrekkelig avstand til at en utbygging ikke vil få konsekvenser for hubroen. FNF Hordaland postulerer at det hubroen bruker Oddmundsdalen både til reir, opphold og jakt uten å underbygge dette. NGK Utbygging har vanskelig for å akseptere en slik påstand når denne ikke kan underbygges i tillegg til at ingen av de andre høringspartene har kommet med innspill på dette punktet. Videre kommer det ettertrykkelig til uttrykk i Ecofact-rapport at det biologiske mangfoldet ikke i særlig grad vil være skadelidende blant annet fordi vegetasjon langs rørtrasé er av triviell karakter.

FNF påstår at det i Ecofact-rapporten ikke er blitt vurdert påvirkningen av myrområdet.

Dette er feil og det vises her til rapportens kapittel 5.1.3. og den underkapittel Vegetasjonstyper. Det siteres her direkte fra rapporten: «myrene er i stor grad bakkemyrer av fattig fastmattemyr (K3), med arter som stjernestarr, flaskestarr, bjønnskjegg, broddtorvmose, kjøttorvmose og fagertorvmose. Enkelte parti er fuktigere og kan føres til fattig mykmattemyr (K4) med høystarrutforming (K4c), med arter som lappvier, flaskestarr, dystarr, rødtorvmose og dvergtorvmose.» Det legges ikke til grunn i verken konsesjonssøknaden eller i utbyggingsplanene at det skal foretas noen drenering av myrområdene slik FNF Hordaland påstår. Det er for NGK Utbygging vanskelig å tolke dette utsagnet som annet enn et desperat forsøk på å hindre utbygging av de mer miljøvennlige vannkraftverkene uten å tenke over konsekvensene av den økte energietterspørselen som er på vei.

Naturvernforbundet Hordaland

I sin konklusjon anfører Naturvernforbundet pbl. § 1-1 fjerde ledd.

NGK Utbygging kan i følgende tilfelle ikke se at denne bestemmelsen er blitt brutt på noen som helst måte, all den tid alle interesseparter har fått tid og mulighet til å komme med sine høringsuttalelser. Videre vises det til at utbygging av vannkraftverk langt på vei er å anse som en langsiktig løsning som alternativ energikilde framfor fossile energikilder. Å anføre pbl § 1-1 fjerde ledd anses som overflødig og unødvendig.

NGK Utbygging deler ikke Naturvernforbundets oppfatning av at konsekvensutredningen er mangelfull i tillegg til å ikke oppfylle kravene til en konsekvensutredning. Anførselen om mangelfull konsekvensutredning kan heller ikke Naturvernforbundet underbygge fra annet hold enn egne utsagn. Det anses som rimelig klart at en slik anførsel må være beviselig. Noe slikt bevisgrunnlag er ikke å finne i Naturvernforbundets høringsuttalelse.

Til slutt anfører Naturvernforbundet at NGK Utbygging ikke tar hensyn til føre-var-prinsippet, jf. nml. § 9 på grunn av manglende konsekvensutredning. Dette prøver de å underbygge med å undergrave Ecofact rapport 2008-37. Det er klart at kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for konsekvensutredningen er langt på vei godt nok. Det er videre klart at naturmangfoldet ikke vil være skadelidende i forbindelse med utbyggingen av Oddmundsdalen kraftverk. Når det kommer til plankton er det en kjensgjerning at vann på Vestlandet er preget av få arter og individer og at alle artene er relativt vanlig, både på Vestlandet og i landet for øvrig. Dette medfører at det ikke foreligger noen særskilt grunnlag for å foreta en undersøkelse av dette i det berørte området.

NGK Utbygging er av den oppfatning at konsekvensutredningen danner et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for at NVE kan fatte en beslutning som står i «et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet», jf. nml § 9.

Lars Olav Eilifsen

Lars Olav Eilifsen uttrykker en bekymring for inngrep i uberørt natur. Det er ingen som betviler herr Eilifsens motivasjon, ei heller er det vanskelig å være uenig i utsagnet om at «det gjer godt for sjela å vere i natur der mennesket ikkje har laga vegar og lagt i røyr.»

I konsekvensutredningen som fremgår av Ecofact rapport 2008-37 vurderes virkningsgraden til å være middels negativ. Ettersom området har liten verdi vurderes dermed konsekvensen til å være liten negativ. Videre vil kraftverket være lite synlig i terrenget samt at rørtrasé vil graves ned. Dette innebærer at kraftverket vil oppfattes som lite inngripende og at området vil bære preg av uberørt natur slik som før utbygging etter noen år med gjengroing.

Martha Agathe Hatlestad

Martha A. Hatlestad lufter sin bekymring for at deres kum skal tørrlegges på grunn av redusert vannføring i vassdraget.

Normal prosedyre hvor det ligger kummer, brønner, mv. nedenfor inntaksdammer er at disse sikres tilstrekkelig mengder med vann gjennom minstevannføring og overløp ved flom. Minstevannsføringen vil være såpass mye større enn forbruket i en hytte er, så Hatlestad behøver ikke føle bekymring for at kummen blir tørrlagt. Følgelig vil det ikke elven tørrlegges og hytten vil sikres tilstrekkelig med vann til enhver tid.

Oppføring av en kraftstasjon medfører ikke automatisk til en forringelse av hytteverdien. Videre er det klart at NGK Utbygging er nødt til å holde seg til gjeldende standarder for støydemping. Av den grunn vil ikke kraftstasjonen generere støy som kan være til sjenanse for hyttenaboer.

Videre er det klart at strømforsyningen til Martha A Hatlestads hytte ikke vil bli berørt på noen som helst måte. Endelig plassering vil bli anvist på befaring med NVE. Det tilstrebes å benytte plassering som ikke vil føre til ulemper for naboene. Nettilknytning vil skje via jordkabel.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jon Olav Volden'.

Jon Olav Volden

Ansvarlig prosjektutvikling

NGK Utbygging AS

jov@norskgronnkraft.no

Mobil: +47 97 16 14 27