

**Endre Grimsbø  
Frydenbølien 22,  
5056 Bergen**

Bergen 14. september 2014

**Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua,  
0301 Oslo**

**Høringsuttale kraftutbygging i vassdraget Jølstra, saks-nr. 200904486 og 201202273.**

Dette er en felles høringsuttale som omfatter begge de konsesjonssøkte alternativene for utbygging i vassdraget Jølstra i kommunene Jølster og Førde. Uttalen gjelder for alternativene til både tiltakshaver Sunnfjord Energi AS (SE) og Norkraft Vind og Småkraft AS (Norkraft), henholdsvis NVE reg. nr. 5885 og 6673.

|

For begge alternativene er der planlagt massedeponi for tunellmasse på min eiendom gr.nr. 51 br.nr.1 i Jølster Kommune. Jeg stiller meg i utgangspunktet positiv til at det etableres massedeponi på min eiendom så lenge jeg beholder eiendomsretten til arealet også etter at utbyggingen er avsluttet.

Det er viktig at planlagte massedeponi avsluttes på en slik måte at de ikke er til hinder for fremtidig bruk av de berørte arealer. Særlig viktig er det at deponier i tilknytning til jordbruksarealer får en tilstrekkelig overdekning av jord som er hensiktsmessig for fremtidig jordbruksdrift og dermed i samsvar med kommunen sin vedtatte reguleringsplan. I den grad det brukes myrjord til overdekning av tunellmasser er det viktig at det tas hensyn til dennes omdanningsgrad slik at jordlaget etter omdanning blir tilstrekkelig for fremtidig jordbruks drift.

Når det gjelder grusressursen på min eiendom, lokalisert innen for det fremtidige industriarealet, er viktig at massedeponiet ikke anlegges på en slik måte at denne blir blokkert. Jeg som grunneier vurderer denne grusressursen som verdifull for utviklingen av min eiendom.

Det er også viktig at det gis anledning for berørte grunneiere i området til å bruke tunellmasser til forbedrendetiltak på egen eiendom. I denne forbindelse er tiltak for rassikring og elveforbygning, nevnt i tidligere innsendt uttale, for min eiendom særlig viktig.

I SE sin konsesjonssøknad med underliggende fagrapporter vises det til et myrområde som angivelig grunneier hevder å være en viktig biotop og hekkeplass for fugl. Siden jeg er grunneier og ikke har uttalt meg i forhold til dette temaet er det noe overraskende å finne en slik påstand i dokumentet? Tilstedeværelse av fugl har vært knyttet opp mot flomproblemer grunnet at opprinnelig utløpsrør fra myrområdet var underdimensjonert. Flomproblemet som tidvis har dannet vannspeil i området er nå løst ved at det i forbindelse med Statnett sine byggearbeider er lagt nytt utløpsrør med større diameter. Når det tidligere oppsto flom fløt innsekter og annet småkryp som befant seg i vegetasjonen opp, noe som igjen førte til at det samlet det seg fugl i myrområdet. Det har også bare vært ved øket vannstand at vannspeilet har en slik størrelse at området er attraktivt for fugl. Det hekker normalt ikke fugl i dette myrområdet. Forfatter av fagrapport, knyttet til SE sin søknad, har da også ved

personlig kommunikasjon vedgått at han selv ikke har observert hekkende fugl i myrområdet. I samme fagrappport hevdes det forøvrig at det finnes grevling i Jølster, dette er dette heller ikke tilfelle!

Det er i SE sin konsesjonssøknad og i underliggende fagrappporter en lite bevisst og feilaktig bruk av stedsnavn, dette er beklagelig siden stedsnavn representerer historie og kultur. Den myra som omtales som Tjønamyra heter egentlig Holtemyra. Tjønamyra er myrområdet, samt det omliggende oppdyrkede området, der det på min eiendom planlegges massedeponi.

I dokumentene finner man også betegnelsen ”Jølsterhølen” dette er feil, rett navn er Flatahølen!

Noe forvirrende er også formuleringer som sitat: ”Tjernet nede ved Mo”? Hva snakkes det egentlig om her? Ikke noe av aktiviteten som er knyttet opp til byggingen av kraftverket er lokalisert på garden Mo i Førde Kommune. Antar at det her snakkes om det myrområdet som er omtalt tidligere i dette dokumentet og som egentlig heter Tjønamyra.

Man finner også formuleringen sitat: ”Ved Moskog vil det etableres et portalbygg inn i fjellet til kraftstasjonen med veitilknytning” Området heter ikke Moskog! Moskog betegner området med skog som tilhører Mo og Jølster videregående skule og ligger i sin helhet i Førde Kommune. I området der omtalt innslag er planlagt heter Varden og Varhola. Forvirrende bruk av stedsnavn kan gi grunnlag for missforståelser og gir konsesjonssøknaden et inntrykk av å være lite gjennomarbeidet. Flere steder i fagrapportene tilknytter SE sin konsesjonssøknad finner man også ”Feil finner ikke referanse kilden”, man lurer da på hva som er utelatt?

I konsesjonssøknaden til SE presenteres det planer for en kultursti i Stakaldefossen. Må vel si at jeg oppfatter det som litt underlig å trekke planene om kultursti inn i selve konsesjonssøknaden da dette må sees på som et selvstendig prosjekt som ikke har noen forbindelse til selve kraftutbyggingen. Opplysningene som gis i konsesjonssøknaden er heller ikke riktige i forhold til bygningene sin alder. Det eldste bygningen er kvernhuset, det er nevnt i et delingsdokument fra ca.1830 og er derfor eldre enn dette. Sagbruket som er antatt å være fra 1950 er det eldste sagbruket i Stakaldefossen og er vesentlig eldre enn det som oppgis. Det som påstås å være rester etter oppgangssag er et sagbruk som var satt opp på et senere tidspunkt enn det eksisterende sagbruket. Begge sagbrukene var i drift ved hjelp av vannkraft frem til utbyggingen av det nåværende kraftverket i Stakaldefossen, det ene ble da revet og det andre ombygd til elektrisk drift. Ideen om kultursti er egentlig en god ide, men krever egne avtaler mellom de berørte grunneierne og bør ikke inngå i en konsesjon.

Gards nr. 51 br.1 har en oppkome som vannkilde, denne er ikke merket på kartmaterialet til noen av konsesjonssøknadene. Vannkilden ligger nærme begge tunelltraser og høyere i terrenget enn disse. Gards nr. 51 br. 14 har borehol som vannkilde, denne er heller ikke merket på katetene.

Mvh

Endre Grimsbø (Sign.)