

KSK-notat nr.: 39/2014 - Bakgrunn for vedtak - småkraftverk

Søker/sak:	Norsk Grønnkraft AS/Botnaelva kraftverk		
Fylke/kommune:	Sogn og Fjordane/Flora		
Ansvarlig:	Øystein Grundt	:	
Saksbehandler:	Brit T. Haugen	:	
Dato:	08.07.2014		
Vår ref.:	NVE 200904768-31		

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Søknad om tillatelse til Botnaelva kraftverk i Flora kommune, Sogn og Fjordane

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	3
Høring og distriktsbehandling	6
NVEs vurdering	13
NVEs konklusjon	17

Sammendrag

Norsk Grønnkraft AS søker om konsesjon til å utnytte et fall på 320 m i Botnaelva til kraftproduksjon. Inntaket skal etableres på kote 381. Kraftstasjonen er planlagt på kote 61 ved Krokstadvatnet. Vannveien er planlagt delvis som tildekket rør i grøft, men vil plasseres i dagen i øvre del. Det må etableres en tilkomstvei til kraftstasjonen på 2,5 km. En utbygging vil berøre en 1271 m lang strekning av elva. Kraftstasjonen er planlagt med en installert effekt på 2,5 MW.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 7,2 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2011 - 2013) har NVE klarert om lag 1,4 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Flora kommune er positive til en utbygging så sant det ikke fører til ulemper for rødlistearter og kulturminner. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har kommet med innsigelse på grunn av store negative landskapskonsekvenser, samt uavklarte konsekvenser for rødlistearter. Sogn og Fjordane fylkeskommune vurderer fordelene til å være marginalt større enn ulempene og tilrår en konsesjon. Statens vegvesen gjør oppmerksom på regelverk i forhold til tilkomstvei, byggegrense osv. Sogn og Fjordane Turlag vurderer at tiltaket har få konflikter i forhold til friluftsliv. Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane går mot ei utbygging og ønsker bedre miljøundersøkelser på samtlige småkraftverk i Flora kommune.

I NVE sitt vedtak er det lagt vekt på at prosjektet vil føre til store negative landskapsmessige inngrep. Den øvre delen av rørgaten er planlagt i dagen og vil bli liggende godt synlig i terrenget. Videre vil prosjektet føre til mye sprenging både ved etablering av rørgate på 900 m og ny permanent vei på 2,5 km på grunn av mye fjell i dagen og sparsomt vegetasjonsdekke. Ifølge OEDs retningslinjer for små kraftverk bør inngrep som er svært synlige og som etterlater seg varige sår i naturen unngås. Etter NVEs syn overstiger dermed de samlede ulempene forbundet med de store terrenginngrepene fordelene ved en kraftproduksjon på 7,2 GWh/år. I tillegg vil inntaket og rørgaten i dagen berøre en svært viktig naturtype som er definert ut fra at det er voksested for 2 arter som er på den norske lista over truede arter. Den ene av disse artene har kun 3 kjente voksesteder på verdensbasis hvorav dette området er ett av dem.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene, mener NVE at ulempene av det omsøkte tiltaket er større enn fordelene, og at kravet i vannressursloven § 25 ikke er oppfylt. NVE avslår søknaden fra Norsk Grønnkraft AS om tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Botnaelva kraftverk.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Norsk Grønnkraft AS, datert 26.02.13:

"Norsk Grønnkraft AS ønsker å utnytte vannfallet i Botnaelva i Flora kommune i Sogn og Fjordane fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

I Etter vannressursloven, jf § 8, om tillatelse til:

- å bygge Botnaelva kraftstasjon i samsvar med fremlagte planer

- å regulere Botnavatnet mellom LRV på kote 380,5 og HRV på kote 381,5

II Etter energiloven om tillatelse til:

- bygging og drift av Botnaelva kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden."

Botnaelva kraftverk, endelig omsøkte hoveddata

TILSIG		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km ²	4,05
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	14,6
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	114
Middelvannføring	l/s	460
Alminnelig lavvannføring	l/s	18
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	22
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	18
KRAFTVERK		
Inntak	moh.	381
Avløp	moh.	61
Lengde på berørt elvestrekning	m	1271
Brutto fallhøyde	m	320
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,71
Slukeevne, maks	l/s	920
Minste driftsvannføring	l/s	46
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	22
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	18
Tilløpsrør, diameter	mm	700
Tilløpsrør/tunnel, lengde	m	1271
Installert effekt, maks	MW	2,5
Brukstid	timer	2880
MAGASIN		
Magasinvolum	mill. m ³	26000
HRV	moh.	381,5
LRV	moh.	380,5

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	3,6
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	3,5
Produksjon, årlig middel	GWh	7,2

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	30
Utbyggingspris	kr/kWh	4,1

Botnaelva kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR

Ytelse	MVA	2,9
Spenning	kV	0,99

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	3,0
Omsetning	kV/kV	0,99/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	2,6
Nominell spenning	kV	22
		Jordkabel

Om søker

Norsk Grønnkraft eies av fire av de største kraftselskapene i Norge: Akershus Energi, EB, E-CO og Østfold Energi. Norsk Grønnkraft har per i dag 26 småkraftverk i drift over hele landet som til sammen produserer om lag 165 GWh.

Beskrivelse av området

Nedbørsfeltet har middels store høydeforskjeller. Terrenget stiger forholdsvis bratt hele veien opp fra strandsonen mot Krokstadvatnet. Langs Botnaelvas løp flater landskapet ut gjennom den skogkledde Endestadbotnen, først mellom kote 145 og 160, deretter mellom ca. kote 175 og 200. Videre opp mot kote 350 stiger terrenget bratt, for så å flate gradvis mer ut fram mot planlagt inntaksområde i utløpet av Botnavatnet på kote 381. Hele det øvre partiet er preget av sva og berg i dagen. Innenfor planområdet renner Botnaelva i strie løp og små fossefall, avbrutt av rolige partier med kulper. Elven er lite synlig i omgivelsene fordi elveløpet følger markerte sprekksoner i berggrunnen nedover mot Endestadbotnen.

Teknisk plan

Reguleringer

Det er planlagt en magasinregulering i Botnavatnet på 1 meter, 0,5 m ned og 0,5 m opp. Neddemt areal blir omtrent 300 m² og magasinivolum vil være omtrent 26 000 m³.

Inntak

Inntaket er planlagt på kote 381 og blir bygd ved en naturlig terskel ved utløpet av Botnavatnet. Denne terskelen er ca. 0,5 m lavere enn vannstanden slik at det må sprenges en kanal for å oppnå 0,5 m senkning av Botnavatnet. Inntaksdammen vil være en gravitasjonsdam i betong med en lengde ca. 20

meter og maksimal høyde på 2 m. Dammen vil bli utstyr med en bunnappeluke for å kunne spyle ut eventuelle løsmasser og til nedtapping ved inspeksjon. En inntakskonstruksjon utstyrt med varegrind og inntaksluke eller inntaksventil bygges i bassenget.

Detaljer vedrørende dam og inntak vil bli bestemt etter detaljert oppmåling og vurdering av andre hensyn som f.eks. is/sedimenter.

Slipp av minstevannføring vil bli gjort gjennom en ventil som plasseres i dammen.

Vannvei

Vannveien vil i hovedsak bestå av tildekket rør i grøft, med unntak av øvre del hvor inngrepet med sprengt grøft vil bli mer synlig enn et rør i dagen. Der hvor røret må legges høyere opp ev. i dagen blir det montert på fundamenter, evt. lagt mot avrettet underlag og fiksert med klammer. Det gjelder spesielt i øvre del av traseen. Rørets lengde blir om lag 1271 m med en diameter på 0,7 meter. Under anleggsfasen vil rørgatetraseen ha en bredde på ca. 25 – 30 meter. Det er ikke planlagt en permanent vei og traseen vil bli revegetert etter endt anleggsperiode.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen vil bli liggende ved Krokstadvatnet på kote 61. Kraftstasjonen får en grunnflate på ca. 70 m² og forutsettes tilpasset eksisterende terreng. I kraftstasjonen vil det bli installert en Peltonturbin på 2,5 MW. Maksimal slukeevne med en fallhøyde på 320 m vil være 0,92 m³/s. Generatoren får en ytelse på ca. 2,9 MVA og en antatt spenning på 0,99 kV. Generatorspenningen transformeres opp til 22 kV via en trafo med samme ytelse som generator. Vannet fra kraftstasjonen slippes direkte ut i Krokstadvatnet.

Nettilknytning

Det er planlagt å legge 22 kV jordkabel i tilkomstveien fram til Sagfossen kraftverk. Der skal den tilkobles eksisterende 66 kV-nett.

Veier

Det går i dag atkomstvei fra RV 615 og frem til Sagfossen kraftverk. I tillegg er det bygd vei videre med bru som krysser avløpet (elv) fra Sagfossen kraftverk. Fra motsatt side av broen må det bygges ny tilkomstvei til kraftverket. I anleggsperioden vil den ha en bredde på 13-15 m og under drift 3,5-4 m. Grunneierne kommer også til å benytte veien til skogsdrift m.v. Det vil bli etablert midlertidig anleggsvei langs rørgaten i byggeperioden. En tar vare på topplaget slik at en kan bruke dette under revegeteringsfasen. De siste meterne inn til kraftstasjonen kan være rasutsatt i perioder av året.

Massetak og deponi

Overskuddsmasse i forbindelse med rørlegging vil bli benyttet til bygging av ny anleggsvei opp mot inntaket. Det forventes ikke noe overskuddsmasse som må deponeres.

Arealbruk

Inngrep	Midlertidig arealbehov (daa)	Permanent arealbehov (daa)	Merknader
Inntaksområde	2	1	Riggområde er inkludert i inntaksområdet
Rørgate/vannvei	35	0	

Riggområde	2	0	
Veier	32,5	10	
Kraftstasjonsområde	2,5	1	
Nettilknytning			Nettilknytning vil følge vei

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Området som berøres av kraftverksutbyggingen er i gjeldene kommuneplan (arealdel) definert som LNF-område, sone 2, dvs. at det er forbud mot all utbygging som ikke er tilknyttet landbruksnæringen. Også den østre delen av planområdet som tilhører Gloppen kommune, har status som LNF-område i gjeldende kommuneplan.

Samlet plan (SP)

Prosjektet har ikke tidligere vært behandlet i Samlet plan, og berører ikke andre prosjekt i samlet plan.

Verneplan for vassdrag

Vassdraget inngår ikke i Verneplan for vassdrag.

Inngrepsfrie områder (INON)

Tiltaket vil medføre tap av 0,15 km² INON-områder i sone 2 (1-3 km fra eksisterende inngrep).

Nasjonale laksevassdrag

Prosjektet er ikke knyttet til et nasjonalt laksevassdrag.

Fylkesvise planer for småkraftverk

Sogn og Fjordane fylkeskommune har utarbeidet en fylkesdelplan for småkraftverk. Botnaelva kraftverk tilhører delområde Flora-Bremanger. Sjørdalen, øst i delområdet, er en innfallsport til det nasjonalt viktige friluftsområdet rundt Ålfotbreen. Osenvassdraget, fjellområdene på grensen mellom Flora og Bremanger og fjellområdene sørøst for Storfjorden er regionalt viktige friluftsområde. Av naturtyper er registrert fem viktige bekkedrag i Flora; Nytingenesbekken, Sandvikelva, Leirpollbeken på Stavøya, Trolldalen og Svartevatnet vest.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 19.09.13 sammen med representanter for søkeren, Fylkesmannen og grunneiere. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Flora kommune uttaler dette i sitt vedtak i bystyret den 18.06.13:

« Flora kommune vurderer fordelene som større enn ulempene for utbygging av Botnaelva Kraftverk, og tilrår at konsesjon vert gitt under føresetnad av at det ikkje kjem fram større ulemper i tilleggsutgreiingane om raudlisteartar og kulturminne.»

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane uttaler følgende i brev datert 21.06.13:

«Inntaket er planlagt i eit område med naturtypen nordvendte kystberg og blokkmark, moserik fjellheimråde som er verdisett til kategori A – svært viktig. Det er registrert rikelege førekomstar av oseaniske levermosar. Blant desse er raudlisteartane praktdraugmose og Nipdraugmose, som i fastlands-Europa har sin einaste kjende veksestad her. Også det at Brandatjørna naturreservat med fleire raudlisteartar ligg like aust for Botnaelva viser at området har stort naturmangfald. Vi har ikkje motteke tilleggsvurderinga som NVE har kravd om konsekvensar og avbøtande tiltak. Kunnskapsgrunnlaget vi har vurdert er dermed ikkje i tråd med naturmangfaldlova § 8. Tilkomstvegen er planlagt gjennom ein prioritert naturtype av typen «gamal, fattig edellauvskog» i Søreвика søraust for Krogstadvatnet. Dette er ein naturtype som går att i fleire av dei omsøkte prosjekta. Vi vil derfor peike på at omgrepet «fattig» viser til karplantefloraen på skogbotnen, som i denne naturtypen gjerne er prega av rasmark og tynt jordsmonn. Typisk for naturtypen, særleg i dette området, er førekomst av gamle og grove eiketre, som kan vere levestad for eit stort tal lav, mosar og insekt. Artsinventaret i «gamal, fattig edellauvskog» kan derfor vere svært rikt, ofte med raudlista artar. Innhole og grove eiketre har av same grunn fått status som utvald naturtype etter naturmangfaldlova. Det er ingen eksisterande inngrep langs denne delen av Krogstadvatnet, men det går ei kraftlinje ovafor oppe på fjellet ved inntaket. Heile området med Oselvassdraget og tilhøyrande sidevassdrag er kjent for å ha ein god bestand av lom, både storlom og smålom. Smålom er observert ved Botnavatnet, men det er usikkert om arten hekkar der. Dette burde vore undersøkt. Sjølv om reguleringa berre er ein meter er det tilstrekkeleg til å øydeleggje hekkplass for lom. Fossen som ligg mindre enn 25 m frå osen i Krogstadvatnet er vandringshinder anadrom fisk, og elva fram til vandringshinderet har potensial som rekrutteringselv for laks og sjøaure samt innlandsaure frå vatnet. Dersom det skal etablerast eit kraftverk med avlaup på anadrom strekning må det først undersøkast om kraftverksavlaupet kan påverke gyte- eller oppveksttilhøve og planleggjast nødvendige avbøtande tiltak. Alternativt bør kraftverksutlaupet flyttast ovanfor anadrom strekning. Etter vår vurdering er kunnskapsgrunnlaget ikkje i tråd med naturmangfaldlova § 8. Inntak, demning, kraftstasjon og tilkomstveg med kraftline og røyrkata med den mellombelse anleggsvegen vil verte godt synlege i landskapet. Desse nye inngrepa kjem i tillegg til ei kraftline rett ved planlagt inntak. Foreslegne avbøtande tiltak som å ta vare på matjord frå grøftene for seinare bruk til revegetering i traseane for røyrkata og anleggsvegen verkar ikkje som realistiske i eit område med bart fjell. Dei samla landskapsinngrepa vert etter vårt syn svært omfattande, og vi kan ikkje sjå at tiltaka er planlagt i tråd med naturmangfaldlova § 12. Bortfall av vatn etter ei eventuell regulering vil etter vår vurdering få mindre konsekvensar for landskapet då elva ikkje bidreg spesielt til den samla landskapsopplevinga. Tiltaket vil medføre tap av 0,15 km² INON-områder i sone 2 (1-3 km fra eksisterende inngrep).

Konklusjon:

Fylkesmannen vurderer at bygging av Botnaelva kraftverk vil få store negative landskapsverknader og konsekvensar for prioriterte naturtypar, samt uavklarte konsekvensar for raudlisteartar. Prosjektet er ikkje utgreidd i tråd med naturmangfaldlova §8 og 12. I medhald av vassressurslova § 24 fremjar vi motsegn til bygging av Botnaelva kraftverk.»

Sogn og Fjordane fylkeskommune har fattet vedtak i fylkesutvalget den 26.06.2013 der de vurderer fordelene ved Botnaelva kraftverk å være større enn ulempene for allmenne og private interesser, og anbefaler at det blir gitt konsesjon.

Fra fylkesrådmannens innstilling gjengir vi følgende:

«Botnaelva er ikkje godt synleg i landskapet. Dermed vil også fråføring av vatn bli lite synleg. Rørgate og anleggsveg opp til inntaket vil derimot bli godt synleg i ei tid framover. Det er lite vegetasjon og lausmassar i øvre deler, slik at nedgraving/sprenging av grøft for rørgata vil bli krevjande. Likevel er det truleg den nye tilkomstvegen frå Sagefossen kraftverk til den nye kraftstasjonen, som vil representere det største inngrepet. Her er det viktig at terrenginngrepa vert gjort på ein skånsam måte og dekkja til med stadlege lausmassar. Fylkesrådmannen vurderer fordelane ved tiltaket til å vere marginalt større enn ulempene, og vil rå til at det vert gitt konsesjon.

Fylkesrådmannen vurderer at fordelande ved tiltaket marginalt vil vere større enn ulempene for allmenne og private interesser og rår til at konsesjon vert gitt.»

Statens vegvesen uttaler dette i uttalelse fra 14.05.13:

«Statens vegvesen gjer merksam på at dersom kraftverka skal ha tilkomst frå riks- eller fylkesveg, har bygningar som skal settast nærare vegane enn byggjegrænse langs offentleg veg eller skal krysse veg med røyr eller kablar, må det søkjast Statens vegvesen om dette.»

Sogn og Fjordane Turlag sier i sin uttalelse den 04.07.13 :

«Konfliktnivået med friluftslivet er i denne saka ikkje så stort at Sogn og Fjordane Turlag ønskjer å gå mot bygging av Botnaelva kraftverk. Ut frå våre interesser, er utbygginga fullt ut akseptabel. Der vi ser at konfliktnivået kan vere for høgt, er når det gjeld biologisk mangfald, inklusive raudlisteartar. Men på det fagfeltet er det andre, både hos Fylkesmannen og hos NVE, som har mykje større kompetanse enn oss til å gjere ei god vurdering.»

Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane uttaler følgende den 16.06.13:

« Med slik store mengder utbygging i Flora må ein stille strengare krav til å greie ut om konsekvensane før løyve til bygging av kraftverk vert gitt. Det er nødvendig med betre miljøundersøkingar og meir heilskaplege analysar innanfor eit avgrensa geografisk område i kvar utbygging. Det er noko underleg å seie at vi treng meir kraft og at vi derfor må bygge ut meir, og samstundes gi inntrykk av at vi viser omsyn til natur og landskap. All utbygging har konsekvensar for naturen. Her skal ein sprengje, byggje kraftliner, rørgater og skogsvegar, og det blir redusert vassføring. Sakene rører ved gammalskog , raudlisteartar, verdifulle natur-/landskapstypar og fisk.

Det omfattande tapet av naturmangfald krev at vi først og fremst sluttar å gi løyve til nye store vasskraftutbyggingar her i landet, men det er viktig å vere klar over at mindre kraftverk også kan ha store konsekvensar for naturen. Det døyr no ut artar i ein fart som er 1000 til 10000 gonger raskare enn normalt, omlag ein art kvart tiande minutt. Dette store tapet må vi stoppe. Det gjer vi ikkje ved å øydeleggje leveområda til artane som lever i og rundt norske vassdrag. Vi har eit stort ansvar, både for oss og internasjonalt, for å ta vare på dei siste elvane i Noreg. Dei fleste undersøkingane kan gi inntrykk av at det bør gjerast betre kartlegging av raudlisteartar. Botnaelva er eit døme på dette. Her er naturtypen kystberg og blokkmark, og moserik fjellheiområde, verdi A, svært viktig. Og sidan det er funn av raudlisteområde kategori NT og EN kan det også vere at det finst fleire artar av mose og lav. Sidan det er

identifisert ein verdifull naturtype - gammal, fattig edellauvskog med eikeskog, svartorskog og hasselkratt - bør ein gjere betre undersøkingar med tanke på flaggermus. Fordi det er ospeskog, er det også mogelegheit for at det finst hakkespettar i området. Samla sett er ikkje fugle- og pattedyrfaunaen middels rik. Den er svært rik, og samtidig ligg den i eit sårbart område. Vi meiner ut frå den noko tynne rapporten at ein bør bruke naturmangfoldlova aktivt.

[...]

Vi i Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane ser med uro på alle dei små og store utbyggingssakene vi har her i fylket. Sogn og Fjordane er norgesmester i småkraftutbygging med totalt 144 småkraftprosjekt. Mange småkraftverk kan byggast utan alvorleg skade på natur og landskap, men vi meiner det må betre kartleggingar til. Det er viktig å få kunnskap om korleis kraftutbygging og -produksjon kan påverke dyr og plantar rundt vassdraga på ulike måtar. Endringar i vassføringa kan påverke fiskebestandar og andre ferskvassorganismar. Miljølempene kan vere store både når deg gjeld landskapsestetikk og biologisk mangfold.

Verdien av ei elv må ikkje berre målast i kilowatt! Ein må også sjå elvane som viktige for turismen. Dei gir sterke naturopplevingar og kan også vere identitetsmerke for landskapet. Sogn og Fjordane er eit fylke der fosselandskap er eit viktig element, der elvar kastar seg ut frå fjell til fjord. Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane håpar det kan stillast strengare krav og betre kunnskap om forvaltning av vassressursane, som er ein felles arv. Eit våtare og villare klima med meir ras i åra som kjem er også noko ein må ta høgde for når ein skal vurdere ei utbygging.

Konklusjonen vår for søknaden om løyve til å byggje dei ti kraftverka i Flora er at NVE ikkje bør gi konsesjon før det er gjort betre miljøundersøkingar. Sidan vi ikkje går inn i kvart enkelt prosjekt, håpar vi at synspunkta våre i denne fråsegna vert tekne med i vurderinga til NVE.»

Søkers kommentarer til høringsuttaalelsene

Søker sendte kommentarer til høringsuttaalelsene den 23.08.13:

«Flora kommune

NGK takker for at kommunen er positiv til utbygging av Botnaelva kraftverk. Det ble etter krav fra NVE utført en tilleggsvurdering av ev. konsekvenser ved bygging av Botnaelva kraftverk for naturtypen og de sjeldne moseartene som er påvist i tiltaksområdet og forslag til avbøtende tiltak. I vurderingene er det skrevet at tiltaket kan ha stor verdi og stor negativ konsekvens, men siden det hersker betydelig usikkerhet knyttet til kunnskapsgrunnlaget, hersker det også stor usikkerhet knyttet til omfanget av virkning, og derfor også konsekvens. Det anbefales av biolog ytterligere feltarbeid for å undersøke de riktige konsekvenser av tiltaket for temaet rødlistearter og deltemaene verdifulle naturtyper og karplanter, moser og lav. Det vil også bli tatt kontakt med fylkeskommunen for registrering av kulturminner ved en ev. konsesjon.

Sogn og Fjordane Fylkeskommune

- 1. NGK takker for at fylkeskommunen er positiv til utbygging av Botnaelva kraftverk.*
- 2. NGK vil ved en ev. konsesjon bestille registrering av kulturminner fra nyere tid fra Fylkeskommunen. Fylkeskommunen ble også kontaktet under utarbeidelse av konsesjonssøknad angående ev.registrerte kulturminner i tiltaksområdet.*

3. Ved en ev. konsesjon vil det bli utarbeidet en detaljplan for landskap og miljø hvor blant annet fremkomstvei til kraftverket vil være omtalt. En vil nøye gå gjennom trase frem til kraftstasjon for å få en mest mulig skånsom utbygging av veien.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

NGKs kommentarer:

1. NGK mener det er synd at Fylkesmannen er negativ til en utbygging av Botnaelva kraftverk. Botnaelva er ikke godt synlig i landskapet. En utbygging vil gi ny kraftproduksjon av fornybar energi til om lag 360 husstander. Det vil gi inntekter til utbygger, grunneierne og kommune i form av eiendomsskatt. Det vil også kunne ha positive ringvirkninger for det lokale næringslivet.

2. NGK har sendt inn tilleggsvurdering innen fristen til NVE. En av truslene for praktdraugmose og nipdraugmose er trolig opphør av beite ettersom igjengroing vil kunne være en trussel mot de oseaniske levermosene. Klimaendring vil på samme vis øke forbusking og skoginnvandring i de opne fuktheiene. Frem til 1969 ble området beitet av både kyr og sauer som ble fraktet over vatnet med båt og satt i land på Endestadbogen. Dette ble etter hvert for tungvindt og dermed opphørte bruken av området som beitelandskap. Ved en konsesjon på Botnaelva kraftverk, vil en kunne benytte vei frem til kraftstasjon for å frakte sauer bort og igjen benytte området til beite.

3. Planlagt trase for tilkomstvei/jordkabel vil komme i nærheten av registrerte forekomster av gubbeskjegg (NT) og skorpefiltlav (NT) ved Sørevisa på furu og osp. Naturtypen gammel, fattig edellauvskog har innslag av eikeskog, svartorskog og hasselkratt. Lokaliteten vurderes til lokalt viktig. C. Det er gitt lav verdi grunnet innslag av andre treslag. Viser til side 23, figur 15, i bmrappport som viser en oversikt over registrerte funn av rødlistede arter. En bygging av vei frem til Botnaelva kraftverk vil føre til oppsplitting og varig arealtap, men veien vil bli revegetert til en smalere vei enn det som er behovet under anleggsarbeidet. Samtidig vil en vei frem til kraftstasjonen åpne for mer turgåing i området, lettere tilkomst til hytter på eidet mellom Endestadvatnet og Krokstadvatnet, lettere å drive jakt i området, drive skogbruk, frakte inn beitedyr som vil bidra til å ivareta rødlistede mosearter nipedraugmose og praktdraugmose samt å kunne være et alternativ i stedet for å gå gjennom naturreservatet Brandatjørna naturreservat som er sårbart for menneskelig aktivitet. I Forvaltningsplan fra Fylkesmannen 27.01.2012 viser vi til punkt 4.3 retningslinjer. Mål – å redusere ferdsel gjennom naturreservatet fra fylkesveg 615. Punkt 6.2. Fylkesmannen vil ikke legge til rette for ferdsel i naturreservatet, det er sårbart for menneskelig aktivitet og oppmodar hytteeigarar til å bruke andre tilkomstvegar, båt på vatnet og sti til hyttene ev. taubane til hyttene for vedlikehold av dei.

4. Det er planlagt å regulere Botnavatnet med 1 m, henholdsvis 0,5 m opp og 0,5 m ned. I løpet av et vanlig år vil også flommer og snøsmelting gi naturlige variasjoner for Botnavatnet, vannstanden vil stige. Berørte arealer er forholdsvis beskjedne, ca. 3 daa, og reguleringshøyden avviker lite fra det som ansees som naturlig vannstandsvariasjon. Noen fuglearter vil samtidig i større eller mindre grad ha fordeler av økt tilgang på næringsorganismer innenfor en samlet reguleringsone på en meter. Smålom er ikke på rødlisten, men storlom er i kategori nær truet. Smålom vil være var for lyder i rugeperioden i mai-juni og de ruger i 26-29 dager. De finner ofte mat andre steder enn der de ruger. Smålom lager seg ikke noen veldig tydelige reir. En

større fare for lom er ofte kraftlinjer da de flyr langt bortover før de letter/flyr høyere. Det er altså en typisk art som blir truet av kraftlinjer som i dag eksisterer i nærområdet.

5. Krokstadvatnet nedstrøms kraftstasjon utgjør øvre del av anadrom strekning i Osenvassdraget, der fosseparti er absolutt vandringshinder. Botnaelva har en strekning på 10-15 m der fisk kan gå opp fra Krokstadvatnet. Det er ikke naturlige fiskestammer i Botnaelva eller Botnavatnet. Fisk som settes ut formerer seg ikke. Krokstadvatnet er overbefolket av småfallen aure og biolog skriver at verdi av utløpsstrekning som får fraført vann er marginalt. Når vannet er overbefolket av småfallen aure vil det si at det må være mange gode gytebekker/gytearealer for ørret i vannet og at det neppe kan ha stor betydning for fisk å opprettholde utløpspartiet av Botnaelva med normal vannføring. Rådgivende biologer har en egen fiskeribiolog, Harald Sæverud, og de har utført en omfattende fiskeribiologisk undersøkelse i hele Osenvassdraget, som omfatter Krokstadvatnet (rapport 471 fra 2000 som er tilgjengelig på deres nettsider). Konklusjonen er at det knapt finnes anadrom fisk opp til Krokstadvatnet. Det er bare unntaksvis påvist laks i vannet og sjøørret skal ikke være registrert. Vi kan derfor ikke se at kunnskapsgrunnlaget skal være i strid med naturmangfoldloven §8.

SFE Nett

NGKs kommentarer:

- 1. NGK merker seg kommentar og vil komme tilbake til SFE Nett ved en ev. konsesjon for videre dialog.*
- 2. NGK merker seg kommentar om anleggsbidrag ved en ev. konsesjon.*

Sogn og Fjordane turlag

NGKs kommentarer:

- 1. NGK takker for at Sogn og Fjordane Turlag er positive til en utbygging. En utbygging vil gi ny kraftproduksjon av fornybar energi til om lag 360 husstander. Det vil gi inntekter til utbygger, grunneierne, kommune i form av eiendomsskatt. Det vil også kunne ha positive ringvirkninger for det lokale næringslivet.*
- 2. NGK hensyntar alltid nærmiljø rundt kraftstasjon og vil i detaljplanene vurdere om det er behov for ytterligere støyisolering utover det som er krav etter forskrift. Vegger er støyisolerende for lyd fra maskineriet og vil normalt gi utendørsnivåer på lyd som ikke vil medføre noen støyproblemer. Det er også mulig å bruke matter framfor utløpet til kraftstasjonen som støyreducerende tiltak."*

Innsigelse

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har innsigelse til prosjektet. Innsigelsesmøte ble avholdt den 20.04.14. Fylkesmannen bekreftet i dette møtet at de opprettholder sin innsigelse til Botnaelva kraftverk.

Tilleggsopplysninger

NVE krevde en tilleggsvurdering av de øvre delene av prosjektet den 19.02.13. Tilleggsvurderingen ble krevd for å avdekke områdets verdifulle naturtype, nordvendte kystberg og blokkmark/moserikt

fjellheimråde, som ikke var nevnt i søknadens miljørapport. Tilleggsvurderingen skulle også vurdere de registrerte forkomstene av rødlisteartene Praktdraugmose (VU-sårbar art) og Nipdraugmose (EN-sterkt truet art).

I etterkant av befaringen, den 18.09.13, mottok NVE en e-post fra Oddvar Endestad som er grunneier i prosjektet. Han argumenterer i dette brevet for å gi konsesjon og presenterer de ulike fordelene ved dette.

Den 18.12.13 fikk NVE muntlig henvendelse fra Norsk Grønnkraft om at de vurderte å sende inn endringer i prosjektet. Dette dreide seg flere forskjellige alternativer som mellom annet omfattet tilrettelegging av fergedrift i stedet for vei, og tunnelboring hele eller deler av rørgatestrekningen. NVE vurderte disse endringene til å være så store at dette ville kreve en ny søknad og dermed også en ny høringsrunde. Norsk Grønnkraft fikk dermed et valg om å komme med en ny søknad eller beholde den opprinnelige søknaden som hadde vært på høring og der befaring var gjennomført. Norsk Grønnkraft valgte å beholde opprinnelig søknad uten endringer.

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 4,05 km² ved inntaket og middelvannføringen er beregnet til 0,46 m³/s. Nedbørfeltet har en snaufjellandel på 96 %. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende høst- og vinterflommer, men flom kan forekomme hele året. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren og sommeren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 22 og 18 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 18 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 0,92 m³/s og minste driftsvannføring 0,046 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 22 l/s i perioden 01.05. til 30.09. og 18 l/s resten av året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 66 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 200 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 22 l/s i perioden 01.05. til 30.09. og 18 l/s resten av året, vil restvannføringen være på 34 % av den totale tilgjengelige vannmengden. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 60 dager i et middels vått år. Vannføringen vil ikke være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 83 l/s ved kraftstasjonen.

NVE mener at omsøkt slukeevne ivaretar noe av vassdragets naturlige vannføringsdynamikk ved at det er overløp et visst antall dager i året.

Produksjon og kostnader

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger.

Landskap

Botnaelva kraftverk er planlagt med rørgate i dagen fra inntaket og over en strekning på om lag 300 m ned til en tverrgående forsenking i terrenget. Fra her skal rørgaten sprenges og graves ned over en strekning på 900 m ned til den planlagte kraftstasjonen. I tillegg skal det lages ny tilkomstvei på 2,5 km fram til kraftstasjonen. I prosjektområdet er det få inngrep pr i dag. Det går en 66 kV kraftlinje fra Sagfossen kraftverk som krysser nedbørfeltet. Utenom denne finnes det ingen store tekniske inngrep. Det går heller ingen skogsveier inn i området etter det NVE har fått opplyst.

Fylkesmannen mener landskapsinngrepene blir svært omfattende ved bygging av Botnaelva kraftverk og dette er en av grunnene til at de kommer med innsigelse til prosjektet. Sogn og Fjordane fylkeskommune har kommentert at prosjektets rørgate og vei vil være synlig i landskapet og at særlig veien vil være et stort landskapsinngrep. De vurderer det slik at fordelene vil være marginalt større enn ulempene.

Det er planlagt rørgate i dagen ut fra inntaket og de første 300 m av vannveien. Denne delen består utelukkende av berg i dagen og området kan sees fra fylkesvei 615. Selv om rørgate i dagen i denne

delen av prosjektet vil bli et mindre inngrep enn nedgravd rørgate, vil det likevel fremstå som et markert element i horisonten og i fjellsiden da det er lite vegetasjon. Videre nedover fjellsiden er det planlagt å legge rørgaten i grøft. Etter det en kunne se på befaring er det svært tynt vegetasjonsdekke og det er kort vei ned til fjell. Mest sannsynlig må hele traseen sprenges. Med mye sprenging og lite vegetasjonsdekke vil dette bli et stort og synlig inngrep, slik NVE ser det. Det er også planlagt 2500 meter med ny permanent vei fra Sagvatnet kraftverk langs Krogstadvatnet. På befaringen ble det klart at terrenget her er steinete og det er stedvis mye rasmasser. Det er i tillegg lite overdekningsmasse på det meste av strekningen. Alle inngrepene blir permanente og vil bli godt synlige element i et område som i dag fremstår som lite berørt. NVE mener at hele det planlagte prosjektet vil føre til betydelige inngrep i et landskap som i dag er mer eller mindre urørt for tekniske inngrep. Det store landskapsinngrepet som bygging av Botnaelva kraftverk vil føre til samsvarer ikke med den planlagte produksjonen til Botnaelva kraftverk og tillegges stor vekt i vår vurdering.

Naturmangfold

Naturtyper og rødlistearter

I tiltakets influensområde er det registrert to verdifulle naturtyper. Tilkomstveien bort til det planlagte kraftverket vil gå gjennom et område med gammel, fattig løvskog som har fått verdien C, lokalt viktig. Her er det registrert gubbeskjegg og skorpefiltlav som begge er sårbare arter (NT).

Det er også registrert en viktig naturtype i de øvre delene av prosjektområdet til Botnaelva kraftverk. Lokaliteten er av typen nordvendte berg og blokkmark og er vurdert til kategori A, svært viktig. Utformingen er moserik fjellhei og lokaliteten har to svært viktige bestander av rødlistearter. Det er praktdraugmose med status som sårbar (VU), og nipdraugmose med statusen sterkt truet (EN). Forekomsten av nipdraugmose er særlig viktig da dette er en av 3 lokaliteter der arten er funnet, samt at den er typelokalitet for arten. De to andre funnstedene er Skottland og Himalaya. Avgrensingen av naturtypelokaliteten er gjort i forhold til aktuelle voksesteder for de to artene. I forhold til plassering av Botnaelva kraftverk vil inntaket, reguleringa og om lag 500 m med rørgate i dagen ligge innenfor avgrensinga til naturtypen. Etter tilleggsvurdering fra fagperson er verdien i området rundt Botnavatnet vurdert til å ha stor verdi, og da vil tiltaket få stor negativ konsekvens.

Flora kommune stiller som forutsetning at utbygginga ikke fører til større ulemper for rødlisteartene. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane mener at konsekvensene for prioriterte naturtyper og konsekvensene for rødlisteartene ikke er avklarte og dette er en av grunnene til at de fremmer innsigelse til prosjektet. Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane er også kritiske til en utbygging i forhold til biologisk mangfold.

De øvre delene av Botnaelva kraftverk er planlagt i et område som er voksested for de to rødlisteartene som er bakgrunnen for at området har fått verdi som svært viktig. Både anleggsarbeidet som skal utføres ved en eventuell utbygging, samt de permanente inngrepene som inntaket, reguleringen og rørgaten vil føre til et betydelig inngrep. Etter det NVE kunne se på befaring så er influensområdet i de øvre delene ensartet når det kommer til vegetasjon og utforming, og dermed aktuelt som voksested for praktdraugmose og nipdraugmose. NVE har vært i kontakt med John Bjarne Jordal og Kristian Hassel som har gjort registreringene i området og de bekrefter at artene finnes flere steder innenfor tiltakets influensområde. Det er dermed en stor sannsynlighet for at en eventuell utbygging vil påvirke disse artenes voksested og utbredelse negativt, midlertidig eller permanent, slik NVE ser det. Det står i OED sine retningslinjer for småkraftverk at prosjekt som kommer i konflikt med arter som er sterkt truet ikke kan påregne å få konsesjon. NVE mener dermed at usikkerheten rundt hvilke påvirkninger en utbygging vil få på nipdraugmose er så stor at det vil ha stor betydning for om det blir gitt konsesjon eller ikke.

Tilkomstveien er planlagt gjennom en naturtype av lokal verdi C. NVE mener at det ikke er ideelt å dele opp en lokalt verdifull naturtype, men det er ingen alternative plasseringer for å unngå området. En plassering av veien høyere opp i terrenget, vurderes ikke å være en bedre løsning. Ved en eventuell konsesjon vil det være nødvendig med god detaljplanlegging når endelig plassering av vei skal bestemmes. Det vil være en forutsetning at en fagperson innen vegetasjon er med i denne planleggingen slik at de viktigste elementene innenfor naturtypeavgrensingen skånes. Likevel vil det være stor sannsynlighet for at oppstykkningen av dette området vil føre til bortfall av naturtypen, slik NVE ser det. Selv om områdets verdi ville bli redusert, er dette forholdet ikke avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Fugl

Det er registrert strandsnipe både langs Botnaelva, i Botnavatnet og Krogstadvatnet. Strandsnipe er en nær truet art (NT) fordi den har hatt en markert bestandsnedgang de siste 15 årene. Hovedpåvirkningene ligger utenfor Norge ifølge Artsdatabankens faktaark. Det er likevel viktig at det blir tar hensyn til arten for å være føre var og unngå ytterligere bestandsnedgang. NVE mener at en reduksjon av vannføring på den omsøkte strekningen vil være negativt for strandsnipe, men ikke i så stor grad at det vil påvirke konsesjonsspørsmålet. Avbøtende tiltak som minstevassføring og biotopiltak som for eksempel terskler som også kan pålegges i ettertid, vil redusere de negative konsekvensene og sikre tilgang på næring og leveområder for arten etter en eventuell utbygging.

Fylkesmannen har påpekt at det er observert smålom i Botnavatnet og at hele området har en god bestand av storlom. I forbindelse med hekking så vil en regulering av Botnavatnet utgjøre en fare for at hekkingen blir mislykket. Etter det NVE får opplyst er det ikke bekreftet hekking av lom i Botnavatnet og vil derfor ikke tillegges dette vekt i vurderingen.

Fisk

Fylkesmannen sier i sin høringsuttalelse at Botnaelva kan fungere som rekrutteringselv fram til vandringshinderet som ligger 25 meter fra utløpet i Krogstadvatnet. Etter det NVE kunne observere på befaringen, er det lite sannsynlig at elven er viktig for anadrom fisk og dette vil ikke være noe som tillegges vekt i forhold til om det blir gitt konsesjon til Botnaelva kraftverk eller ikke.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Botnaelva kraftverk legger vi til grunn bestemmelsene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5 samt §§ 8-12.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Botnaelva kraftverk finnes det praktdraugmose, nipdraugmose, gubbeskjegg, skorpefiltlav og strandsnipe. En eventuell utbygging av Botnaelva vil etter NVEs mening være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper, arter eller økosystemet gitt i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

NVE har også sett dette i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. Det er vår vurdering at en utbygging vil kunne føre til en for stor belastning for nipdraugmose som art. Prinsippet om samlet belastning i naturmangfoldloven § 10 er vurdert, og er av betydning for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det ikke tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet og særlig på arten Nipdraugmose som er en sterkt truet art, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) skal tillegges særlig vekt.

Samlet belastning

NVE har hatt til behandling 10 søknader om bygging av småkraftverk i Flora kommune, bl.a. for å avdekke ev. samlede virkninger av utbyggingene som ikke kommer frem eller som blir mindre fremtredende dersom den enkelte sak vurderes for seg. En slik tilnærming er i tråd med naturmangfoldloven § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, og OEDs egne retningslinjer for behandling av små vannkraftverk fra 2007 der sumvirkninger omtales.

Store terrenginngrep ved flere kraftverk innenfor et geografisk avgrenset område vil kunne være nødvendig å vurdere samlet. For Botnaelva kraftverk sitt vedkommende isolert sett, er dette vurdert i kapitlet om landskap foran og funnet å være av stor betydning for konsesjonsspørsmålet, og det vurderes derfor ikke å være nødvendig å vurdere inngrepene i en større sammenheng.

Denne problemstillingen er for øvrig også relevant når det gjelder vurderingen av både Steindal kraftverk og Øvre Agledal kraftverk, og det framgår av samtidige vedtak, jf. KSK-notat nr. 41/2014 og 63/2014, at bl.a. de landskapsmessige konsekvensene for Øvre Agledal kraftverk er av betydning for konsesjonsspørsmålet.

Kulturminner

NVE vurderer temaet kulturminner som lite problematisk og tillegger dette lite vekt i konsesjonsspørsmålet. NVE vil likevel minne om tiltakshavers meldeplikt ved funn av ytterligere kulturminner under anleggsarbeid, jmfør kulturminneloven § 8.

Vanntemperatur, isforhold og lokalklima

Redusert vannføring vil føre til at vanntemperatur og mikroklima i elvestrengen være påvirket i større grad av lufttemperatur enn tidligere. Vannet ut fra kraftstasjon vil normalt ha en marginalt høyere temperatur, og i den berørte delen av elvestrengen vil det være lavere luftfuktighet enn i et urørt vassdrag. Elva har et relativt bratt fall med liten isproduksjon og forholda for islegging, isgang, kjøving og risiko for frostrøyk antas å endre seg lite. Samlet sett anser NVE forholdene rundt vanntemperatur, isforhold og lokalklima som lite problematiske.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Botnaelva kraftverk vil gi 7,2 GWh i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som normal for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneier og generere skatteinntekter. Videre vil Botnaelva kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

Oppsummering

Flora kommune er positive til en utbygging så sant det ikke fører til ulemper for rødlistearter og kulturminner. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har kommet med innsigelse på grunn av store negative landskapskonsekvenser, samt uavklarte konsekvenser for rødlistearter. Sogn og Fjordane fylkeskommune vurderer fordelene til å være marginalt større enn ulempene og tilrår en konsesjon. Statens vegvesen gjør oppmerksom på regelverk i forhold til tilkomstvei, byggegrense osv. Sogn og Fjordane Turlag vurderer at tiltaket har få konflikter for friluftsliv. Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane går mot ei utbygging og ønsker bedre miljøundersøkelser på samtlige småkraftverk i Flora kommune.

I NVE sitt vedtak er det lagt vekt på at prosjektet vil føre til store negative landskapsmessige inngrep. Den øvre delen av rørgaten er planlagt i dagen og vil bli liggende godt synlig i terrenget. Videre vil prosjektet føre til mye sprenging både ved etablering av rørgate på 900 m og ny permanent vei på 2,5 km på grunn av mye fjell i dagen og sparsomt vegetasjonsdekke. Ifølge OEDs retningslinjer for små kraftverk bør inngrep som er svært synlige og som etterlater seg varige sår i naturen unngås. Etter NVEs syn overstiger dermed de samlede ulempene forbundet med de store terrenginngrepene fordelene ved en kraftproduksjon på 7,2 GWh/år. I tillegg vil inntaket og rørgaten i dagen berøre en svært viktig naturtype som er definert ut fra at det er voksested for 2 arter som er på den norske lista over truede arter. Den ene av disse artene har kun 3 kjente voksesteder på verdensbasis hvorav dette området er ett av dem.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene, mener NVE at ulempene av det omsøkte tiltaket er større enn fordelene, og at kravet i vannressursloven § 25 ikke er oppfylt. NVE avslår søknaden fra Norsk Grønnkraft AS om tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Botnaelva kraftverk.