

NVE

Seksjon for småkraftverk
ved saksbehandler Brit T. Haugen

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato: 23.08.2013

SVAR PÅ INNKOMNE HØRINGSUTTALELSER FOR BOTNAELVA KRAFTVERK

I forbindelse med konsesjonssøknad for Botnaelva kraftverk har det kommet inn uttalelser til prosjektet. Vi har lest gjennom alle og trukket frem utdrag som vi ønsker å kommentere.

Norsk Grønnkraft har mottatt høringsuttalelser fra følgende:

1. Flora kommune
2. Sogn og Fjordane Fylkeskommune
3. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane
4. Statens Vegvesen
5. SFE Nett AS
6. Sogn og Fjordane Turlag
7. Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane

Flora kommune

1. Flora kommune er positiv til søknaden om Botnaelva kraftverk, med forbehold om resultat av tilleggsutgreiingar på raudlisteartar og kulturminne.

NGKs kommentar:

1. *NGK takker for at kommunen er positiv til utbygging av Botnaelva kraftverk. Det ble etter krav fra NVE utført en tilleggsvurdering av ev. konsekvenser ved bygging av Botnaelva kraftverk for naturtypen og de sjeldne moseartene som er påvist i tiltaksområdet og forslag til avbøtende tiltak. I vurderingene er det skrevet at tiltaket kan ha stor verdi og stor negativ konsekvens, men siden det hersker betydelig usikkerhet knyttet til kunnskapsgrunnlaget, hersker det også stor usikkerhet knyttet til omfanget av virkning, og derfor også konsekvens. Det anbefales av biolog ytterligere feltarbeid for å undersøke de riktige konsekvenser av tiltaket for temaet rødlistearter og deltemaene verdifulle naturtyper og karplanter, moser og lav. Det vil også bli tatt kontakt med fylkeskommunen for registrering av kulturminner ved en ev. konsesjon.*

Sogn og Fjordane Fylkeskommune

1. Fylkesrådmannen vurderer at fordelene ved tiltaket marginalt vil vere større enn ulempene for allemenne og private interesser og rår til at konsesjon vert gitt.
2. Tiltakshavar må gjere ei undersøking om det er kulturminne frå nyare tid i området og ei vurdering av korleis desse vert påverka av tiltaket. (...) Vi ber tiltakshavar ta kontakt med fylkeskommunen slik at ei slik registrering kan la seg gjennomføre så fort som råd.

3. Botnaelva er ikkje godt synleg i landskapet. Dermed vil også fråføring av vatn bli lite synleg. (...) den nye tilkomstvegen frå Sagefossen kraftverk til den nye kraftstasjonen, (...). Her er det viktig at terrenginngrepa vert gjort på ein skånsam måte og dekkja til med stadlege lausmassar.

NGKs kommentar:

1. *NGK takker for at fylkeskommunen er positiv til utbygging av Botnaelva kraftverk.*
2. *NGK vil ved en ev. konsesjon bestille registrering av kulturminner fra nyere tid fra Fylkeskommunen. Fylkeskommunen ble også kontaktet under utarbeidelse av konsesjonssøknad angående ev. registrerte kulturminner i tiltaksområdet.*
3. *Ved en ev. konsesjon vil det bli utarbeidet en detaljplan for landskap og miljø hvor blant annet fremkomstvei til kraftverket vil være omtalt. En vil nøye gå gjennom trase frem til kraftstasjon for å få en mest mulig skånsom utbygging av veien.*

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

1. Fylkesmannen vurderer at bygging av Botnaelva kraftverk vil få store negative landskapsverknader og konsekvensar for prioriterte naturtypar, samt uavklarte konsekvensar for raudlisteartar. Prosjektet er ikkje utgreidd i tråd med naturmangfaldlova §§ 8 og 12. I medhald av vassressurslova §24 fremjar vi motsegn til bygging av Botnaelva kraftverk.
2. Inntaket er i eit området med naturtypen nordvendte kystberg og blokkmark, moserik fjellheimområde som er verdisett til kategori A – svært viktig. Det er registrert rikelege forekomstar av oseaniske levermosar. Blant desse er praktdraugmose og nipedraugmose, som i fastlands-Europa har sin einaste kjende veksestad her. Også det at området Brandatjørna naturreservat med fleire raudlisteartar ligg like aust for Botnaelva viser at området har stort naturmangfald. Vi har ikkje motteke tilleggsvurderinga som NVE har kravd om konsekvensar og avbøtande tiltak. Kunnskapsgrunnlaget vi har vurdert er dermed ikkje i tråd med naturmangfoldlova § 8.
3. Tilkomstvegen er planlagt gjennom ein prioritert naturtype av typen «gamal, fattig edellauvskog» i Sørevisa søraust for Krokstadvatnet. Dette er ein naturtype som går att i fleire av dei omsøkte prosjekta. (...) Artsinventaret i «gamal, fattig, edellauvskog» kan derfor vere svært rikt, ofte med raudlista artar.
4. Heile området med Oselvvassdraget og tilhøyrande sidevassdrag er kjent for å ha ein god bestand av lom, både storlom og smålom. Smålom er observert ved Botnavatnet, men det er usikkert om arten hekkar der. Dette burde vore undersøkt. Sjølv om reguleringa berre er ein meter er det tilstrekkeleg til å øydeleggje hekkplass for lom.
5. Fossen som ligg mindre enn 25 m frå osen i Krokstadvatnet er vandringshinder anadrom fisk, og elva fram til vandringshinderet har potensial som rekrutteringselv for laks og sjøaure samt innlandsaure frå vatnet. Dersom det skal etablerast eit kraftverk med avlaup på anadrom strekning må det først undersøkast om kraftverksavlaupet kan påverke gyte- eller oppveksttilhøve og planleggjast nødvendige avbøtande tiltak. Alternativt bør kraftverksutlaupet flyttast ovanfor anadrom strekning. Etter vår vurdering er kunnskapsgrunnlaget ikkje i tråd med naturmangfaldlova §8.

NGKs kommentarer:

1. *NGK mener det er synd at Fylkesmannen er negativ til en utbygging av Botnaelva kraftverk. Botnaelva er ikke godt synlig i landskapet. En utbygging vil gi ny kraftproduksjon av fornybar energi til om lag 360 husstander. Det vil gi inntekter til utbygger, grunneierne og kommune i form av eiendomsskatt. Det vil også kunne ha positive ringvirkninger for det lokale næringslivet.*
2. *NGK har sendt inn tilleggsvurdering innen fristen til NVE. En av truslene for praktdraugmose og nipedraugmose er trolig opphør av beite ettersom igjengroing vil kunne være en trussel mot de oseaniske levermosene. Klimaendring vil på samme vis øke forbusking og skoginnvandring i de åpne fuktheiene. Frem til 1969 ble området beitet av både kyr og sauer som ble fraktet over vatnet med*

båt og satt i land på Endestadbogen. Dette ble etter hvert for tungvindt og dermed opphørte bruken av området som beitelandskap. Ved en konsesjon på Botnaelva kraftverk, vil en kunne benytte vei frem til kraftstasjon for å frakte sauer bort og igjen benytte området til beite.

3. Planlagt trase for tilkomstvei/jordkabel vil komme i nærheten av registrerte forekomster av gubbeskjegg (NT) og skorpefiltlav (NT) ved Sørevisa på furu og osp. Naturtypen gammel, fattig edellauvskog har innslag av eikeskog, svartorskog og hasselkratt. Lokaliteten vurderes til lokalt viktig, C. Det er gitt lav verdi grunnet innslag av andre treslag. Viser til side 23, figur 15, i bm-rapport som viser en oversikt over registrerte funn av rødlistede arter. En bygging av vei frem til Botnaelva kraftverk vil føre til oppsplitting og varig arealtap, men veien vil bli revegetert til en smalere vei enn det som er behovet under anleggsarbeidet. Samtidig vil en vei frem til kraftstasjonen åpne for mer turgåing i området, lettere tilkomst til hytter på eidet mellom Endestadvatnet og Krokstadvatnet, lettere å drive jakt i området, drive skogbruk, frakte inn beitedyr som vil bidra til å ivareta rødlistede mosearter nippedraugmose og praktdraugmose samt å kunne være et alternativ i stedet for å gå gjennom naturreservatet Brandatjørna naturreservat som er sårbart for menneskelig aktivitet. I Forvaltningsplan fra Fylkesmannen 27.01.2012 viser vi til punkt 4.3 retningslinjer. Mål – å redusere ferdsel gjennom naturreservatet fra fylkesveg 615. Punkt 6.2. Fylkesmannen vil ikke legge til rette for ferdsel i naturreservatet, det er sårbart for menneskeleg aktivitet og oppmodar hytteeigarar til å bruke andre tilkomstvegar, båt på vatnet og sti til hyttene ev. taubane til hyttene for vedlikehald av dei.
4. Det er planlagt å regulere Botnavatnet med 1 m, henholdsvis 0,5 m opp og 0,5 m ned. I løpet av et vanlig år vil også flommer og snøsmelting gi naturlige variasjoner for Botnavatnet, vannstanden vil stige. Berørte arealer er forholdsvis beskjedne, ca. 3 daa, og reguleringshøyden avviker lite fra det som ansees som naturlig vannstandsvariasjon. Noen fuglearter vil samtidig i større eller mindre grad ha fordeler av økt tilgang på næringsorganismer innenfor en samlet reguleringsone på en meter. Smålom er ikke på rødlisten, men storlom er i kategori nær truet. Smålom vil være var for lyder i rugeperioden i mai-juni og de ruger i 26-29 dager. De finner ofte mat andre steder enn der de ruger. Smålom lager seg ikke noen veldig tydelige reir. En større fare for lom er ofte kraftlinjer da de flyr langt bortover før de letter/flyr høyere. Det er altså en typisk art som blir truet av kraftlinjer som i dag eksisterer i nærområdet.
5. Krokstadvatnet nedstrøms kraftstasjon utgjør øvre del av anadrom strekning i Osenvassdraget, der fosseparti er absolutt vandringshinder. Botnaelva har en strekning på 10-15 m der fisk kan gå opp fra Krokstadvatnet. Det er ikke naturlige fiskestammer i Botnaelva eller Botnavatnet. Fisk som settes ut formerer seg ikke. Krokstadvatnet er overbefolket av småfallen aure og biolog skriver at verdi av utløpsstrekning som får fraført vann er marginalt. Når vannet er overbefolket av småfallen aure vil det si at det må være mange gode gytebekker/gytearealer for ørret i vannet og at det neppe kan ha stor betydning for fisk å opprettholde utløpspartiet av Botnaelva med normal vannføring. Rådgivende biologer har en egen fiskeribiolog, Harald Sæverud, og de har utført en omfattende fiskeribiologisk undersøkelse i hele Osenvassdraget, som omfatter Krokstadvatnet (rapport 471 fra 2000 som er tilgjengelig på deres nettsider). Konklusjonen er at det knapt finnes anadrom fisk opp til Krokstadvatnet. Det er bare unntaksvis påvist laks i vannet og sjørørret skal ikke være registrert. Vi kan derfor ikke se at kunnskapsgrunnlaget skal være i strid med naturmangfoldloven §8.

Statens vegvesen

1. Statens vegvesen gjør merksom på at dersom kraftverka skal ha tilkomst frå riks- eller fylkesveg, har bygningar som skal settast nærare vegane enn byggjegrænse langs offentleg veg eller skal krysse veg med røyr eller kablar, må det søkjast Statens vegvesen om dette.

NGKs kommentar:

1. NGK merker seg kommentaren fra Statens vegvesen og vil hensynta den ved en ev. konsesjon.

SFE Nett

1. Botnaelva og Løkkebø kraftverk: Desse kraftverka har Sagefossen transformatorstasjon som næraste overliggande transformeringspunkt (66/22 kV). (...) Frå Botnaelva kraftverk må det byggast ei separat 22 kV linje frå kraftverket og fram til Sagefossen transformatorstasjon.
2. Anleggstilskot vil bli innkrevd etter gjeldande regelverk frå NVE. Generelt vil det bli krevd anleggstilskot for nødvendige forsterkingar for 22 kV nett.

NGKs kommentarer:

1. *NGK merker seg kommentar og vil komme tilbake til SFE Nett ved en ev. konsesjon for videre dialog.*
2. *NGK merker seg kommentar om anleggsbidrag ved en ev. konsesjon.*

Sogn og Fjordane Turlag

1. Konfliktnivået med friluftslivet er i denne saka ikkje så stor at Sogn og Fjordane Turlag ønskjer å gå mot bygging av Botnaelva kraftverk. Ut frå våre interesser, er utbygginga fullt ut akseptabel.
2. Det er registrert 2 regionalt viktige friluftsområdet i nærleiken av utbygginga. Eitt av områda ligg sør, sørvest og søraust for Botnavatnet, anslagsvis over ca. kote 500. (...) Vi reknar konflikten mellom utbygginga og dette friluftsområdet som ubetydeleg. Det andre området omfattar mellom anna stort sett heile Krokstadvatnet og ein del av området rundt vatnet. Sjølve utbyggingsområdet for kraftverket ligg like sør for dette friluftsområdet, men ein stor del av tilkomstvegen ligg inne i friluftsområdet. (...) Det er mange hytter rundt Krokstadvatnet, og det fører til auka friluftsbuk. Sannsynlegvis vil ikkje konfliktnivået mellom utbygginga og friluftslivet bli særleg høgt – under den uttrykkelege føresetnaden av at lydisoleringa av kraftstasjonen vert svært god. Vi reknar med at det vil bli umåteleg lite «populært» viss støy frå kraftstasjonen skulle spreie seg utover vatnet, og enda verre, over til hyttefeltet på motsett side.
3. Vassvegen: (...) bruke boretunnel på den øvste vanskelege strekninga til ein kjem ned i flatare terreng, anslagsvis rundt kote 230.(...) Bruk av røyrgate i dagen er lite ønskeleg, men klamring av røyr til fjellet utan vesentleg sprenging, og så heil eller delvis tildekking av røyret med lausmassar, kan i enkelte tilfelle vere meir miljøvenleg enn å sprengje ei grøft ned i fjellet.
4. Det hadde vore ønskeleg om kraftstasjonen kunne bli plassert på oppsida (helst) eller på nedsida av den nedste fossen, slik at vatnet kan renne i det naturlege elvelaupet det siste korte stykket nedi vatnet. Men ettersom vi ikkje har vore på synfaring, er vi usikre både på om dette går i praksis og på kor viktig dette ev. er.
5. Ettersom Botnaelva fører med seg mat til fisken i vatnet, ville det vere ønskeleg med ei noko større minstevassføring.

NGKs kommentarer:

1. *NGK takker for at Sogn og Fjordane Turlag er positive til en utbygging. En utbygging vil gi ny kraftproduksjon av fornybar energi til om lag 360 husstander. Det vil gi inntekter til utbygger, grunneierne, kommune i form av eiendomsskatt. Det vil også kunne ha positive ringvirkninger for det lokale næringslivet.*
2. *NGK hensyntar alltid nærmiljø rundt kraftstasjon og vil i detaljplanene vurdere om det er behov for ytterligere støyisolering utover det som er krav etter forskrift. Vegger er støyisolerende for lyd fra maskineriet og vil normalt gi utendørsnivåer på lyd som ikke vil medføre noen støyproblemer. Det er også mulig å bruke matter fremfor utløpet til kraftstasjonen som støyreducerende tiltak.*

3. *Det vil være et fordyrende ledd å bruke boretunnel og det vil dessverre ikke være mulig å gjennomføre prosjektet med den type løsning. En nedsprenget grøft vil være et større inngrep enn å legge røret i dagen.*
4. *NGK viser til kommentar nr. 5 til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane.*
5. *En minstevannføring er vurdert ut ifra de funn som er gjort for biologisk mangfold samt en samfunnsøkonomisk vurdering. Ut ifra de funn som er gjort på tema fisk, er det ikke nødvendig å øke minstevannføringen for at elven skal dra med seg mat til fisken i vannet. Vi viser til kommentar nr. 5 til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane. Det er planlagt slipp av minstevannføring like 5-persentilen, henholdsvis 22 l/s sommer og 18 l/s vinter som sammen med restvannføring vil ivareta biologisk mangfold.*

Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane

1. *Konklusjonen vår for søknaden om løyve til å byggje dei ti kraftverka i Flora er at NVE ikkje bør gi konsesjon før det er gjort betre miljøundersøkingar. Sidan vi ikkje går inn i kvart enkelt prosjekt, håpar vi at synspunkta våre i denne fråsegna vert tekne med i vurderingane til NVE.*

NGKs kommentar:

1. *NGK har fått utarbeidet en egen biologisk mangfoldrapport for prosjektet med feltundersøkelser. Det har blitt utført en tilleggsvurdering. Det er også utført en kartlegging av naturtyper i Flora kommune utført av Miljøfaglig utredning. Det er i tillegg blitt utført teknisk feltbefaring av ingeniøri NGK før valg av teknisk løsning.*

Mvh.

Norsk Grønnkraft AS

Ved Prosjektleder konsesjoner Tone Hisdal

Som vedlegg til kommentarer på uttalelse innkommet i forbindelse med høringsrunde for Botnaelva kraftverk finner en kommentarer fra grunneier Oddvar Endestad, gnr. 59 og bnr. 3 på Endestad i Flora kommune. Grunneierne på gnr. 59 har søkt Flora kommune om skogsbilvei, lagerplass og traktorvei i forbindelse med Botnaelva kraftverk. Bakgrunnen er at de ønsker en vei for å kunne drive skogsdrift. Denne søknaden er blitt godkjent av Flora kommune med bl.a. et vilkår at det blir gitt konsesjon på Botnaelva kraftverk og at det ikke foreligger freda kulturminner i området. Skogsbilvei vil gå fra vei til kraftverket og opp til et flatt parti på ca. kote 150 der det vil etableres en lagerplass. Videre ønsker grunneierne å beholde anleggsvei langs rørgaten opp til ca. kote 275 som traktorvei. Vedlagt finnes svar fra kommune samt kart som viser skogsbilvei, lagerplass og traktorvei.

Høyring:

Tema knytt til vasskraftutbygging av Botnaelva i Flora kommune

Innspel fra Oddvar Endestad.

Grunneigar av Gnr.59 Bnr.3 på Endestad i Flora Kommune.

Historisk tilbakeblikk:

Endestad ligg ved utosen av Endestadvatnet og gardsvaldet omfattar det meste av sørsida av vatnet, samt mykje av sørsida av Krokstadvatnet, ja gardsvaldet til Endestad rekk heilt inntil grensa mot nabokommunen i nordaust ,Gloppen .Fram til 1923 låg denne garden i Kinn herad og kyrkjesokn i Sunnfjord, men vart då ein del av det nye Eikefjord herad. I 1964 gjekk Eikefjord inn i den nye Flora kommune. Etter det ein veit så er garden nemnd første gong i skriftlege kjelder i 1563. Namnet vart då skrive Endestadt.

Småkraftutbygging:

Vi grunneigere har skrive utbyggingsavtale med Norsk Grønnkraft om bygging av småkraftverk i Botnaelva .Inntaket er planlagt i Botnavatnet på kvote 381 og kraftstasjonen ved Krokstadvatnet kvote 61.

Vegtilkomst:

Veg til stasjonen er planlagt langst sørsida av Krokstadvatnet fra nord-austre enden av vatnet der Sfj.energi har eit større kraftverk.

Eigedomstilhøve:

Fallrettane i Botnaelva tilhøyrrer gnr.59 i Flora.

I åra 1963-64 var det jordskifte på Endestad, og då vart grunnen skifta mellom bruka.Det er bnr.2 og bnr.3 som har fallrettar langs den delen av elva som er delt i jordskifte i 1963-64. Øverste delen av elva opp mot Botnavatnet ligg i felleseige på gnr.59.

Seterdrift:

Matrikkelgarden Endestad hadde sommarstølar i følgje ei seterregistrering frå 1930-åra. Bnr. 1-2-3-4 hadde dyra sine på Endestadstøylen på Nordsida av Endestadnipa. I Bogen ved eidet mellom Endestadvatnet og Krokstadvatnet hadde brn. 3 og 4 også vårstøylar.

På Endestadstøylen står det to støylishus og eit fjøs att frå den tida det var seterdrift her. Det er ukjent når desse setrene vart rydda/etablerte. Det var setra her før 1900. Kring midten av 1950 slutta dei fleste av bruka her med den de tradisjonelle utmarks-næringa, men bnr.3 heldt ut heilt til 1969.Det var mjølkekyr dei dreiv med på setra, men dei hadde også ein del sauer

som vart slept oppe i fjellet på nordsida av Endestadnipa. Det er ikkje muleg å jage/drive dyr langs Endestadvatnet fra gardane på Endestad til Endestadstøylen på grunn av fjellet som går bratt ned i vatnet. Når ein skulle ha dyra på sommarbeite på støylen måtte dei fraktes på båt innover vatnet. Det er ein særleg tungvint og arbeidskrevjande måte å frakte dyra til beite på.

Utmarksbeite:

Det var og er arbeidskrevjande å frakte sauer med båt. Derfor blir sauene sleppte på sommarbeite i lia ovanfor gardane heim på Endestad. Eg som eiger av bnr. 3 har 70 vintrafora sauer. Med lam er det over 100 dyr som eg har på sommarbeite i lia ovanfor garden i lia.

På Endestad støylen er det særleg godt beite også til sauer pga. det ligg snø lenger utover sommaren på nordsida av nipa.

Blir det bygget kraftverk ved elva fra Botnavatnet, med vegtilkomst til Botnaelva vil det vere lett for oss grunneigere å frakte sauene til beiteområdene ved Endestadstøylen.

Nipedraugmose:

I høyringsframlegg: regional plan med tema til vasskraftutbygging er det på kart over biologisk mangfald skravert inn eit felt for Nasjonal verdi Nord for Endestadnipa.

Av miljøfagleg utredning skriven av John Bjarne Mork 11.06. 2007 er dette raudlisteartar. Lokaliteten har store og viktige bestandar av to raudlisteartar, der den eine står i kategorien EN.

I miljøfagleg utredning fra ein feltsjekk i 05.06.2007 står det skrive verdivurdering (område er gitt verdi A svært viktig).

Dei har og forslag til skjøtsel og hensyn:

"Opphøyr av beiting er truleg uheldig, ettersom attgroing vil kunne verta ein trussel mot dei oseaniske levermosane. Ein så viktig lokalitetburde ha vore overvaka med fastruter, og ein eventuell forbuskingsprosess bør motverkast med t.d. rydding i framtida."

Eg vil be om at det blir tatt hensyn og ikkje legge noko til hinder for småkraftutbygging i Botnaelva. Ved å få løyve til bygging av eit småkraftverk betyr det at vi grunneigere kan få ei inntekt i framtida av resursane på garden og fortsatt drive med sauer. Sauene kan då få tilkomst til og beite i området Endestadstøylen vist dette er ynskeleg av hensyn til skjøtsel av nipedraugmosen.

Vennleg helsing

Oddvar Endestad

mobilnr..41530128

6940 Eikefjord

tlf.nr.57744549

**Delegert med heimel i møte- og
delegeringsreglementet****Saksgang**

Delegerte landbrukssaker - ref. UTBY

Møtedato

22.08.2013

Saksnr

027/13

Sakshandsamar:

Magnus Frøyen

Arkiv: GBN-59/3, K2-
V83**Objekt:****Arkivsaknr.**

13/742

**BYGGING AV SKOGBILVEG / LAGERPLASS GBNR 59/3
ENDESTAD****Kva saka gjeld:**

Oddvar Endestad søker på vegne av seg sjølv og fleire grunneigarar på Gnr 59 om løyve til å byggje felles skogsveg.

VEDTAK:

I medhald av *Forskrift om planlegging og godkjenning av veier til landbruksformål* gjev Flora kommune med dette Grunneigarane på Gnr 59 Endestad løyve til bygging av om lag 360 m bilveg og 400 m traktorveg i samsvar med søknaden. Søknaden er og vurdert i høve "miljørettsprinsippet i Naturmangfaldlova. Løyvet vert gjeve på fylgjande vilkår:

- Vegen skal byggjasst i samsvar med Normalar for landbruksvegar etter standard for vegklasse 4 og 7 eller 8.
- Ved mistanke om funn av freda kulturminne under anleggsarbeidet skal arbeidet stogkast straks og kommunen skal varslast.
- Dersom det ikkje vert gjeve løyve til utbygging av Botnaelva som omsøkt og vegutløyising til området i samband med dette fell byggjeløyvet vekk.

Annlaug Bolstad
Landbrukssjef

Magnus Frøyen
Sakshandsamar

Saksopplysningar

I samband med at det er søkt om konsesjon for utbygging av Botnaelva på GNR 59 Endestad i Flora kommune søker Oddvar Endestad på vegne av grunneigarane på Endestad om løyve til bygging av om lag 360 m bilveg og om lag 400 m traktorveg. Traktorvegen gjeld at delar av av anleggsvegen som skal nyttast til bygging av rørgata vert liggande att etter utbygging av denne. Dette for å kunne kome til å kunne drive skogen i området. Bilvegen er ein trase som vil vere nyttig men ikkje naudsynt i høve bygging av rørgata. Den er derimot naudsynt for å kunne kome opp i terrenget slik at traktorvegen langs rørgata kan nyttast til å ta ut skogsstyrkje.

For at prosjektet skal vere aktuelt er det naudsynt at det vert gjeve løyve til utbygging av kraftverket då det er trong for nærare 2,5 km bilveg for å kome fram til det aktuelle området, noko som vil bli gjort om det vert gjeve utbyggingsløyve/konsesjon for kraftverket. Utbyggar/grunneigar ynskjer likevel no å få avklart om det vil vere aktuelt å få løyve til bygging av desse vegane dersom kraftverket vert gjeve konsesjon. Utan at dette vert gjeve vil det ikkje vere aktuelt å byggje dei omsøkte skogsvegane.

Vurdering:

Kommunen kan med heimel i *Forskrift av 20.12.96 om planlegging og godkjenning av veier til landbruksformål* gje løyve til bygging av slike vegar når dei har positiv nytteverdi i høve landbruksdrifta og ikkje er til nemnande ulempe for natur, kultur eller miljøverdiar. Søknaden skal og vurderast i høve "miljørettsprinsippet" i Naturmangfaldlova der §§ 8 – 12 gjev retningslinjer for kva som skal leggjast til grunn ved offentlege avgjerder.

§8 Kunnskapsgrunnlaget: Flora kommune har gjennomført viltkartlegging og biologisk mangfaldregistreringar i samsvar med DN sine retningslinjer. Ein har og nyare skogbruksplanar med MiS registreringar for store delar av skogarealet i kommunen. Nettstaden «artskart/artsdatabanken.no» gjev og tilgang til mykje registreringar av raudlista artar.

§9 Føre var prinsippet : Der kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt eller ein kan tru at tiltaket likevel vil kunne skiple verdfulle natur eller miljøverdiar skal dette tilleggast stor vekt.

§10 Økosystemtilnærming og samla belastning : Tiltaket og moglege fylgjer av dette skal sjåast i samanheng med andre inngrep i området og det er den samla belastninga på økosystemet som skal leggjast til grunn ved avgjerd.

§11 Kostnadane ved miljøforringelse : Tiltakshavar skal dekke kostnadane for å hindre eller avgrense skade på naturmangfaldet som tiltaket medfører. Det et kan og gjevast løyve på vilkår av at det vert valt andre løysingar enn omsøkt sjølv om dette vert meir kostnadskrevjande.

§12 Miljøforsvarlige teknikkar og driftsmetodar : For å unngå eller avgrense skade på naturmangfaldet skal det nyttast teknikk og driftsmåtar samt lokalisering av tiltak som ut i frå ei samla vurdering av tidlegare, noverande og framtidig bruk av mangfaldet og økonomiske tilhøve som samla sett gjev dei beste samfunnsmessige resultata.

Ein meiner kunnskapsgrunnlaget i høve natur og miljøverdiar her er rimelig godt og ein kan ikkje sjå at den omsøkte vegen vil skiple slike verdiar. Då utbygging av Botnaelva og vegframføring i samband med dette er ein føresetnad for å byggje dei omsøkte vegane vil vegen ikkje redusere omfanget av inngrepsfri natur (INON) då røyrgate og inntaksdam kjem nærare registrert INON område.

Søknaden har vore sendt Fylkeskommunen og Fylkesmannen til uttale. Det har ikkje kome merknader til søknaden

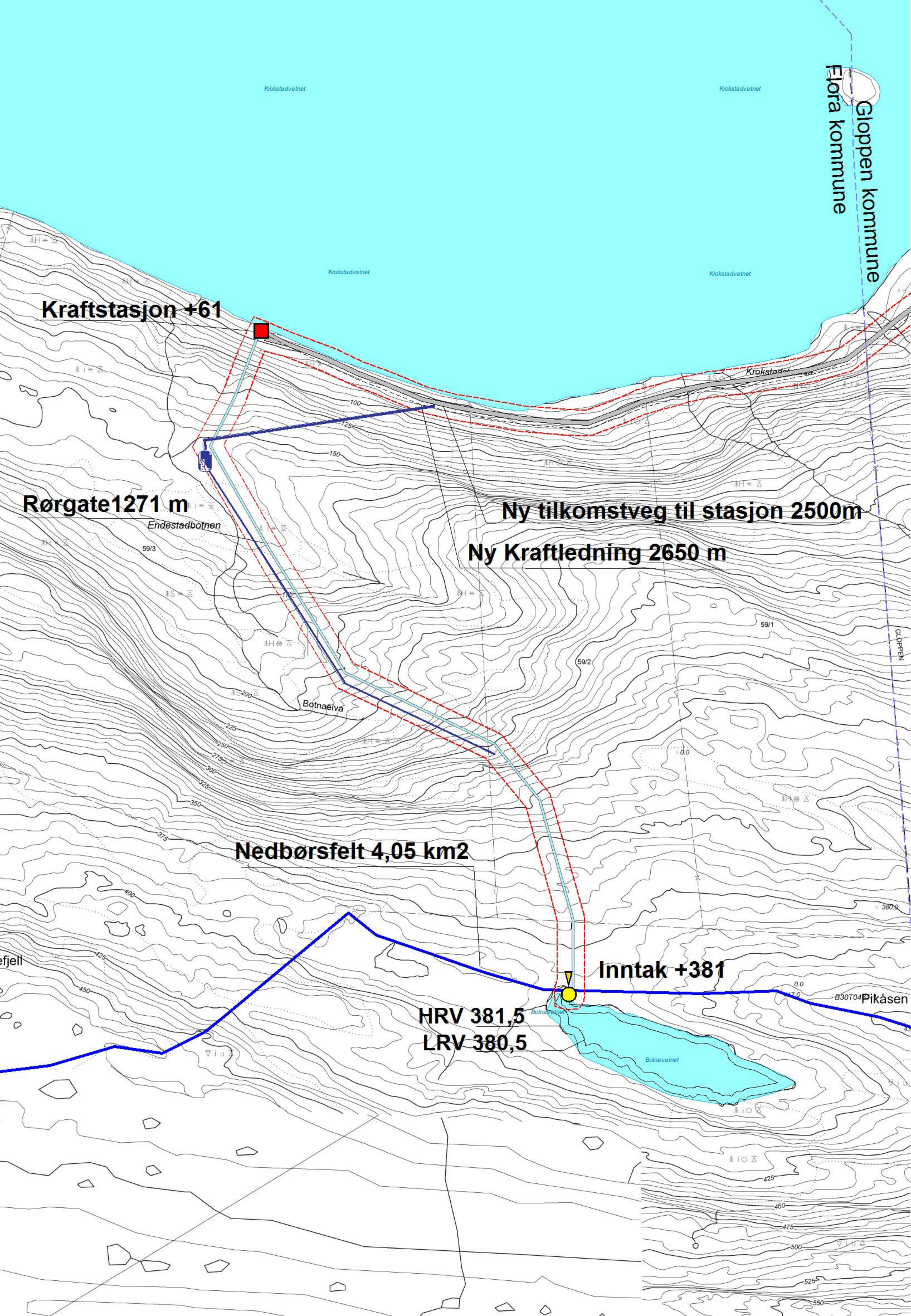
Dokument i saka:

Nr	T	Dok.dato	Til/Frå	Tittel	Vedlagt (x)
1	I	05.04.2013	Oddvar Endestad	Søknad om bygging av skogsbilveg / lagerplass på GBnr 59/3	

JournalpostID: Bygging av skogsbilveg lagerplass
GBnr 593 Endestad (L)(283734)_O (1) Side 2 av 3

2	I	08.04.2013	Oddvar Endestad	Vedr.: Søknad om Skogsbilveg
3	U	03.07.2013	Fylkesmannen i Sogn og Fjordane; Sogn og Fjordane fylkeskommune	Bygging av skogsbilveg / lagerplass GBnr 59/3 Endestad - Høyving

Glommen kommune
Fløra kommune



Kraftstasjon +61

Rørgate 1271 m

Ny tilkomstveg til stasjon 2500m
Ny Kraftledning 2650 m

Nedbørsfelt 4,05 km2

Inntak +381

HRV 381,5
LRV 380,5