

NVE – Konesjonsavdelingen

Boks 5091 Majorstua

0301 OSLO

HØRINGSUTTALELSE VEDR. PLANENDRINGSSØKNAD FOR TOLGA KRAFTVERK – DERES REF. 200905154-146

I forbindelse med mottatt planendringssøknad utarbeidet av Opplandskraft gis det følgende merknader til planendringpunktene:

1.1 Om anlegget

Opplandskraft begrunner omsøkte endringer med optimalisering av utbygningsløsningen. Videre at dette vil medføre reduserte naturinngrep, forbedret løsning for fiskevandring, mindre støy ved boliger, og reduserte utbyggingskostnader.

Kommentarer til dette – resyme:

Omsøkte endringer vil ikke medføre mindre naturinngrep slik utbygger skriver. Anlegget vil fortsatt være et stort og omfattende naturinngrep på flere områder, og ha klare negative konsekvens for dette.

Det er i begrenset grad faglig utredet og dokumentert at ny inntaksløsning vil gi bedre forhold for fiskevandring. Bedring her er noe utbygger selv trekker som konklusjon ut fra Norconsults 2017 rapport og uttalelse fra NINA. Norconsults rapport fra 2017 fremstår i stor grad som en teknisk beskrivelse, og i liten grad som et utredningsdokument. Noe som er forsøkt underbygget med en kort uttalelse fra NINA." Det er her et klart paradoks at løsninger som var «state of The art» for noen få år tilbake, nå kan erstattes av enda bedre og billige løsninger bare kort tid i etterkant. En kan ikke se det fremkommer noe sted at erfaringer og løsningsalternativ har endret seg så markant på noen få år. Endringen synes ut fra dette i all hovedsak å være utløst av et ønske/ behov for å få ned utbyggingskostnader.

Det blir heller ikke mindre støy ved boliger som følge av at tverslag sør flyttes til Kleven. Støy vil ved dette bare bli forflyttet til andre områder der det også ligger boliger i nærheten – se pkt 3.2 under for ytterligere redegjørelse her. Ny støyutredninger for dette nye tverslagområdet er heller ikke gjort. Swecos utredning fra 2014 dekker ikke endringen, og mange spørsmål vedr. støybelastning stå derved ubesvarte. Noe jeg som nærmeste nabo til ev. nytt tverslag Kleven finner svært betenkelig. Det eneste som synes relevant i forhold til endringssøknaden er da at utbygger ønsker å få kostnadene ned for å kunne gjennomføre utbygging av et marginalt prosjekt, og via dette ønsker å gjennomføre endringer som ikke er utredet/ kartlagt, og som man da har liten forutsigbarhet på når det gjelder negativ konsekvens.

Det vil derfor være ille hvis dårlig utredete forhold slår negativt ut i etterkant. Forhold som kunne ha vært unngått ved mer grundig forarbeide og utredning. Noe utbygger også burde være mer bevist på omdømmemessig.

Endringspunkt mer spesifikt, og kommentarer til disse:

1.3 Minste driftsvannføring

Satt til 5 m³/ sek i konsesjonsgitt søknad. Nå endret til ca. 5 m³/ sek i endringsøknad + at turbiner vil bli operert også på lavere vannføring hvis mulig (s. 7).

Dvs. at det ligger an til å bli færre perioder der marginal vannføring blir sluppet forbi inntaket. Noe som betyr at utenom flomperioden på våren så vil vannføringen på utbygningsstrekningen i all hovedsak kun være på 12 og 7 m³/ sek. Noe igjen betyr enda mindre dynamikk i vannføringen på utbygningsstrekningen med de negative konsekvenser dette har for fiske – og dyreliv i/ ved vann. Dette strider også mot hva utbygger har tilkjennegitt tidligere i prosessen. Der ble det tydelig sagt fra utbygger at alt under 5 m³/ sek også ville gå forbi inntaket og følge minstevannføringen på 12/ 7 m³/ sek når vannføringen var så lav. Sist bekreftet fra utbygger i møte med disse 03.09.17.

Endringen på minste driftsvannføring bør ut fra dette ikke aksepteres.

3.1 Inntak dam

Det registreres at Norconsult har utarbeidet en endret plan for inntak, og tilhørende inntaksdam (rapport/ oppdrag 5175468). Videre at NINA har vært konsultert i dette arbeidet, og gitt en kort faglig vurdering til endringen.

Nevnte endringsplan for inntak/ dam/ fiskepassasje synes mer å være en teknisk beskrivelse av omsøkt endring, og inneholder i liten grad konsekvensvurdering som følge av ev. endring. Mer inngående faglig begrunnelse for om endringen faktisk vil være en forbedring i forhold til fisk/ fiskevandring mangler. Rapporten tilkjenner også usikkerhet vedr. dette. I NINAS`s vurdering til planendringen tas det også klare forbehold.

Jeg stiller også spørsmål til NINAS uttalelse vedr. endret dam/ inntakskonsept om at: «Det vurderes som positivt for bla å opprettholde drift av fiskeyngel (særlig harr) gjennom inntaksmagasin og forbi damsted». Dette synes noe merkelig idet størsteparten av vannføringen går i inntaket, og at yngel drifter. Bare den prosentvise andelen av vannføringen som går forbi inntaket vil da føre med seg driftene yngel forbi damstedet. I og med at mesteparten av vannføringen gjennom året vil gå i inntaket, så vil det også være naturlig å anta at mesteparten av driftende yngel vil gå dit.

Dvs. at det ikke er dokumentert mer inngående fra faglig hold at omsøkt endring er bedre i forhold til fisk/ fiskevandring enn konsesjonsgitt løsning. For deler av ny terskel er prinsipper bare også vist i blyantskisse. Endringsforslaget bærer derfor noe preg av hastverk, og har tydelig utgangspunkt i

behovet/ ønsket om å få ned utbyggingskostnadene. Innsparing av ca. 50 mill synes derfor å være utbyggers hovedbakgrunn for endringsforslaget, ev. miljøgevinst sekundært.

NVE bør derfor være svært skeptisk til dette endringsforslaget, og avvente en ev. endringstillatelse inntil det er ytterligere utredet og dokumentert fra uavhengig faglig kompetanse at det virkelig er en fiskefaglig forbedring og ikke bare en snarvei for å spare utbyggingskostnader.

3.2 Tverrslag Kleven

Utbygger påstår i sin endringsredegjørelse at flytting av tverrslag sør til Kleven (planendring) vil medføre mindre støy for boligbebyggelse sammenlignet med alt. 2 (ved Næringsparken). Dette medfører ikke riktighet. Ved flytting av nevnte tverrslag vil man redusere transportstøy ved noen boliger (GID 37/1, 37/2, 22/6), men øke støy hos andre boliger lengre sør (GID 20/40, 20/199, 20/4, 3/1 39/194).

Støy for endringsforslaget tverrslag Kleven er ikke utredet i Sweco`s rapport fra 2014. Bare for tverrslag Næringsparken

Jf. rapport fra Sweco 2014 er det også angitt at bygging av Tolga kraftverk vil medføre betydelig tung anleggstrafikk. Trafikkfrekvensen vil bli størst mellom tverrslag og deponi i forb. med frakt av tunnellmasser. Ut fra dette vil tiltaket helt klart påføre naboer støybelastning over flere år.

Swco`s rapport fra 2014 er også mangelfull da det ikke er gjort beregninger på forventet støy i nærområdene til deponi og tverrslag. Rapporten inneholder i store og hele bare en oppstilling av grenseverdier gitt i T-1442, en oppstilling av aktuelle kilder til støv, støy, rystelser, samt en kort konsekvensvurdering.

Vedr avbøtende tiltak i anleggsperioden angir rapporten bare kort at et virkemiddel for å begrense potensielle støyplager i anleggsperioden vil være krav til utstyret, samt ha klare tidsperioder der støyende arbeider er tillatt.

Så langt i saken er det ikke fremlagt verken støyberegninger, angitt tidsperioder for støyende virksomhet eller annet som nærliggende bebyggelse kan ta stilling til eller forholde seg til. En klar mangel ved prosjektgrunnlaget.

Mulig kostnadsreduksjon på 2 mill synes her derfor å være å være eneste reelle årsak til planendringen. Ikke det å påføre naboer/ bebyggelse mindre støy.

Før ev. flytting av tverrslag sør aksepteres må endrede støyforhold og konsekvensen av dette utredes/ beregnes og legges frem. Som nærmeste nabo/ beboer til tverrslag Kleven er dette et krav fra min side.

Det vil også være aktuelt å få avklart nå om nye transportveier til deponi sør bli varige. Ikke bare et pkt. som avklares mellom NVE og Tolga kommune i anleggsperiodens slutfase. Som nabo til dette er forutsigbarhet nå viktig.

3.3 Atkomstvei tunellutløp

Her er det gjort en ekstern landskapsfaglig utredning. Endret atkomsttrasse synes ut fra dette å være et bedre alternativ enn konsesjonsgitt løsning. Denne utredningen fanger imidlertid ikke opp at det sør for dyrkamark på GID 20/1 er gammel kulturmark – nå gjengrodd.

Før ev. endret atkomst godkjennes, bør det derfor arkeologisk undersøkes om det her kan være objekt av kulturinteresse.

Ev. ny vei her bør også fjernes etter anleggsperioden – min. stenges for generell trafikk. Dette da området pr. i dag er avsondret fra trafikk helt inn. Noe som gjør det naturmessig verdifullt/ intakt.

Forskjæring ved utløp

Nytt forhold som ikke er utredet eller beskrevet tidligere. Fremkommer nå bare som er kort beskrivelse på s. 11 og 12 – pkt. 3.2 i Norconsults beskrivelse/ planendringssøknaden for endring av dam/ inntak. Tidligere er dette bare angitt dykket utløp – ikke en forskjæring på ca. 20 x 10 x 8 m (L x H x B) i et inikt elvelandskap. Noe som også vil være et klart nytt naturmessig inngrep.

Norconsult angir bla i sin beskrivelse av 14.12.17 at «plassering av utløpet ved foten av Eidsfossen er i utgangspunktet gunstig med hensyn på fiskevandring fordi elva er relativt smal i området og at vannhastigheten er høy slik at de stedlige forholdene ligger til rette for at fisken skal kunne lokalisere minstevannstrømmen for videre oppvandring». Dette synes noe merkelig da det i det store og hele (82 – 85 % av tiden) vil komme 12/7 m³/sek i elvefaret, og opp til 60 m³/sek i tunellutløpet. Vil da fisk på vandring følge minste vannstrøm ? Tvisomt.

Før NVE tar stilling til og ev. godkjenner konseptet bør det utredes nærmere. Det inneholder flere dårlig utredete forhold som vil ha klar betydning for vandringsmønsteret og fiskepopulasjonen på sikt.

Tippområder – permanent lagring av naturlig forurenset fjell

Nytt her er både endret volum på masser som skal lagres, og at det er avsatt områder ved de to tippene for lagring av naturlig forurenset fjell. Dette som nytt permanent tiltak.

En kan ikke se at dette tidligere verken er benevnt fra utbygger, eller er utredet på noe vis. Verken omfang, type forurenset fjell eller hvilken ev. konsekvens dette har for nærområdet og miljøet.

Lagring av naturlig forurenset masse ved de to generelle tippområdene bør derfor ikke godkjennes før det er utredet hvilke mengder det er snakk om, og hvilken type forurensning det dreier seg om. Samt at dette kan skje uten neg. konsekvenser for miljø, natur, nærområder, almen etterbruk av området, og nærliggende bebyggelse.

Dersom dette ikke kan fremlegges, må slik lagring avvises ved de to generelle tippområdene, og henvises til allerede godkjente deponi for forurenset masse.

Massedeponi

En registrerer at massedeponiene generelt blir veldig høye og massive. De vil gjennom dette bli «fremmedelementer» i terrenget. Dette kan det gjøres noe med – eks legget et tynnere lag ut over et større område, samt å utnytte gamle masseuttak bedre i deponisammenheng.

Dersom tverslag Kleven realiseres foreslås det derfor at både masseuttak på nordsiden av fv. 30 brukes (Kåsdalen), og at tidligere grustak på sørsiden av fv. 30 brukes som deponi. Se vedlagt flyfoto. Område sør er i endringsplanen foreslått som riggområde. Riggområdet burde kunne justeres/ flyttes i forhold til å bruke området i det gamle grustaket som massedeponi. Ett av kyllinghusene som vises i flyfotoet brant nylig ned til grunnen (det lengst sør ved Glåma). Det andre av de to kyllinghusene nærmes Glåma står tomt/ har stått tomt flere år og burde kunne kjøpes opp av utbygger og rives for å frigjøre grunn for massedeponi. Kjøpesum kan her oppveies av kortere transportvei. I stedet for å transportere alle massene i sør 650 meter, kan en god del av dem transporteres 250 - 300 meter. Dvs. reduserte transportkostnader Man får i tillegg «restaurert» terrenget i gamle masseuttak, får deponiene til å gå mer i ett med terrenget, samt bedre mulighetene for etterbruk og revegetering av tippene. Enda en fordel med en slik «fordelt» løsning er at eksisterende landbruksveier og skogsveier i Kåsdalen i større grad kan opprettholdes og ikke erstattes. I alt klart større fordeler enn ulemper hvis utbygging først skal skje.

Arealberegning av markerte områder er 36 daa på område nord (masseuttak Kåsdalen), og 18 daa for gammelt masseuttak ved kyllingfjøsene. Til sammen 54 daa. Ved deponering av 570 000 m³ i området Kåsdalen – som angitt i endringssøknaden for alt. 1, vil det gi en snitthøyde på fylling på 10,6 meter. Dette i stedet for en 30 meter høy konsentrert tipp i Kåsdalen.

En vil i denne forbindelse også minne om at det 6,5 km sør for tverslag Kleven er et gammelt masseuttak av betydelig omfang (ved Kvennan), der det er en vedtatt reguleringsplan som åpner for «terreng-restaurering» med tippmasser fra en ev. kraftutbygging – massetak Forlotten, vedtatt i 2011.

Utbygger er også informert direkte om dette forslaget.

3.3 Veibygging

Veg tunellutløp Eidsfossen. Med bakgrunn i at området pr. i dag er svært «intakt» og avsondret naturmessig, bør atkomstvei/ anleggsvei i størst mulig grad tilbakeføres til dagens veistandard der det er vei, og fjernes der det bygges helt ny vei. Som minimum bør ny vei sør for eksisterende dyrket areal på stedet fjernes. Skogsatkomst på stedet fungerer helt greit med det som finnes av atkomster pr. i dag.

Naturen bør derfor få «beholde» dette området uten varig ny vei. For utbygger vil fjerning av veien ha et økonomisk aspekt, men naturmessig bør veien sør for dyrket areal som sagt fjernes igjen. Avkjøringen fra fv. 30 til nevnte atkomstvei er heller ikke gunstig – avkjøring i slutten av en markant sving. Økt almen trafikk inn på atkomstveien kan derfor medføre større risiko for ulykker.

3.4 Kraftproduksjon og kostnader

Ut fra endringssøknaden er det primære for utbygger å få ned utbyggingskostnadene. Dette går tydelig fram av nevnte beløp. 50 mill. + 2 + 8 i sparte kostnader på de forskjellige endringene.

Reduserte kostnader for utbygger går imidlertid på bekostning av andre forhold – så som natur, miljø, og trolig fisk. NVE bes derfor nøye vekte dette mot hverandre før ev. endringer godkjennes. Videre synes det klart at flere av endringene ikke er godt nok utredet.

3.5 og 3.6 Arkitektoniske og estetiske forhold, samt permanente og midlertidige anlegg

Endringer og utbyggers vurderinger i denne forbindelse synes generelt å ha for stort utgangspunkt i ønske om kostnadsreduksjon, og i mindre grad på det miljømessige. Mer kreative løsninger med utgangspunkt i det miljømessige savnes derfor. At utbygger nå har hastverk med tiltaket er heller ikke med på å gjøre denne saken bedre.

3.7 Kommunale og offentlige myndigheter

Utbygger gjennomfører utvilsomt riktige prosesser, men det hele bærer nå preg av et veldig hastverk. Noe som ikke nødvendigvis er gunstig for resultatet.

3.8 Fremdriftsplan

Det samme for fremdriftsplanen. Bedre tid burde vært avsatt i detaljplanleggingen til å finne de «gode» løsningene. Prosjektet gir nå mer inntrykk av at «det får bli som det blir» enn av planlegging og grundighet i alle ledd. NVE anmodes derfor ikke å la seg «rive med» i dette.

4.1 Miljøkonsekvenser – bakgrunn

Går ut fra at det er utbygger som i det store og hele har vurdert konsekvenser av nye alternativer – noe som da også blir subjektivt.

4.2 Sedimentasjon og massetransport

Å flytte alle masser som sedimenterer seg mot inntaket tilbake til elva må bli feil. Dette da vannføringen på utbyggingsstrekningen vil bli klart lavere enn ovenfor inntaket. Masseforflytting som nevnt bør skje prosentvis i forhold til dette.

4.3 Fisk

Synes noe merkelig at konsesjonsgitt løsning ble begrunnet som den beste løsningen, og at utbygger relativt kort tid etterpå kommer med en løsning som både er klart bedre og i tillegg 50 mill billigere.

NVE bør derfor faglig forsikre seg om at endringsløsningen virkelig er «klart bedre» før godkjenning gis, og ikke bare en økonomisk drevet endring med usikkert utfall.

4.6 Biologisk mangfold ved anleggsområdene

Mangel på registreringer kan her skyldes at det er gjort få eller begrensede registreringer. Både før og gjennom utredningsprosessen. Dette like gjerne som at det ikke finnes arter av interesse på stedene. NVE bør derfor ha dette med seg i sin vurdering.

4.7 Kulturminner

Den registrering som ble gjort i forb. med konsekvensutredningsfasen var svært overfladisk/ enkelt utført.

Gammel kulturmark som ikke er undersøkt i særlig grad finnes i området der ny atkomstvei til utløp planlegges.

4.8 Støy, støv, rystelser

Utbygger påstår i sin endringsredegjørelse at flytting av tverrslag sør til Kleven (planendring) vil medføre mindre støy for boligbebyggelse sammenlignet med alt. 2 (ved Næringsparken). Dette medfører ikke riktighet. Ved flytting av nevnte tverrslag vil man redusere transportstøy ved noen boliger (GID 37/1, 37/2, 22/6), men øke støy hos andre boliger lengre sør (GID 20/40, 20/199, 20/4, 3/1 39/194).

Støy for endringsforslaget tverrslag Kleven er ikke utredet i Sweco`s rapport fra 2014. Bare for tverrslag Næringsparken

Jf. rapport fra Sweco 2014 er det også angitt at bygging av Tolga kraftverk vil medføre betydelig tung anleggstrafikk. Trafikkfrekvensen vil bli størst mellom tverrslag og deponi i forb. med frakt av tunellmasser.

Swco`s rapport fra 2014 er også mangelfull da det ikke er gjort beregninger på forventet støy i nærområdene til deponi og tverrslag. Rapporten inneholder i store og hele bare en opplisting av grenseverdier gitt i T-1442, en opplisting av aktuelle kilder til støv, støy, rystelser, samt en kort konsekvensvurdering.

Vedr avbøtende tiltak i anleggsperioden angir rapporten bare kort at et virkemiddel for å begrense potensielle støyplager i anleggsperioden vil være krav til utstyret, samt ha klare tidsperioder der støyende arbeider er tillatt.

Så langt i saken er det ikke fremlagt verken støyberegninger, angitt tidsperioder for støyende virksomhet eller annet som nærliggende bebyggelse kan ta stilling til eller forholde seg til. En klar mangel ved prosjektet.

Mulig kostnadsreduksjon på 2 mill. synes her derfor å være å være eneste reelle årsak til planendringen. Ikke det å påføre naboer/ bebyggelse mindre støy.

Før ev. flytting av tverrslag sør aksepteres må endrede støyforhold og konsekvensen av dette utredes/ beregnes og legges frem. Som nærmeste nabo/ beboer til tverrslag Kleven er dette et krav fra min side.

Som nær nabo til området vil det også være mest aktuelt å få avklart nå om nye transportveier til deponi bør bli varige. Ikke bare et pkt. som avklares mellom NVE og Tolga kommune i anleggsperiodens slutfase. Som nabo til dette er forutsigbarhet nå viktig.

5 Elektriske installasjoner

Søker begrunner flytting av trafo opp i dagen som bedre beredskapsmessig, 8 mill i mindre byggekostnad, og at dette i noen grad kan ha relevans for almene interesser.

Kan ikke se at dette her er belyst hvilke almene interesser som kan ha relevans. Bare en enkel miljøvurdering utført av Feste AS. Dette bør derfor belyses bedre før ev. endringsgodkjenning gis.

Miljø og landskapsmessig synes det best med trafo i fjell som før. Flytting av trafodelen opp i friluft vil gjøre anlegget mye mer eksponert visuelt. En trafo i fjell vil også ligge mer beskyttet.

5.1.1 Kraftstasjon – installasjoner

Utbygger ønsker nå tre turbiner, mot to opprinnelig.

Det synes ut fra dette som om utbygger i større grad enn opprinnelig og konsesjonsgitt løsning nå ønsker å kunne kjøre produksjon også på driftsvannføring mindre enn 5 m³/sek.

Dette med bakgrunn i at minste driftsvannføring var satt til 5 m³/ sek i konsesjonsgitt søknad. Nå endret til ca. 5 m³/ sek i endringssøknad + at turbiner vil bli operert også på lavere vannføring hvis mulig (s. 7).

Dvs. at det vil bli færre perioder der marginal vannføring blir sluppet forbi inntaket. Noe som betyr at utenom flomperioden på våren så vil vannføringen på utbygningsstrekningen i all hovedsak kun være på 12 og 7 m³/ sek. Noe igjen betyr enda mindre dynamikk i vannføringen på utbygningsstrekningen med de negative konsekvenser dette har for fiske – og dyreliv i/ ved vann. Dette strider også mot hva utbygger har tilkjennegitt tidligere i prosessen. Der ble det tydelig sagt fra utbygger at alt under 5 m³/ sek også ville gå forbi inntaket og følge minstevannføringen på 12/ 7 m³/ sek når vannføringen var så lav. Sist bekreftet fra utbygger i møte med disse 03.09.17.

NVE bes derfor være oppmerksom på at disse forholdene henger sammen i sin gjennomgang av endringssøknaden. Driftsvannføring mindre enn 5 m³/ sek bør derfor ikke godkjennes.

6 Erverv av grunn og rettigheter

Søknad om ekspropriasjonstillatelse samtidig med planendring og forhåndstiltredelse bærer preg av hastverk fra utbyggers side og legger unødvendig press på andre berørte parter – så som grunneiere, rettighetshavere, offentlige instanser osv. Utbyggers plutselige hastverk bør her ikke hindre en ryddig og oversiktlig prosess for berørte parter.

Saken har nå både nye berørte parter/ grunneiere, en del nye momenter + momenter som har fremkommet under detaljprosjekteringen. Alt dette må gis rimelig tid til å bli kvalitetssikret totalt sett før beslutninger tas og tiltak iverksettes ut over det konsesjonsgitte.

Håper derfor NVE ser viktigheten av dette, og setter prosessen inn i en mer relevant tidsplan og beslutningsprosess uavhengig av utbyggers plutselige hastverk.

Videre under pkt. 6 i planendringssøknaden fremkommer det fra utbygger at det er avdekket at man ikke kan utelukke tunelldrift gjennom naturlig forurenset fjell. Det er derfor satt av areal for ev. deponering av dette på samme sted som hovedtippene i Erlia og Kåsdalen.

Med bakgrunn i eksisterende NGU-kart burde ikke store muligheter for naturlig forurenset fjellgrunn langs tunell-traseen være et nytt moment for utbygger. At det er varierende berggrunn med skyvegrensere fremgår tydelig her. Utbygger burde derfor ha vært mer tydelig på dette fra dag 1 slik at forholdet bedre kunne utredes. Noe som kunne ha gitt mer forutsigbarhet på hva det dreier seg om (type forurenset fjell, omfang osv), og bidratt til andre og bedre løsningsforslag på et tidligere tidspunkt for slik lagring.

Uansett synes foreslåtte lagring av naturlig forurenset masse i området som en dårlig løsning. Både miljømessig, og i forhold til andre bruksinteresser i området. Slike masser bør lagres på egnet og skjermet sted – eks FIAS AS sitt mottaksanlegg for avfall på «Torpet» (ved fv. 26 øst for Tolga sentrum). Dette betyr noe mer transport, men for ettertiden vil en slik løsning være mer hensiktsmessig enn å ha noe liggende her og der. Dette så lenge forholdet ikke er bedre utredet enn det er pr. i dag.

7 Kilder

I forhold til planendringen og de punktene + utdypningene som der fremkommer, vil en på generelt grunnlag påpeke at det er forholdsvis få nye faguttalelser som belyser disse. En savner her mer faglig utredning på berørte temaområder. Nå er det utbygger selv som i det store og hele gjør de faglige vurderingene og beskriver konsekvens. Utbygger legger her også til dels feil opplysninger til grunn i sin vurdering. Omsøkte planendringssøknad blir derfor forholdsvis subjektiv og «lettvin».

Mvh



Per Urseth

2540 Tolga

Tolga, 19.03.18



1:5000

17.03.2018



Med forbehold om feil og mangler i kartgrunnlaget. Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen.

Jernbanelata

- ~ Jernbane plattformkant
- ~ Jernbane spormidt på bru
- ~ Jernbane spormidt