

NVE

Innsendt dato: 16.03.2014

Referansenummer: OYSMAK

Innsending av høringsuttalelse

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	200905221
Sakstittel	Grøddalen kraftverk
Høringsuttalelse fra:	Privat person

Personopplysninger	
Navn	Tora Hellerdal Fosstveit
Telefon	97785924
Adresse	Fosstveitveien 46
Postnr	4208
Poststed	Saudasjøen
E-post	tohefo@gmail.com
Gjenta e-post	tohefo@gmail.com

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	UTTALE TIL NVE OM KRAFTUTBYGGING I GRØDALEN. Sak nr. 200905221 Min mann, Arild Fosstveit, har skrevet to uttaler i saken. Først 23.02.2014 med bakgrunn i oppslag i lokalavisa om kraftutbygging av Grødalsvassdraget. Etter den tid ble han av en nabo gjort oppmerksom på at gnr/bnr 23/1 var direkte involvert med veier og anna fysisk anlegg. Han har nå skrevet en tilleggsuttale. Arild Fosstveit er bortreist i.f.m. jobb. Vi skriver derfor ikke felles uttale, men har informert hverandre om innholdet, som vi er enige om. Planprosessen I et demokrati som Norge blir avgjørelser fattet med bakgrunn i en prosess der flest mulig av de som blir berørt blir gitt anledning til å gi uttrykk for sitt syn. Når ulike sider ved en sak har kommet frem, må man gjøre avveininger av ulike verdier, og gjøre et valg. I denne saken synes jeg at så ikke skjer. Grunneiere blir ikke informert, og kan derfor ikke få si hva de mener. Andre med interesser i saken, som involverte hytteiere, blir heller ikke kontakta. Jeg leser i konsesjonssøknaden fra Haugaland kraft: «Prosjektet framstår som svært lite konfliktfyllt». Da spør jeg meg: På hvilke grunnlag gjør de en slik vurdering? Dersom planlegging skjer i det skjulte, vil få synspunkt komme fram, og det hele kan framstå som mer konfliktfritt enn virkeligheten er. Videre undrer jeg meg når jeg i sammendrag i starten av konsesjonssøknaden leser: «Haugaland Kraft AS har inngått avtale om alle nødvendige rettar med rettshavarar til planlagt utbygd elvestrekning, ny veg og ny 12,5 kV tilknytningslinje.» Er det slik i Norge at et kraftselskap kan legge veger og ledningsnett på privat grunn uten at grunneier verken blir kontakta under planprosessen, eller får konsesjonssøknaden tilsendt under høringsprosessen? Det finner jeg uheldig. Med bakgrunn i denne saken har jeg derfor prøvd å prøve å lære litt om lovgrunnlaget på dette feltet. Jeg har vært innom deler av plan- og bygningslov, energilov, vannressurslov og forvaltningslov. Mitt inntrykk er at samfunnet prøver å finne en avveining mellom private og offentlege hensyn. Uttalerett for private synes å ha høy verdi. Konsesjonssøknaden I konsesjonssøknaden synes jeg det er vanskelig å få et inntrykk av hva som er faktaopplysninger, og hva som er saksbehandlers vurderinger. Forstår at Haugaland Kraft ønsker å få fram det som

taler for utbygging, men synes det samfunnsmessig sett hadde vært ryddig at en mer åpent også fikk fram hvilke ulike konsekvenser en utbygging får.

I søknaden blir stølsområder omtalt som hyttefelt. På Liastølen ble husa ødelagt, men tuftene står ennå. Uten å kunne detaljer om det, mener jeg det er tydeleg at vegetasjonen der preges av at det har vært stølsdrift. På Beintfram har det vært stølsdrift til ut i 1940-åra, og vi har fremdeles dyr på sommerbeite i området. Våre dyr går for det meste høyt til fjells i Grødalen. Stølene har vært der i noen hundre år. Se vedlagt utsnitt fra boka «Soga om Sauda» av Arnvid Lillehammer.

Ut i fra planene ser det for meg ut som at bygdetunet på Tveit får fysiske anlegg kloss i. Dette synes jeg er svært uheldig. Se vedlagde omtale av Tveittunet fra nevnte bok av A. Lillehammer.

Noen hytter får ledningsnett svært nært.

Turterreng. For Saudasjøen er Nordstøldalen et mye nytta turområde. Turistforeningen har merka turløyper opp til Risbrua, og videre til Storavassbu. Sauda turlag har turer i området. For våren har de i programmet tur til Grødalen 17.06.2014.

Sår i landskapet. I konsesjonssøknaden får jeg inntrykk av at det vil bare ta noen få år før sår i landskapet gror igjen. Samtidig står det at det skal vere naturlig igjengroing. Så høyt til fjells kan vel det ta si tid? Det skal i en del av røtraseen hogges skog i ei bredde av 15-20 meter. Hvordan kan det skje uten å skape sår i landskapet? Videre skal det bygges vei til inntaksdam. Veien skal fjernes i etterkant, men uten spor? Dessuten skal det være en trase for kjøring av ATV for å kontrollere forholda i inntaksdammen. Grensa for motorisert ferdsel blir altså flyttet til 697 m.o.h for ATV, og til stølsområdet for bil. Fugle- og dyreliv. Anleggsvirksomhet og senere jevnlig motorisert ferdsel til inntaksdammen regner jeg med kan påvirke fugle- og dyreliv i området.

Oppsummering

Jeg stiller spørsmål ved planprosessen ved at noen grunneiere ikke blir informert, og at involverte hytteiere heller ikke blir kontakta.

Videre finner jeg det uheldig at ikke støler og bygdetunet på Tveit blir omtalt i konsesjonssøknaden. Heller ikke kulturlandskap blir nevnt.

Verdien av området som turterreng synes jeg blir nedtona mer enn jeg mener er rett.

Jeg tror at vi må regne med en tydelig endring av landskapet, og stiller spørsmål ved om utbygging ikke også vil medføre endringer

	av biologisk art, og av fugle - og dyreliv når det blir fysiske endringer av landskapet, sammen med økt motorisert ferdsel. Ved denne utbygginga i Grødalen vil etter mitt skjønn for mye av fellesverdier ofra. Saudasjøen 16.03.2014 Tora Hellerdal Fosstveit Gnr./bnr. 23/1
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Annen relevant informasjon	Vedlegg 1_stølar.pdf
Vedlegg av bilder og kart	
Vedlegg bilder	Vedlegg 2_Tveittunet.pdf