



Naturvernforbundet
i Nordland

Naturvernforbundet i Nordland
v/ leder Tage Vedal
Nordmarksvegen 4
8642 Finneidfjord

Naturvernforbundet i Rana og omegn
v/ styremedlem Dag Johansen
Skogveien 36
8613 Mo i Rana

Mo i Rana 31.03.16

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091
Majorstuen
0301 Oslo

**Høringsuttalelse søknad om konsesjon Kilelva kraftverk i
Vevelstad kommune
Saksnr. 200905331
Tiltakshaver: Clemens Kraft AS**

Søknaden:

Clemens Kraft AS søker NVE om konsesjon til å bygge ut kraftverk i Kilelv-vassdraget på sørsiden av Vistenfjorden. Kraftstasjonen tenkes plassert 4 moh. i Sveinvika i Kilvågen med avløp via en kanal direkte i sjøen mens nåværende elveutløp ender i Kilvika ca. 900 m lenger nord (jfr. kartet side 8 i Sweco AS sin biologiske mangfoldrapport). Vanninntaket er planlagt i Jakopsdalvatnet som i følge sammendraget på side 3 skal reguleres med 1 meter mellom 224,5 og 225,5 moh. ved en 2 meter høy og 15 meter bred betongterskel i utløpet av Kilelva. (Inne i søknaden kommer det imidlertid fram på side 21, sitat: ”Når flom er ventet (dvs. ”vår og høst” i følge avsnittet ovenfor, samme side), holdes vannstanden nær LRV på kote 221,5.” Enten er dette en trykkfeil eller så vil reguleringshøyden i praksis bli 4 m og ikke 1 m hvilket er en helt annen utbygging). Vannveien vil være 1050 meter lang og bestå av en boret tunnel på 800 mm i diameter på hele strekningen hvilket medfører ca. 530 m³ tunnelmasser. Normal middelvannføring i Kilelva er 660 l/s. Den planlagte minstevannføringen i elva etter en evt. utbygging er satt til 60 l/s i sommersesongen og 20 l/s i vintersesongen, hhv. litt mer og litt mindre enn 5 % av normal vannføring. Det vises for øvrig til tiltakhavers beskrivelse.

Sammendrag:

Naturvernforbundet i Nordland og Naturverforbundet i Rana og omegn har store innsigelser mot dette prosjektet som vi mener bryter med de igangsatte planene for marint verneområde i hele Vistenfjorden. Derfor må konsesjonsøknaden avslås. De enkelte innsigelser er dokumentert og begrunnet i resten av høringsuttalelsen:

1. Et evt. Kilelva kraftverk vil være i strid med oppstartmeldingen for Vistenfjorden som marint verneområde og Naturmanfoldlovens §44 (tiltak ved igangsatt saksbehandling). Kilelvprosjektet kan ikke anses for å være uten nevneverdig betydning når hovedvannutslippet, gjennomsnittlig ca. 95%, fra Kilelv-vassdraget vil bli flyttet ca. 900 m fra Kilvika til Sveinvika i Kvalvågen i tillegg til at vanntrykket ut av kraftverket (221 meter fallhøyde) vil bli betydelig høyere enn ut fra dagens uregulerte Kilelv. Konsekvensene for miljøet i Sveinvika er ikke vurdert i selve konsesjonsøknaden. De er noe vurdert i Sweco AS sin biologiske mangfoldrapport, men bare som en stor usikkerhet for sjømiljøet i Sveinsvika og Kilvågen.
2. Sannferdigheten i Sweco AS sin biologiske mangfoldrapport er tvilsom og kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt på fugl, vegetasjon og bunndyr. Der hvor det finnes kunnskap, f.eks. god forekomst av oter (VU), tas ikke denne alvorlig. Sweco sin rapport kan derfor ikke brukes som konsekvensvurdering.
3. Clemens Kraft AS gir villedende opplysninger i kraftverksøknaden om tilgjengeligheten og attraksjonen av Kilelv-vassdraget. Naturvernforbundet finner det utrolig og oppsiktsvekkende at tiltakshaver i søknaden framstiller kommunikasjonene som om allmennheten bare kan nå vassdraget med privat båt eller til fots fra Forvik. De underslår at hurtigbåtruta (18 – 167) Tjøtta – Vistensteder har eksistert med to til ett anløp i Kilvågen stort sett daglig siden 1980-tallet og med populære rundturer for turister inn og ut Vistenfjorden om sommeren. Naturvernforbundet må derfor stille spørsmål ved om dette er et bevisst forsøk på villedning av konsesjonsmyndighetene for å tone ned konsekvensene for landskapet og da spesielt den mektige Kilvikfossen.
4. Kilelvområdet representerer lite berørt natur som har blitt en truet mangelressurs.
5. Vintervannforsyningen til lokalbefolkningen i Kilvågen kan fryse til om vinteren. Clemens Kraft skriver ett sted (side 21) at Kilelva etter en evt. utbygging vil kunne få lengere perioder med bunnfrysing om vinteren. Men under kapitlet om konsekvensvurderingen for vannkilden til lokalbefolkningen (side 34) skriver de ikke noe om hva dette kan ha å si for vannforsyningen fra Brautvatnet nederst i Kilelva.
6. Et evt. Kilelva kraftverk vil gi lite igjen til samfunnet i et overmettet kraftmarked. Vevelstad kommune vil sitte igjen med forringet landskap i Vistenfjorden, eiendomskatt fra kraftanlegget og skatteinntekter fra lokale grunneiere. Kraftanlegget er for lite til å utløse naturressurskatt og grunnrenteskatt. Det er eierne som vil sitte igjen med gevinsten.

1. Et evt. Kilelva kraftverk vil være i strid med oppstartmeldingen for Vistenfjorden som marint verneområde og Naturmangfoldlovens § 44 (tiltak ved igangsatt saksbehandling):

I regi av Miljødirektoratet og Fylkesmannen i Nordland er hele Vistenfjorden nå foreslått og under saksutredning som marint verneområde, se:

www.miljodirektoratet.no/no/Tema/Verneomrader/Marin-verneplan/Omradebeskrivelser/Vistenfjorden/

I oppstartmeldingen for marint verneområde i Vistenfjorden side 4 står det, sitat: ”Et vernevedtak i Vistenfjorden vil føre til forholdsvis strenge restriksjoner for tekniske inngrep i hele området....Det legges opp til strenge restriksjoner på tiltak som utfylling, byggevirksomhet, mudring, deponering av masse, undervannsprengning, kabellegging, utslipp av ballastvann, omrøring av vannmasser, utnyttelse av mineralske ressurser og installasjoner for energiutnytting.” I en slik situasjon gjelder Naturmangfoldlovens § 44 (tiltak ved igangsatt saksbehandling) der det står i 1. ledd, sitat: ”Når det er foretatt kunngjøring etter § 42 (kunngjøring av påtenkt verneforslag) kan et forvaltningorgan uten videre avslå søknad om tillatelse mv. til et tiltak i et område som inngår i verneforslaget. Tillatelse kan bare gis dersom tiltaket er uten nevneverdig betydning for forslaget”. Det er imidlertid et betydelig naturinngrep på sjømiljøet å tilnærmet flytte ferskvannsutløpet fra Kilvika og til Sveinvika i Kilvågen.

a) Påvirkning av vegetasjon opp til 100 m ut fra land og av fauna opp til 500 m fra land både i Kilvika og i Sveinvika/Kilvågen..

Hovedvannutslippet fra Kilelv-vassdraget, gjennomsnittlig ca. 95 %, vil bli flyttet fra Kilvika 900 m over til Sveinvika i tillegg til at trykket fra vannstrømmen ut av kraftverket (fallhøyde på 221,5 m i følge søknaden) vil være betydelig større enn fra dagens uregulerte Kilelv. Effekten av dette på strandsonen i denne delen av Vistenfjorden er ikke belyst i selve søknaden. Det eneste tiltakshaver skriver er, sitat side 19: ”Vistenfjorden er nylig foreslått underlagt marint vern.” Intet mer. I Sweco AS sin biologiske mangfoldrapport som tiltakshaver har bestilt, er derimot virkningene av et evt. Kilelva kraftverk på denne delen av Vistenfjorden til en viss grad forsøkt vurdert. I henhold til kartet på side 8 i Sweco-rapporten kommer det fram at de indre delene av både Kilvika og Kilvågen opptil ca. 100 meter fra land vil få endret vegetasjon. Påvirkningen av fauna rammer Kilvågen opptil 500 meter fra land i følge samme kart, dvs. over på motsatt side (støyen fra kraftstasjonen blir ca. 60 desibel målt 10 m unna, jfr. side 39 i søknaden). Til slutt under kapittel 6 Usikkerhet side 31 i Sweco sin rapport nevnes ferskvannsutslippet i Sveinvika tre ganger og til slutt på denne måten, sitat: ”I tillegg er det usikkerhet hvilke konsekvenser ferskvannsutslipp direkte til Sveinvika i Kilvågen vil påvirke marint miljø...”

b) Utslipp til Sveinvika og Kilvika fra evt. tunnel- og maskindrift under anleggstida og fra tilløpstunnelen etterpå.

Det beskrives på side 8 i Swecos rapport uttak av masser (530 m³ i følge side 16 i søknaden) og utgravinger uten at konsekvensene av dette for Sveinvika eller Kilvika er analysert med tanke på partikkel- og tungmetallavrenning. Det vil ved tunneldrift alltid være avrenning både fra anleggsmaskiner og selve tunneldriften. På side 15 i konsesjonssøknaden skriver tiltakshaver at, sitat: "Ved tunnelpåhugget plasseres det et sedimenteringsbasseng som vil fange opp borekaks og steinmasser fra tunnelboringen." Men på langt nær alt vil fanges opp, jfr. side 34: "Vannet i Kilelva kan bli noe blakket under arbeid med inntak og terskel i Jakopdalsvatnet." Om dette skriver også Sweco AS i sin rapport på side 29: "I anleggsperioden ved bygging av dam vil det sannsynligvis bli økt partikkelbelastning i elva. Partiklene vil avsettes i kulper nedover elva, avhengig av størrelsen.... Slammet vil etter hvert vaskes ut,..." Vi kan legge til: Og dermed havner forurensningene i Kikvika og Vistenfjorden. Hvorvidt det vil bli tungmetallavrenning fra tilløpstunnelen i en evt. driftsfase avvises på side 15 i søknaden uten nærmere undersøkelser av bergartene i prosjektområdet.

c) Økt tendens til islegging i Sveinvika

Vannføringen i kraftverket vil avvike fra den naturlige vannføringen med økt vannføring i vinterhalvåret og redusert vannføring i sommerhalvåret og ellers såkalt "effektkjøring", jfr. side 14 i søknaden, sitat: "Dersom det er meldt mye nedbør, vil kraftverket kjøres slik at magasinet (Jakobdalsvatnet) senkes og kan ta imot det vannet som kommer. I tørre perioder vil det være et mindre pådrag av kraftverket slik at magasinet ikke senkes for fort". Økt ferskvannsutslipp i Sveinvika vil medføre større sjanse for islegging om vinteren. Dette er ikke omtalt verken i søknaden eller i Sweco-rapporten.

På side 21 i søknaden er konsekvensene for vanntemperaturen i Kilelva omtalt, sitat: "Om sommeren kan oppvarmingen bli noe større etter utbyggingen på grunn av redusert vannføring. På samme måte kan nedkjølingen om vinteren, og dermed isleggingen foregå raskere. Det kan bli perioder med bunnfrysing". Dette vil bety perioder med intet ferskvann ut i Kilvika med de miljøpåvirkninger det vil ha.

Punkt 1 a) – c) tilsier at sjømiljøet i Kilvika og Sveinsvika/Kilvågen blir endret etter en evt. kraftutbygging og punkt 1 a) i den grad at tiltaket på ingen måte kan karakteriseres som av uten nevneverdig betydning, men utgjøre en omfattende endring i strandsonen i denne delen av Vistenfjorden. Et evt. Kilelva kraftverk vil derfor være i strid med oppstartmeldingen for marint verneområde i Vistenfjorden og Naturmangfoldlovens § 44 og bryte med intensjonene i begge. En evt. konsesjon vil også skape presedens og dermed undergrave arbeidet for marint verneområde i Vistenfjorden. Søknaden må derfor avslås.

2. Sannferdigheten i Sweco Norge AS sin biologiske mangfoldrapport er tvilsom og kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt:

Det var det private firmaet Sweco Norge AS som fikk i oppdrag av Clemens Kraft AS å gjøre en vurdering av miljøkonsekvensene ved en evt. Kilelvutbygging. I utgangspunktet kan mye sies om det generelle forhold at tiltakshaver selv engasjerer og finansierer private firma til å gjøre konsekvensutredningen for seg. Sweco AS opplyser på side 5 i sin rapport at de har hatt over 100 oppdrag for ulike kraftverksøknader. Det ligger i sakens natur at for å overleve og stadig få nye oppdrag fra private kraftutbyggere så vil Sweco (og andre private miljøutredere) i alle fall ikke gjøre seg vanskelig for utbyggingssøkerne og at det dermed foreligger et interessefelleskap mellom tiltakshaver og biologisk konsekvensutredere. Naturvernforbundet vil av den grunn sette spørsmålstegn ved om ikke miljøkonsekvenser derved enten lett kan bli forsøkt bagatellisert eller ikke gått nøye etter i sømmene.

Vi undrer oss f.eks. over at befaring og feltregistreringen av flora og fauna ble foretatt i løpet av én - 1 - dag den 23.09.2008 hvilket er et tidspunkt da de aller fleste plantene har avblomstret og fuglesang og synlig hekkeaktivitet mer eller mindre er borte. Store deler av naturrikdommen i Kilelvaområdet kunne dermed ikke registreres. Fiskebestanden ble registrert på en ny befaring den 10.07.2009 og denne virker grundig. Videre bedømmer Sweco AS i følge sin rapport side 16 kunnskapstatusen for Kilelva med nedbørsfelt før befaring for å være “middels godt” selv om det ikke finnes noen biologisk mangfoldkartlegging eller registreringer i Naturbase. Etter endagsbefaringen av flora og fauna den 23.09.2008 og fiskebestanden den 10.07.2009 bedømmer Sweco kunnskapsgrunnlaget for å være “godt”. De miljødommene som Sweco AS deretter feller over det biologiske mangfoldet i området på dette grunnlaget kan ikke regnes som sannheten om Kilelvaområdet, men må sees i lys av interessefelleskapet mellom tiltakshaver og miljøutredere.

For å sikre uhildet saksbehandling og unngå tvil om sannferdigheten i biologiske konsekvensutredninger går Naturvernforbundet inn for at denne praksisen i kraftverksøknader opphører. Den bør erstattes av at en uegennyttig offentlig instans med miljø- og biologisk kompetanse gjennomfører konsekvensutredningene, for eksempel universitet eller Statens Naturoppsyn.

Sweco feller f.eks. dommen “liten til middels verdi for terrestrisk biologisk mangfold” på side 26. Men faktisk er det påvist god bestand av rødlistarten oter (VU – sårbar) i Kilelvavassdraget, jfr. side 18 og 24 i Sweco-rapporten. Redusert vannføring kan påvirke mattilgangen (fisk) negativt i tillegg til at forstyrrelser som støy og slam under ei evt. anleggstid på rundt 2 år høyst sannsynlig vil presse bort oteren. Dette er lite og mangelfullt vurdert av Sweco (se også vårt avsnitt om fisk). Det ble videre påvist fossekall under

befaringen sent i september, jfr. side 24 i rapporten. Det er dermed svært sannsynlig at fossekallen også hekker i Kilelv-vassdraget, men man vet ikke hvor viktig det er. Fossekallen hekker typisk i mindre vassdrag med sprutfosser hvilket det er flere av i Kilelva – med normal vannføring. Fossekallen står på Bern-konvensjonens liste II. Norge ratifiserte Bern-konvensjonen om vern av ville europeiske planter og dyr og deres naturlige leveområder i 1986. Dette betyr at Norge er forpliktet til å totalfredre fossekallen og dens levesteder, spesielt yngleplasser. Vannføring på rundt 5 % av normal vannføring i Kilelva etter en evt. utbygging vil gjøre hekkemulighetene for fossekallen ubrukelige. Videre var floraregistreringene selvfølgelig begrenset seint i september og kunnskapen om hvilke arter som egentlig lever i den fuktighetskrevene vegetasjonen rundt Kilelva må regnes som fortsatt delvis ukjent.

“Når verdien også er liten til middels, vil konsekvensen bli liten negativ (-)” skriver Sweco AS til slutt i konsekvensvurderingen for terrestrisk miljø på side 27. Naturvernforbundet mener derimot at verdien for flora og fauna er delvis ukjent utfra kunnskapsgrunnlaget før og etter endagsbefaringen i september og miljøkonsekvensene av en utbygging kan derfor ikke bedømmes. Noe av det som er kjent, særlig oterbestanden, tilsier avslag for søknaden.

Når det gjelder ørretbestanden ser det ut til at Sweco AS har gjort en grundig jobb med prøvefiske/ el-fiske i de viktigste delene av Jakopsdalsvatnet, Hesthola og Kilelvas nedre løp. Det vi stiller spørsmål ved vedrørende akvatisk miljø, er konsekvensvurderingen. Vi kan ikke se at Sweco har tatt med i beregningen det som tiltakshaver skriver om konsekvensene for vintervannføringen i Kilelva etter en evt. utbygging på side 21, sitat: “Det kan også bli lengre perioder med bunnfrysing”. Oss bekjent vil bunnfrysing kunne medføre fiskedød og omfanget vil avhenge av hvor utbredt bunnfrysingen er.

Naturvernforbundet mener Sweco AS sin biologiske mangfoldrapport baserer sine konklusjoner på mer eller mindre mangelfull kunnskap (fugl, vegetasjon og bunndyr), på feilaktige forutsetninger (ikke tatt høyde for bunnfrysing i Kilelva om vinteren) og der det finnes kunnskap (oter – VU), ikke tatt denne alvorlig. Swecos rapport kan derfor ikke brukes som konsekvensvurdering.

3. Villedende opplysninger i kraftverksøknaden om tilgjengeligheten og attraksjonen av Kilelv-vassdraget:

I Clemens Kraft AS sin kraftverksøknad blir det framstilt som om Kilelv-vassdraget er vanskelig tilgjengelig for allmennheten og derfor - underforstått - av mindre betydning og verdi for turfolk og turister. Nederst på side 5 står det f.eks., sitat: “Fra Forvik kan man ta ferge videre til Stokka og kjøre til Visthus. Her må man benytte privat båt (ca. 15 min.) til

utløpet av Kilelva i Kilvågen. Eventuelt kan man benytte privat båt fra Forvik til Kilvågen.” Lenger ut i søknaden, på side 34, gjentas dette, sitat: “Området er lite tilgjengelig for folk, da man er avhengig av å komme seg inn til Kilvika ved bruk av båt, eller ved å gå langs lite tilrettelagt sti over Forvikfjellet.” Dette stemmer ikke med virkeligheten. Hurtigbåtruta Tjøtta – Vistensteder (rute 18 - 167) har via bl.a. Forvik anløp i Kilvågen to ganger daglig mandager, onsdager, torsdager og fredager, mens tirsdager har ett anløp, lørdager ett anløp i sommermånedene og søndager ett anløp hele året og slik har det vært siden 1980-tallet! Det er utrolig at ikke Clemens Kraft AS har fått med seg dette. Naturvernforbundet må derfor stille spørsmål ved om dette er et bevisst forsøk på villedning av konsesjonsmyndighetene.

Denne fullstendige mangelen på kjennskap til de lokale kommunikasjonene er da muligens forklaringen på at Clemens Kraft på side 27 får seg til å skrive, sitat: “Vassdraget har mest innsyn dersom en står på nordøstsida ved Almosen eller kommer ut Vistenfjorden med båt fra nordøst og passerer Mulen, der den markerte “Kilvikfossen” vil framstå som mektig på høy vannføring. *Det må bemerkes at fossen ikke er synlig fra offisielle fergeruter eller trafikkerte veier i området* (vår utheving).” Mer feil går det ikke an å ta. Det er tvert imot slik at fergeselskapet som har ruta, for tiden Torghatten Nord AS, om sommeren reklamerer for å ta rundturen inn og ut den uberørte Vistenfjorden, altså bli med hurtigbåten fra Tjøtta til Aursletta innerst i Vistenfjorden og tilbake igjen på en tur. Da er Kilvikfossen og fossen i Bønå de store markerte vannfallene som turistene vil se. Og disse turene er populære. Det kan Torghatten Nord bekrefte. Clemens Kraft AS gir selv Kilvikfossen “middels til stor landskapsmessig verdi” øverst på side 28. Men siden de ikke vet om hurtigbåtruten i Vistenfjorden (evt. bevisst villeder konsesjonsmyndighetene) og dens store turistattraksjon om sommeren, konkluderer de med at, sitat side 28: “Konsekvensen av inngrepet for tema landskap vil være middels negativt.”

Med en sommervannføring på vel 5 % vil Kilvikfossen framstå som en skygge av seg selv for de mange besøkende om sommeren. Den vil være som et skjemmende arr i Vistenfjordens ellers storslåtte, uberørte landskap. Konsekvensen for landskapet av en evt. Kilelvutbygging må derfor oppgraderes til stor negativ konsekvens.

4. Hvordan skal Norge kunne bevare gjenværende villmarkspregede områder hvis både urørthet og ikke-urørthet er god grunn for utbygging?

Naturvernforbundet stiller seg undrende til tiltakshavers motstridende argumentasjon på hvorfor på den ene siden urørthet, på den andre siden ikke-urørthet i Kilelvområdet skulle begrunne kraftutbygging. På side 37 i konsesjonsøknaden skriver Clemens Kraft, sitat: “Det

er svært liten belastning på natur og miljø. Til grunn for denne påstanden er at det ikke er utbygde kraftverk i Vevelstad kommune.” På den andre siden skriver tiltakshaver på side 28, sitat: “Omfanget av inngrep for landskap er lite til middels negativt, tatt i betraktning at det allerede er inngrep i form av demning på Brautvatnet, veg og lagringsplass for ved med mer ved andre kulpen.” Ikke-urørthet brukes her, underforstått, som et argument for et mye større og verre inngrep, nemlig vannkraftutbygging. I en slik logikk der både urørthet og ikke-urørthet skal begrunne vannkraftutbygging, vil naturen alltid tape.

Sett i lys av at det i Norge nå pr. 01.07.2015 er igjen ca. 11,6 % villmarkspregede områder og at f.eks. 900 km² inngrepsfri natur gikk tapt i perioden 2008 – 2012 hvis viktigste årsak var energiproduksjon og veibygging (kilde: Miljødirektoratet), så må lite berørt natur som det er i Kilelvområdet få et styrket vern. Dette er grunn i seg selv til å avslå konsesjonsøknaden.

5. Vil vintervannforsyningen til lokalbefolkningen i Kilvågen fryse til om vinteren?

Lokalbefolkningen får sin vannforsyning fra kulpen Brautvatnet 200 m oppstrøms utløpet av Kilelva i Vistenfjorden. Vintervannføringen i Kilelva reduseres til 20 l/s eller litt under 5 % av normal vintervannføring. På side 21 i konsesjonsøknaden skriver Clemens Kraft om konsekvensene av dette, sitat: “På samme måte kan nedkjølingen om vinteren, og dermed isleggingen foregå raskere. *Det kan også bli lengere perioder med bunnfrysing* (vår utheving).” Men i kapittel 3.13 Ferskvannsressurser (side 33 – 34) står det ingen ting om dette. Der står det kun følgende, sitat: “Vannet i Kilelva kan bli noe blakket under arbeid med inntak og terskel i Jakopsdalsvatnet....I driftsfasen (det menes nok utbyggingsfasen, vår anmerkning) kan konsekvensen for tilgang til rent drikkevann bli middels negative, mens konsekvensen i driftsfasen vil være liten til ingen.”

Naturvernforbundet må spørre: Vil ikke bunnfrysing av Kilelva i driftsfasen også bety at lokalbefolkningen kan bli uten (drikke)vannkilden sin om vinteren?

6. Et evt. Kilelva kraftverk vil gi lite igjen til samfunnet i et overmettet kraftmarked:

Norge er netto eksportør av kraft, i hovedsak vannkraft. Nordland har et kraftoverskudd på rundt 40 % med begrenset kapasitet i overføringslinjene. Kraftsituasjonen i dag tilsier at det ikke er behov for mer vannkraft. I konsesjonsøknaden har Clemens Kraft anført som et argument at, sitat side 18: “Tiltaket vil bidra til å løse statens mål om produksjon av fornybar

energi og til å redusere energiunderskuddet i Vevelstad kommune (vår utheving).” Oss bekjent er Norge ett rike og krafta fordeles etter behov, også til f.eks. øysamfunn eller bykommuner som Oslo, uten krav om at hver enkelt kommune skal produsere sin egen kraft. Eller motsatt: hvis en kommune produserer mer kraft enn den bruker så skulle den liksom få slippe å bygge ut mer. Sann fungerer det ikke. Rana kommune i Nordland f.eks. har på ingen måte fått noe mindre påtrykk for ny vannkraftutbygging selv kommunen er storeksportør av kraft. Så argumentet om “energiunderskuddet i Vevelstad kommune” oppfatter vi som et påskudd for ny inntjening til Clemens Kraft AS.

Naturvernforbundet oppfordrer i steden til å prioritere energieffektivisering og oppgradering av eksisterende kraftverk heller enn å subsidiere nye kostbare vannkraftverk med skattepenger (såkalte “Grønne sertifikater”). Kilelva kraftverk har en stipulert utbyggingspris på hele 5,63 Kr/kWh, jfr. side 9 i søknaden. Vi viser forøvrig til rapporten ”Krafttak for riktig kraftbruk” utgitt av Naturvernforbundet, NITO og Norsk Industri.

Prosjektområdet i Kilelva er regulert som LNF 1-område i Vevelstad kommune, vi siterer fra kommunens arealplan: *“Innenfor LNF 1 området vil det bare bli gitt tillatelse til bygge og anleggsvirksomhet som har direkte tilknytning til landbruk og eksisterende stedbunden næring”, jfr. Plan- og bygningslovens § 20-4, nr. 2*”. Sveinvika hvor evt. kraftstasjon får utløpet, er videre avmerket som fiskeplass. Konsesjonsøknaden utviser på denne måten ingen respekt for kommunens arealplan eller Plan- og bygningsloven.

Vevelstad kommune vil kun få eiendomsskatt fra det evt. kraftanlegget og skatteinntekter fra lokale grunneiere, ikke naturressursskatt eller grunnrenteskatt fordi anlegget er for lite. Dette er det ikke opplyst om i søknaden om Kilelva kraftverk (se side 35 i søknaden). **Kommunen vil sitte igjen med tapt natur, forringet landskap i Vistenfjorden og lite inntekter. Det er eierne som vil sitte igjen med gevinsten.**

Utfra våre innsigelser 1. - 6. ber Naturvernforbundet herved om at konsesjonsøknaden for Kilelva kraftverk avslås.

Tage Vedal
leder Naturvernforbundet i Nordland

Dag Johansen
for styret i Naturvernforbundet i Rana og omegn

