

Notat vedr. konsesjonsak:

Kilelva kraftverk, Vevelstad kommune (ved Vistenfjorden).

Sak nr.: 200905331

Tiltakshaver: Clemens Kraft AS

Høringsfrist 01.04.16 til [nve&nve.no](mailto:nve@nve.no)

Tiltaket vil være i konflikt med planene for marint verneområde i (hele) Vistenfjorden:

I regi av Miljødirektoratet og Fylkesmannen i Nordland er hele Vistenfjorden nå foreslått og under saksutredning som marint verneområde, se:

www.miljodirektoratet.no/no/Tema/Verneomrader/Marin-verneplan/Omradebeskrivelser/Vistenfjorden/

I oppstartmeldingen for marint verneområde i Vistenfjorden side 4 står det, sitat: "Et vernevedtak i Vistenfjorden vil føre til forholdsvis strenge restriksjoner for tekniske inngrep i hele området....Det legges opp til strenge restriksjoner på tiltak som utfylling, byggevirksomhet, mudring, deponering av masse, undervannsprengning, kabellegging, utslipp av ballastvann, omrøring av vannmasser, utnyttelse av mineralske ressurser **og installasjoner for energiutnytting.**" (min utheving. Merknad: Første del av denne opplistingen tilsier at kaianlegg i Elvika (i Strandbukta) på 12 x 10 meter for den evt. Storhaugen-utbyggingen også vil være ulovlig). Det marine verneområdet i Vistenfjorden er ennå ikke vedtatt, men kommer til å bli det. I en slik situasjon gjelder Naturmangfoldlovens § 44 (tiltak ved igansatt saksbehandling) der det står i 1. ledd, sitat: "Når det er foretatt kunngjøring etter § 42 (kunngjøring av påtenkt verneforslag) kan et forvaltningorgan uten videre avslå søknad om tillatelse mv. til et tiltak i et område som inngår i verneforslaget. Tillatelse kan bare gis dersom tiltaket er uten nevneverdig betydning for forslaget".

Når det gjelder virkningene av et evt. Kilelva kraftverk på Vistenfjorden så står det i Sweco sin biologiske mangfold-rapport om tiltaket i henhold til kartet på side 8 at indre delene av Kilvika opptil ca. 100 meter fra land vil få endret flora. Påvirkningen på fauna rammer hele Kilvika opptil 500 meter fra land (monoton støy fra kraftstasjonen) i følge samme kart.

Vannføringen i kraftverket vil avvike fra den naturlige vannføringen med økt vannføring i vinterhalvåret og redusert vannføring i sommerhalvåret og ellers såkalt "effektkjøring", jfr. side 14 i søknaden, sitat: "Dersom det er meldt mye nedbør, vil kraftverket kjøres slik at magasinet (Jakobdalsvatnet) senkes og kan ta imot det vannet som kommer. I tørre perioder vil det være et mindre pådrag av kraftverket slik at magasinet ikke senkes for fort". Konsekvensen av dette for vanntemperaturen i Kilelva er omtalt på side 21 i søknaden: "Om sommeren kan oppvarmingen bli noe større etter utbyggingen på grunn av redusert vannføring. På samme måte kan nedkjølingen om vinteren, og dermed isleggingen foregå raskere". Det er klart dette vil påvirke miljøet i den forholdsvis trange Kilvika.

Videre beskrives på side 8 i Swecos rapport deponering av masser (530 m³ i følge side 16 i søknaden) og utgravinger uten at konsekvensene av dette for Kilvika er analysert med tanke på for eksempel metallavrenning. Anleggsmaskiner og tungt utstyr til kraftstasjonen skal fløtes direkte inn til Steinvika der kraftstasjonen evt. skal lokaliseres med påfølgende konsekvenser for strandsonen (side 16).

Videre i Naturmangfoldloven § 44 3. ledd, sitat: ”Når det er foretatt kunngjøring etter § 42 kan offentlig myndighet ikke gi tilskudd til tiltak i et område som inngår i verneforslaget. Vernemyndigheten kan gjøre unntak fra dette dersom tiltaket er uten nevneverdig betydning etter er positivt for forslaget”. Det kan ikke bety annet enn Kilelva kraftverk ikke kvalifiserer for såkalt ”Grønne sertifikat”-subsidiar fra det offentlige og dermed vil økonomien i prosjektet ikke være regningssvarende, dvs. ulønnsomt.

Forholdet til Vevelstad kommune:

Også prosjektområdet i Kilelva regulert som LNF 1-område og Sveinvika hvor kraftstasjonen får utløpet, er merket som fiskeplass i kommunens arealdel. Søknaden utviser dermed ingen respekt for kommunens arealplan og heller ikke for Plan- og bygningsloven.

De økonomiske inntektene for Vevelstad kommune vil også bli som for det evt. Storhaugenprosjektet, dvs. kun eiendomsskatt og ikke naturressursskatt eller grunnrenteskatt fordi anlegget er for lite, men dette er underslått i søknaden om Kilelva kraftverk (se side 35 i søknaden). Kommunen vil sitte igjen med tapt natur og lite inntekter. Eierne av kraftverket vil sitte igjen med gevinsten.