



**DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT**

Norsk Grønnkraft AS
Postboks 5211 Majorstuen
0303 OSLO

Deres ref

Vår ref
14/1812

Dato
12 DES 2014

Mjølkedøla kraftverk i Vang kommune i Oppland fylke - klage på NVEs vedtak

I brev av 29.09.2014 klager Norsk Grønnkraft AS på Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) vedtak av 13.08.2014 om avslag på søknad om tillatelse til å bygge Mjølkedøla kraftverk i Vang kommune i Oppland fylke.

NVE har vurdert klagen i brev til departementet av 24.10.2014, og har ikke funnet grunnlag for å omgjøre sitt vedtak.

1. Bakgrunn

Norsk Grønnkraft AS søkte 25.11.2009 om tillatelse til å bygge Mjølkedøla kraftverk. Mjølkedøla har sitt utspring i høyfjellet nord for Bygdin, og renner ut i Bygdin ved Eidsbugarden. Kraftverket vil etter planen utnytte et fall på 84 m. Kraftverket er planlagt med installert effekt på 2,6 MW og vil gi en produksjon på 7,7 GWh/år. Planlagt maksimal slukeevne er 3,8 m³/s – tilsvarende 200 pst av middelvannføringen. Det er planlagt slipp av minstevannføring på 100 l/s sommer og 30 l/s vinter.

Ved vedtak av 13.08.2014 avslo NVE søknaden med vekt på at tiltaket vil ha negative konsekvenser for et sårbart høyfjellsområde med stor verdi for friluftsliv, reiseliv og turisme. Søknaden ble ikke sendt på høring da NVE mente det var klart at søknaden måtte avslås, jf. vannressursloven § 24, andre ledd, bokstav c.

2. Klagen

Klager viser til nøytrale eller svakt positive uttalelser fra DNT Fondsbu og Eidsbugarden hotell, og mener tiltaket snarere vil virke positivt enn negativt for friluftsliv og turisme.

Klager mener NVEs avslag er i strid med tidligere forvaltningspraksis i lignende saker. Klager viser til at det tidligere har eksistert et kraftverk i Mjølkedøla, og er uenig i NVEs vurdering av at tiltaket vil gi varige, skjemmende sår i landskapet.

Klager mener det beviselig er feil av NVE å benytte vannressursloven § 24, andre ledd, bokstav c, og hevder motsatt at NVE har brutt forvaltningsloven § 17, første ledd.

3. Departementets merknader

Tillatelse til å bygge småkraftverk kan gis dersom *fordelene ved tiltaket overstiger skader og ulemper for allmenne og private interesser*, jf. vannressursloven § 25 første ledd. Dette blir vurdert konkret for hvert enkelt prosjekt. Departementet vil drøfte de merknader i klagen som er nødvendig for å begrunne avgjørelsen. Departementet kan også ta hensyn til andre forhold som ikke er tatt opp i klagen.

Friluftsliv og turisme

Det er i følge søknaden planlagt å bygge inntaksdam av betong med største høyde på 3 meter og lengde på 20 meter. Vannveien skal etter planen gå i nedgravd/nedsprengt rørgate på 850 meter. Rørgatetraseen vil i anleggsperioden ha en bredde på 15 til 30 meter. Traseen skal benyttes til midlertidig anleggsvei. Det er planlagt ny permanent vei på 20 meter fra eksisterende hyttevei til inntak, og en kortere vei frem til kraftstasjon. Kraftstasjon vil etter planen få grunnflate på om lag 100 m². En elvestrekning på om lag 900 meter vil få redusert vannføring.

NVE peker på at inntakskonstruksjon og rørgate vil kreve mye sprengning for å komme igjennom fjellet. NVE påpeker at det er lite tilgjengelig løsmasse og at det vil ta lang tid å revegetere tiltaksområdet. NVE mener tiltaket vil skape store varige sår i et sårbart høyfjellsområde med stor verdi for friluftsliv og turisme. NVE mener derfor tiltaket er i strid med Olje- og energidepartementets (OED) "Retningslinjer for små vannkraftverk" (2007).

I "Retningslinjer for små vannkraftverk" (2007) side 14 står det blant annet at det i sårbare høyfjellsområder bør unngås:

- *Inngrep i vassdrag som er del av sårbare høyfjellsområder, dersom muligheten for avbøtende tiltak er begrenset.*
- *Inngrep som er svært synlige og som etterlater varige sår i naturen.*
- *Store inntakskonstruksjoner og rørgater både nedsprengt og i dagen (...)*

Departementet deler NVEs vurdering av at det omsøkte tiltaket strider mot OEDs "Retningslinjer for små vannkraftverk" (2007). Tiltakets ulemper for sårbar høyfjellsnatur,

friluftsliv og turisme må etter departementets syn tillegges avgjørende vekt i vurderingen av klagen.

Departementet deler for øvrig NVEs vurderinger av forholdet til lokal forsyningssikkerhet og tidligere forvaltningspraksis i lignende saker, slik det framgår i NVEs brev til departementet av 24.10.2014.

4. Departementets vedtak

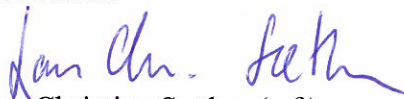
Departementet mener tiltakets ulemper for sårbare høyfjellsnatur, friluftsliv og turisme overgår fordelene ved en kraftgevinst på om lag 7,7 GWh/år.

Departementet mener de ulike sidene ved saken er tilstrekkelig belyst gjennom tiltakshavers søknad og klage, samt NVEs vurderinger av disse. Departementet mener det er klart at tiltaket vil gi uakseptable konsekvenser for et sårbart høyfjellsområde av stor verdi for friluftsliv og turisme. Departementet finner ikke grunnlag for å gå imot NVEs vedtak om å avslå søknaden uten kunngjøring i medhold av vannressursloven § 24, andre ledd, bokstav c.

Klagen tas ikke til følge. NVEs vedtak av 13.08.2014 opprettholdes.

Dette vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28, tredje ledd, første punktum.

Med hilsen


Lars Christian Sæther (e.f.)
avdelingsdirektør


Per Harald Sønstelid
seniorrådgiver

Kopi:

Norges vassdrags- og energidirektorat