

Klage til OED på konsesjonsvilkår gitt av NVE 22.04.2014

Eikeelva kraftverk i Kvinnherad kommune, Hordaland

NVE-ref.: 200906342



Bilde er tatt fra Vassverket og oppover Eikedalen.

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Eikekraft SUS
c/o Clemens Elvekraft AS
Dronningens gate 10
0152 OSLO

Oslo, 12. mai 2014

Klage på konsesjonsvilkår – Eikeelva kraftverk

Viser til vassdragskonsesjon for bygging av Eikeelva kraftverk i Kvinnherad kommune datert 22.04.2014 samt KSK-notat 35/2014 – Bakgrunn for vedtak, fra NVE.

Eikekraft SUS påklager herved vilkårene i konsesjonen. Primært ber vi om at NVE gjør en ny vurdering på bakgrunn av de framkomne opplysningene, men dersom disse ikke tas til følge er dette å regne som en klage til Olje- og energidepartementet.

For Eikekraft SUS

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Espen Sagen', with a stylized, cursive script.

Espen Sagen

Sammendrag

Eikekraft SUS ønsker å klage på krav gitt i konsesjon av 22.04.14, hvor det kreves at rørgaten skal legges på østsiden av Eikeelva. Eikekraft SUS mener konsesjonsvilkårene gir et dårligere prosjekt når det gjelder miljø, økonomi, kulturminner og med hensyn til vassverket.

- Vi påklager vilkåret om å legge rørgaten på østsiden av Eikeelva og søker om tillatelse til å bygge rørgaten på vestsiden.

Dette begrunnes med økonomiske, biologiske og naturmessige hensyn og ikke minst med hensyn til Vassverket.

Innledning

Sluttbefaring ble gjennomført 1.9.2013.

På sluttbefaringen til NVE ble østre alternativ av utbyggeren fremmet som det mest aktuelle. I ettertid i forhandlinger/drøftelser med og befaringer sammen med representanter fra Vassverket og Trond Lohne i Vannplan, har man funnet at et alternativ på vestre side av elva uten tvil er det beste. Dette alternativet krysser elva sammen med Vassverkets hovedvannledning.

Dessverre var ikke dette alternativet drøftet tidligere og et alternativ på vestsiden var nok tidligere tenkt mye nærmere elva og med kryssing av elva ovenfor Vassverket.

Vi tror derfor NVE sin begrunnelse for konsesjon med østre alternativ baserer seg på noe dårlig informasjon om vestre alternativ. Dette beklages på det sterkeste.

Vi stiller også spørsmål ved påstanden om at turstien opp langs vestre elvebredd er den mest brukte turstien.



Bilde: Rørkryssingen er tenkt sammen med og på samme sted som hovedvannledningen krysser elva.

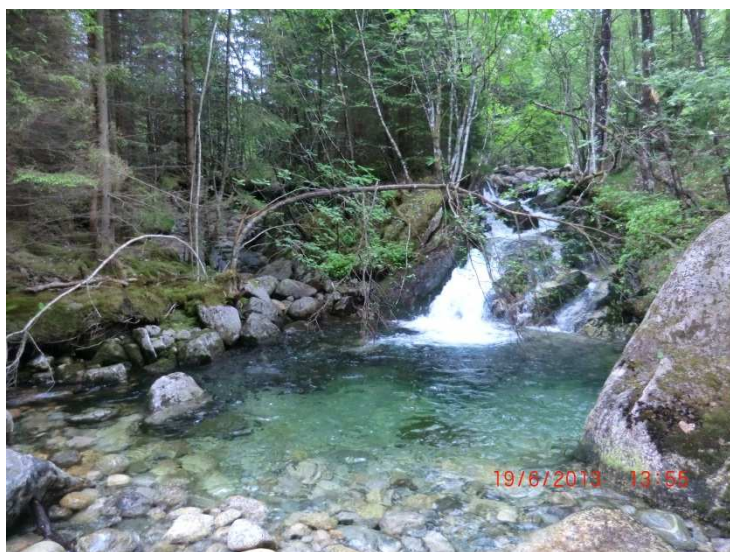
Utbygger ønsker, sammen med Kvinnherad kommune, Uskjedalen Vassverk og Ecofact AS å gjennomføre en ny befaring. Basert på denne befaringen og etterfølgende møte og uttalelser vil ytterligere dokumentasjon sendes inn. Befaringen gjennomføres 20.5.2014.

Vassverket

Eikekraft har et godt samarbeid med Vassverket. For Vassverket er det svært ønskelig at traseen blir lagt på vestsiden med hensyn på risiko for forringelse av vannkvalitet. Dersom rørgaten blir lagt på vestsiden vil store deler av nedbørfeltet til rørgaten renne vekk fra Eikeelva.

På østsiden vil det være vanskeligere å bygge/legge rørgaten uten å forurensse drikkevannet. Her må flere bekker og tilsig krysses med rørgaten. Dyre tiltak må gjennomføres under byggingen/leggingen for å forhindre tilsig av tilsmusset vann til reserveinntaket, og risikoen for at noe kan gå galt, oppfattes som betydelig større med traseen på denne siden av elven enn på Vestre siden, der rørgaten faktisk altså blir liggende store deler i nabonedbørfeltet. Det er også større risiko for at vassverket kan få problemer i flere år etterpå. Vassverket ser på det som en betydelig større risiko å bygge og legge rørgaten på østsiden av elven og Eikekraft SUS er gjort kjent med at de sender klage på vedtak om trase på østsiden av elven.

Et viktig moment er også at det er meningen å legge en felles rørføring fra Vassverket til kraftstasjon. Vassverket har behov for å fornye hovedvannledningen og ønsker derfor å legge ny vannledning samtidig med og i samme trase som rørgaten følger fra vassverket og ned til kraftstasjon. En slik samkjøring vil gi en ikke ubetydelig gevinst. Dette vanskeligiggjøres med østre alternativ.



Bilde: Reserveinntak for Vassverket.

Vassverket skal benytte kraftstasjonsinntaket som framtidig vanninntak og benytte rørledningen til kraftverket som vannledning. Rørledningen går ved østre alternativ, mye lenger fra vannverket, noe som vanskeligiggjør/fordyrer denne løsningen.

Vi er gjort kjent med at Vassverket ikke krever permanent bilvei til inntaket, da kraftutbygger påtar seg alt ansvar for å holde inntaket i orden.

Legg merke til bekk til venstre som kommer fra området/myra som rørgaten ved Østre alternativ passerer.

Biologisk mangfold

Naturmangfoldet er større/rikere på østsiden av elva. Her er det et fuktigere miljø med flere myrområder. Østsiden består av dels sauebeite og dels granskog.



Østre Alternativ noe ovenfor/østenfor kulturminne



Vestre Alternativ – gjennom granskogen

Kulturminner

Dersom rørgaten legges på østsiden vil den bli ekstra lang fordi den legges rundt kulturminner. Disse unngås helt dersom rørgaten legges på vestsiden.

Tursti

I vilkårene fra NVE kreves det at rørgaten går på østsiden av elva av hensyn til turstien som går opp langs elva på vestsiden. Det står i vedtaket at dette er den mest brukte turstien.

Det påpekes imidlertid at ved parkeringen ved Vassverket er det en gangbro og sti over til østsiden mot kulturminne. Det antas at noe turtrafikk også går her. Det går også en tursti opp på østsiden av elva. Denne starter ved Fet. Hvilken av alle disse stiene som er mest brukt er vanskelig å si. På kart finnes bare stien som går på østsiden av elva – altså stien fra Fet.

Vedlagt kart viser turstien og rørgatetraseen på vestsiden av elva. Siden stien ikke finnes på kart er den tegnet inn basert på observasjoner fra befarings. Kartet viser at rørgatetraseen går langt unna og vil ikke berøre turstien før den krysser rett nedenfor inntaket. Inngrepet vil synes de første årene, men vil etter hvert forsvinne når de naturlige vekstene kommer tilbake.

Dersom rørgaten legges på vestsiden av elven vil turgåere på stien på vestsiden av elven bli berørt av rørtraseen først og fremst der denne krysser stien. Dersom rørtraseen går på østsiden av elven vil man fra samme tursti, se inngrepet i forbindelse med skjæringen rundt Svidhaugen (se også nedenfor under «Størrelsen på inngrep»). Dersom rørtraseen går på østsiden vil denne over en kort strekning berøre turstien på østsiden i alle fall bli synlig fra denne. Dersom rørtraseen legges på vestsiden vil turgåere på østsiden ikke få noen opplevelse av inngrep.

Størrelsen på inngrep

Rørtraseen blir 130 m lenger ved å gå på østsiden av elva. Dette vil bety et større inngrep.

NVE skriver i bakgrunn for vedtak: «*Inntaket må legges i det nederste omsøkte alternativet, på nedsiden av Svidhaugen, slik at det ikke skaper skjæringer til terrenget*». Dersom rørgaten skal gå på østsiden kan det bli vanskelig å få den fram rett under Svidhaugen uten at det blir et betydelig sår/inngrep nær elva. Dette er fordi den første delen av rørgaten da går i et svært skråbratt terreng. Dette vil man se fra turstien og dette inngrepet vil kanskje føles vel så ille som å krysse over et mindre inngrep (som også med tid og stunder dempes veldig når vegetasjonen kommer tilbake).

Damplassering

For å kunne krysse turstien nedstrøms dammen, mest mulig vinkelrett for dermed å berøre turstien i minst mulig grad, bør inntak og dam legges slik at HRV er høyest mulig. For høy HRV vil påvirke turopplevelsen ved passering av bro over elven oppstrøms dammen. Dette er to forhold som må veies opp mot hverandre. Utbygger foreslår derfor at nøyaktig kotehøyde (som skal være mellom kote 225 og 230 m.o.h) avgjøres i samarbeid med NVE under utarbeidelse av detaljplan/utbygging.

Økonomi

Ved å legge rørgaten på vestsiden, vil det bli en kortere vannvei, enn om den blir lagt på østsiden. Rørgaten på østsiden vil måtte krysse flere bekker som renner ned i Eikeelva. Det må legges inn betydelige sikkerhetstiltak for å hindre tilsmussing av drikkevann. Ut fra inntaket må rørgaten gå i en sidebratt skråning nedenfor Svidhaugen. Legges rørgaten på vestsiden, vil den måtte krysse Eikeelva rett nedstrøms Vassverket. Totalt sett vil rørgaten på vestsiden bli en billigere løsning.

En annen fordel vil være at det blir en synergi i forhold til Vassverket. De vil få et bedre inntak og bedre forsyningssikkerhet, samt at hovedvannledningen blir billigere å legge ved en samkjøring med rørgaten .

Vei

Det er tidligere søkt om vei opp til inntaket. Målet er å bygge et driftssikkert inntak, hvor det ikke er nødvendig med permanent vei opp til inntaket. Søknaden om vei frafaller derfor. Eikekraft SUS ønsker ikke å bygge permanent vei opp til inntaket.

Minstevannføring

Eikekraft aksepterer kravet om minstevannføringen gitt i konsesjonen.

Vedlegg

1. Kart over rørgate på østsiden.
2. Kart over rørgate, tursti og grense for nedslagsfelt på vestsiden.