

Tilleggsopplysninger til «Klage til OED på konsesjonsvilkår gitt av NVE 22.04.2014»

Eikeelva kraftverk i Kvinnherad kommune, Hordaland

NVE-ref.: 200906342



Bildet er tatt fra Vassverket og oppover Eikedalen.

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Eikekraft SUS
c/o Clemens Elvekraft AS
Dronningens gate 10
0152 OSLO

Oslo, 12. mai 2014

Klage på konsesjonsvilkår – Eikeelva kraftverk

Viser til klage til OED på konsesjonsvilkår sendt NVE 12.05.2014 og vassdragskonsesjon for bygging av Eikeelva kraftverk i Kvinnherad kommune datert 22.04.2014 samt KSK-notat 35/2014 – Bakgrunn for vedtak, fra NVE.

Eikekraft SUS har tidligere sendt klage til OED på vilkårene i konsesjonen. I klagen ble det lovet å komme med ytterligere opplysninger etter ny befaring av prosjektet. Befaringen ble gjennomført 20.05.2014. Til stede på befaringen var Kvinnherad kommune, Uskedalen Vassverk, Uskedal Utvikling og grunneierne. Den 19.05.2014 ble det gjennomført en befaring med biolog fra Ecofact AS.

For Eikekraft SUS

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Espen Sagen', with a stylized, cursive script.

Espen Sagen

Innledning

For å se nærmere på alternativet konsesjonsvilkåret gir i forhold til det ønskede og omsøkte alternativet, ble det gjennomført en ny befaring av prosjektet. Den 19. mai ble det gått en befaring med biolog fra Ecofact og 20. mai ble det gått befaring med Kvinnherad kommune, Uskedalen Vassverk, Uskedal Utvikling og grunneierne. Rapport fra biolog ligger vedlagt, se vedlegg 1. Referat fra befaringen 20.mai ligger vedlagt, se vedlegg 2.

Vassverket

Vassverket er bekymret for den store risikoen for forringelse av vannkvaliteten, dersom rørgaten blir lagt på østsiden av elva. De har sendt inn egen klage til NVE, der de påklager kravet om at rørgaten skal gå på østsiden av elva. De hevder at dersom de skal kunne garantere rent vann til abonnentene sine må rørgaten legges på vestsiden av elva.

Dersom vannet i Eikeelva blir forurensset må utbygger bekoste eget renseanlegg. Vassverket anslår at det vil koste ca. 2 millioner kroner å installere et slikt renseanlegg. Det er dessverre heller ingen full garanti for at slik rensing blir god nok og sannsynligheten for varig forringelse av drikkevannskvaliteten er til stede. Ved å legge rørgaten på vestsiden, vil det være liten sannsynlighet for forurensing av vannet og det vil mest sannsynlig ikke bli nødvendig med rensing av drikkevann. Dette fordi rørgaten her i stor grad går i nabo-nedbørfeltet.

I samarbeid med Vassverket har man også funnet en del synergier mellom Utbygger og Vassverket.

- Vassverkets normale inntak legges oppe i kraftverkets inntak. Det vil si at Vassverket får vanninntak høyere opp, noe som sikrer vannkvaliteten.
- Rørgaten vil benyttes som drikkevannsledning og reservoar.
- Det samarbeides om en bedre løsning for reservevann. Eikeelva har i perioder lite vann og vannet må da pumpes opp fra en kulp nedstrøms Vassverket (kote 80). Under utbyggingen vil man forbedre forholdene i dette reservevannsuttaket.
- Vassverket ønsker ny hovedvannledning ned til bygda og ønsker å legge denne i samme trasé som rørgaten til kraftverket. Dette er kostnadsbesparende for begge parter.

Disse synergiene vil ikke være gjennomførbare eller vil bli betydelig dyrere dersom rørgaten legges på østsiden. Dette fordi rørgaten da går betydelig lenger vekk fra Vassverket, og på andre siden av elven i forhold til Vassverket.

Biologisk mangfold

Rapport fra Ecofact ligger vedlagt, se vedlegg 1. Biologen mener at i forhold til biologisk mangfold er det omtrent det samme hvilken side av elva traseen går på, men mener kanskje at det er noe bedre at den går på vestre side. Se rapport for bilder og mer utfyllende info.

Tursti

I vedlegg 3 og 4 finnes oversiktskart over de to ulike alternativene. Stiene som er tegnet inn her er tegnet fra sporing på GPS. Noen små avvik fra virkelig sti kan forekomme.

Det er som en ser flere stier i området og på begge sider av elva, samt at det er et kulturminne på østsiden av elva. NVE sier at turstien på vestre side er den mest brukte turstien og det er mulig dette er riktig, men det er mange mulige ruter og stier i området.

Et viktig punkt for å legge rørgaten på østsiden, var ifølge NVE for å ta vare på turstien som går på vestsiden opp langs elva. Som det sees av kartet vil rørgaten gå forholdsvis langt fra denne stien. Traseen går godt innenfor stien og rørtraseen vil i liten grad være synlig fra stien. Rørgaten vil krysse stien noe nedstrøms dammen. Det vil på dette partiet være mulig å gjenoppbygge stien slik at denne oppleves omtrent som i dag. Damplasseringen NVE foreslår, vil også påvirke stien på vestsiden av elven.

På østsiden kommer også rørgaten i konflikt med stier og tilgang til kulturminne.

Forhold vi føler ikke er vedlagt i særlig grad er det forhold at det er svært mye hogstmoden granskog i området og denne vil snart tas ut og snauhogst vil finne sted. Sett i lys av dette vil faktisk store deler av traseene bli utsatt for betydelige estetiske inngrep og inngrepet som rørgaten utgjør er sett i lys av dette ikke betydelig.

Slik vi opplever alternativene, vil disse i omtrent like stor grad berøre turstiene og turopplevelsen.

Rørgate

På østsiden vil rørgaten gå i skråningen nedenfor Svehaugen. Dette er en svært bratt skråning (opp mot 45°) med mye løsmasser. Dette vil kreve en stor skjæring som vil bli veldig tydelige fra turstien på vestsiden av elva i lang tid fremover etter byggeperioden. Det vil også være svært krevende å legge rørgaten her uten at løsmasser vil rase ut i elva og forurense drikkevannet. Figur 1 illustrerer hvor bratt denne skråningen er. Hvis rørgaten må gjennom her vil det gå kraftig ut over økonomien i prosjektet og det vil ikke være mulig å unngå forurensing av drikkevannet – nytt renseanlegg vil være nødvendig.



Figur 1: Skråning nedenfor Svehaugen som rørgaten må gå i.

Videre nedover vil rørgaten passere ca. 65 m fra kulturminne og berøre turstier noe lenger ned. Rørgaten går gjennom et område med flere kryssende bekker og avrenningen mot elven er betydelig større på denne siden av elven enn på østsiden. Dette medfører stor fare for forurensing av drikkevannet. Rørgaten vil gå lenger fra Vassverket sitt anlegg og en samordningsgevinst vil være kostbar. Rørgaten på østsiden vil bli ca. 140 m lenger enn om rørtraseen blir lagt til vestsiden av elva.

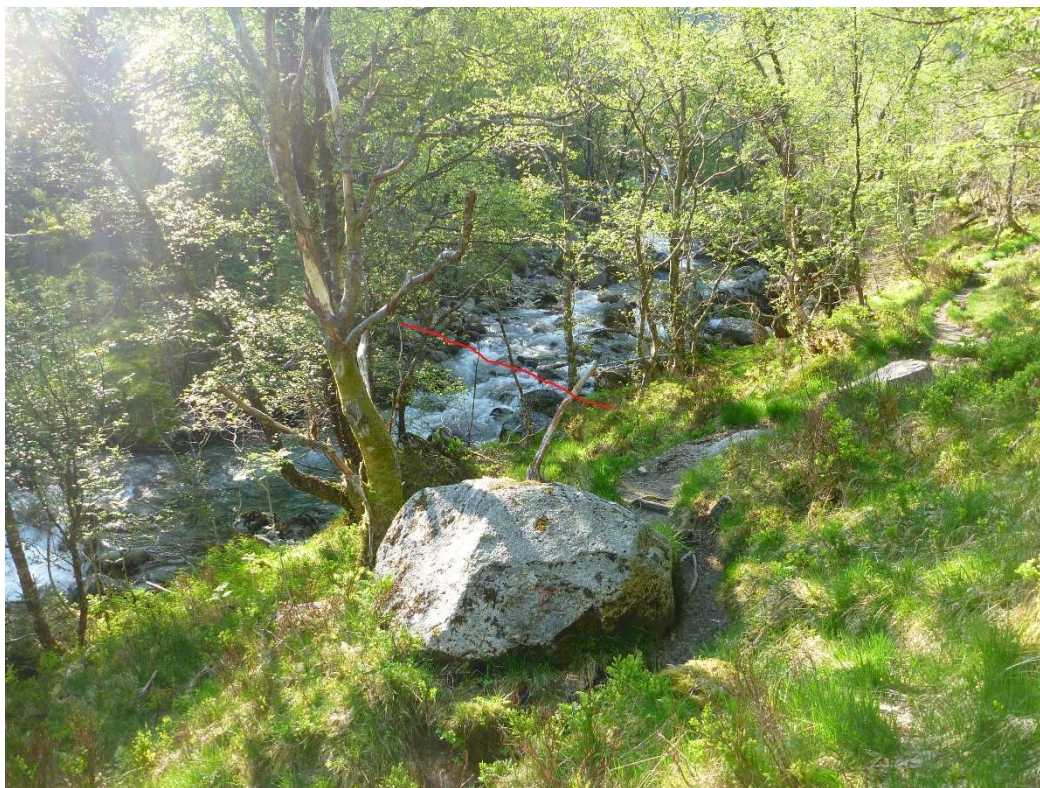
På vestsiden må rørgaten krysse stien og det vil berøre stien over en strekning på ca. 100 meter. Her vil stien settes i stand igjen etter byggeperioden, og vil etter noen år nesten være umulig å se. Se Figur 2 for område der stien vil bli berørt. Resten av rørgatetraseen vil være lite synlig fra turstien. Utfordringen ved å legge rørgaten på denne siden av elven vil være elvekryssingen nedstrøms kraftstasjonen. Her vil det lages en bro som røret legges på.



Figur 2: Område hvor turstien vil bli berørt av rørgaten på vestsiden.

Damplassering

NVE stiller krav til at dammen legges på kote 225. Figur 3 viser et bilde over damstedet på kote 225. Ved å legge dammen her vil det være umulig å unngå å berøre turstien på vestsiden av elven.



Figur 3: Damsted østre alternativ. Rød strek viser plassering av dam.

Hvis dammen legges ca. 5 høydemeter lenger opp, se kart i vedlegg 4, vil den ikke berøre stien og den vil være mer skjult for turgåere.

Høyden bør tilpasses i detaljplanen slik at dammen blir minst mulig synlig fra turstiene på nedsiden/vestsiden av dammen og minst mulig synlig fra turstien oppstrøms dammen, der turstien også krysser på bro over elven.

Kulturminne

På østsiden av elven ligger et kulturminne. Dette blir ikke berørt av rørtraseen om denne legges på østsiden av elven, men adkomsten/stien til kulturminnet blir svakt berørt.

Kvinnherad kommune

Kvinnherad kommune har kommet med en uttalelse i forbindelse med befaringen, se vedlegg 5. Kommunen skriver at begge alternativene blir akseptert, men at det er viktig at drikkevannsforsyningen sikres i både anleggs- og driftsfasen. De skriver også at de ser at det vil være en større utfordring å sikre dette ved å legge rørgaten på østsiden.

Økonomi

Etter ny befaring er utbygger helt klar på at det vil være økonomisk mest gunstig å legge rørgaten på vestsiden av elven. Rørgaten vil være billigere å legge på vestsiden. Dette fordi man slipper å passere skråningen rundt Svehaugen, rørgaten blir ca. 140 m kortere, man har flere samordningsgevinster med Vassverket og man slipper nytt renseanlegg i Vassverket. Fordyrende element er at en må krysse elva på nedsiden av Vassverket på bro.

Siden store deler av nedbørfeltet går vekk fra Eikeelva vil fordyrende tiltak under byggingen unngås og elementer som vannrensing og andre sikringstiltak under bygging og drift kan unngås.

Det vil bli gjort tiltak for å sikre vannforsyningen til Vassverket på vestsiden også, men de vil ikke være like omfattende som de vil bli på vestsiden.

Oppsummering

Nedenfor er det satt opp en tabell der utbygger gir sin vurdering av fordelene og ulempene med å legge rørgaten på vestsiden eller østsiden av elva.

Tiltak	Rørgate på Vestsiden	Rørgate på Østsiden
Produksjon	Lik	Lik
Lengde rørgate	140 m kortere	minus
Vanskelighetsgrad rørgate	Lett/grei. Litt utfordring rett nedstrøms Vassverket	Lett/grei. Stor utfordring rundt Svehaugen
Samordning med Vassverket	Lett	Vanskelig
Fare for forurensing av drikkevannet	Liten	Svært stor
Elvekryssing	Må krysse elva på bro sammen med vannledning fra Vassverket.	Slipper å krysse elva
Biologisk mangfold	Likt / svakt bedre.	Likt/svakt dårligere
Estetikk	Lik	Lik
Turopplevelse	Lik	Lik
Dirkete berøring av turstier	Omtrent likt	Omtrent likt
Kulturminner	Likt/svakt bedre	Likt/svakt dårligere
Damplassering	Lik (bør flyttes i forhold til NVE sitt vedtak)	Lik (bør flyttes i forhold til NVE sitt vedtak)
Økonomi	Billigst	Dyrest. (+ 3 mill?)
Grunneiere	Grunneiere på vestsiden ønsker rørgaten på vestsiden	Grunneiere på østsiden ønsker rørgaten på østsiden

Konklusjon

Utbygger kan ikke se at det er vesentlige fordeler med å legge rørgaten på østsiden av elven. Det er imidlertid betydelige fordeler å gå på vestsiden av elva.

Rørgaten bør legges på vestsiden av elven.

Vedlegg

1. Rapport fra biolog
2. Referat fra befaring 20. mai 2014
3. Kart over rørgate østre side
4. Kart over rørgate vestre side
5. Uttalelse fra Kvinnherad kommune

**NOTAT**

Vår ref.: BOD

Dato: 3. juni 2014

Biologiske vurderinger i forbindelse med ny rørgatetrasé for Eikeelva småkraftverk

NVE har gitt konsesjon for utbyggelse av Eikeelva småkraftverk. I søknaden til NVE ble det søkt om å legge rørgaten på østsiden av elven. I ettertid har utbygger sett at dette vil gi et dårligere prosjekt når det gjelder «miljø, økonomi, kulturminner og med hensyn til det eksisterende vassverket» i forhold til å la rørgaten gå på vestsiden av elven. Clemens Elvekraft AS ved Rolf Svan Amundsen har i den forbindelse bedt Ecofact om å lage et notat som beskriver og sammenligner det biologiske mangfoldet ved de to ulike alternativene. Notatet bygger på Ecofact rapport 2009-52 *Eikeelva småkraftverk - biologiske utredninger*, samt befarig gjort sammen med utbygger 19. mai 2014.

Verdi***Rørgatetrasé - vestsiden***

Første strekk, fra kraftstasjonen og oppover, er likt for begge rørgatealternativene og går på østre side av elva. Traséen går her gjennom plantet granskog med temmelig utskygget feltvegetasjon. Den vestre traséen krysser elven på samme sted som vannverkets rør krysser elven (se fig 1). Første del på vestsiden går over dyrket mark og videre over kulturbeite. Beitemarken har i dag et for lavt beitetrykk til at den holdes naturlig åpen og det har kommet et godt oppslag av små svartor. Det er også en god del einer på beitemarken, men som er sterkt preget av sviskader etter vinteren 2012/2013. Feltvegetasjonen består av arter som gulaks, englodnegrass, tunrapp, engfrytle, lyssiv, engsyre, hvitkløver og litt engkransmose. I den søre delen er det noe større trær av svartor, men fortsatt unge. Videre mot inntaket går traséen gjennom et nytt tett granplantefelt. Siste del mot inntaket går gjennom en bjørke- og rogneskog med blåbær, blåtopp, smyle og hengeving som vanlige arter i feltsjiktet.

Det er ikke registrert noen sjeldne eller trua naturtyper, vegetasjonstyper eller arter knyttet til rørgatealternativet på vestsiden av Eikeelva. Potensialet for at det skal finnes sjeldne og rødlistede arter vurderes også som lite, da det meste av influensområdet består av til dels sterkt kulturpåvirket vegetasjon (dyrka mark og produksjonsskog) og til dels kulturmark i ulike suksjonsfaser mot skog.



Figur 1. Vannveien er for vestre trasé er planlagt å krysse elven på samme sted som vannverket har sin elvekryssning.



Figur 2. Rørgatetraséen går et stykke gjennom dyrket mark.



Figur 3. Kulturbeite i tidlig gjengroingsstadium. Svartor vil etter hvert danne skog her om ikke tiltak settes inn.



Figur 4. Mindre område med større, men fortsatt unge svartor.



Figur 5. Granplanteskog med utskygget feltvegetasjon.



Figur 6. Bjørkeskog i området nær planlagt inntak.

Rørgatetrasé - østsiden

Første strekk, fra kraftstasjonen og oppover, er likt for begge rørgatealternativene og går på østre side av elva. Traséen går her gjennom plantet granskog med temmelig utskygget feltvegetasjon. Videre går den gjennom Plasset som er dominert av svartor som kan føres til gråor-heggeskog (C3) med sølvbunke-utforming (C3d). Feltvegetasjonen er dominert av sølvbunke, blåbær og større områder er dekket av bjørnemose. Skogen er i et sent gjengroingsstadium av sterkt beitepåvirket mark. Opp mot inntaket finnes blåbærbjørkeskog og plantefelt av gran.

Det er ikke registrert noen sjeldne eller trua naturtyper, vegetasjonstyper eller arter knyttet til rørgatealternativet på vestsiden av Eikeelva. I oreskogen ble det funnet grynskjell (*Cladonia caespiticia*) som er noe uvanlig. Men potensialet for rødlistede arter vurderes som lite med grunnlag i de registrerte livsmiljøene.



Figur 7. Deler av rørgatetreséen går gjennom granplanteskog.



Figur 8. Ved Plasset er det en svartorskog som har vokset opp på gammel kulturmark.



Figur 9. Bjørkeskog med blåbærutforming.



Figur 10. Stedvis er terrenget svært bratt (45°), noe som kan skape erosjonsproblem og partikkel-forurensning i elva.

Oppsummering og vurdering

Begge rørgatealternativene går gjennom triviell natur og berører ikke noen naturverdier utover det som er vanlig og finnes ellers i regionen. Verdien settes til liten for begge alternativene. Dersom en skal rangerer de to ulike alternativene vil den østre siden ligge noe høyere i verdi på grunn av at den går gjennom svartorskogen.

Omfanget vil i utgangspunktet bli forholdsvis likt for de to alternativene. Begge vil føre til inngrep i vegetasjonen i en ca. 20 meter bred sone i triviell vegetasjon. Imidlertid er avrenningsfaren noe større for det østre alternativet, da lengre strekk av traséen heller mot elven, og det på ett strekk er svært skånende terreng (45 graders helning) (se figur 10). Dette kan føre til partikkelforurensning i elven. Problemet vil være størst i anleggsfasen, men også i flere år etter før vegetasjonen har fått etablert seg. Det er imidlertid ikke registrert noen verdier i elven som vil bli berørte av en evt. avrenning. Den østre rørgatetraséen er ca. 130 meter lengre enn den vestre traséen.

Tabell 1. Oppsummering.

Rørgatealternativ	Verdi	Omfang	Konsekvens	Rangering
Vestsiden	<i>Liten</i>	<i>Middels</i>	<i>Liten</i>	<i>1</i>
Østsiden	<i>Liten</i>	<i>Middels</i>	<i>Liten</i>	<i>2</i>

Begge alternativene har liten verdi, men verdien for det østre alternativet ligger litt høyere enn det vestre. Omfanget vurderes også å være litt større på det østre alternativet siden rørgaten blir ca. 130 meter lengre og kan føre til noe større avrenningsrisiko i anleggsfasen. Det vestre alternativet rangeres derfor som det beste, men forskjellen er liten.

Eikeelva, Uskedalen

Referat fra befaring 20.05.2014

Deltagere:

Bjørgulv J. Eik	Grunneier
Elin Enes	Grunneier
Geir Enes	Grunneier
Nils B. Eik	Grunneier
Kristian Olav Bringedal	Uskedal Utvikling
Hans Reidar Kjærland	Uskedal Vassverk
Karin Thauland	Kvinnherad kommune
Rolf Svan Amundsen	Clemens Elvekraft
Magnhild Roe	Clemens Elvekraft

Rolf Amundsen innledet med en kort historisk gjennomgang og bakgrunn for befaringen. NVE har gitt Eikeelva konsesjon, men i vedtaket står det at rørgaten skal gå på østsiden og ikke som omsøkt på vestsiden. Utbygger ønsker å legge rørgaten på vestsiden og har allerede og innenfor fristen sendt klage på konsesjonsvedtakets krav om at rørgaten må legges på østsiden av elva. Begrunnelsen er hovedsakelig basert på at faren for å forurense drikkevannet både under selve utbyggingen og de første driftsårene er mye mindre dersom rørgaten legges på vestsiden. Økonomien i prosjektet er også en vesentlig del av begrunnelsen. Rørgaten blir ca. 130 m kortere dersom den legges på vestsiden. Utbygger mener også at det vil være det beste alternativet med hensyn på miljøet og mener turopplevelsen ved de ulike alternativene vil påvirkes litt ulikt, men i sum ha omtrent lik virkning.

På befaringen var målet å vurdere det konsesjonsgitte alternativet i forhold til det omsøkte vestre alternativet og få deltakernes synspunkter på dette.

Utbygger uttrykte at de ønsker Kvinnherad kommune sitt syn på det alternativet utbygger har på vestre side av elva og hvordan dette oppfattes i forhold til det konsesjonsgitte alternativet.

Utbygger ønsket også Uskedal Utvikling sitt syn på trasé. Dette har styret i Uskedal Utvikling diskutert og det er enighet der om at dersom en skal uttale seg vil det være i form av et medlemsmøte der medlemmene blir orientert om utbyggingen og de to alternativene og at disse alternativene diskuteres i møtet. Referat fra slikt møte vil i så tilfelle være Uskedal Utvikling sin uttalelse. Kristian Olav Bringedal ba utbygger si i fra om man ønsker slikt møte.

Grunneierne tok opp at de ikke har vært tilstrekkelig orientert i forbindelse med viktige avgjørelser. Noen grunneiere mente også at turlaget/turinteressene burde vært invitert til befaringen, siden valg av trasé handler mye om berøring av turstier og opplevelsen ved å gå tur.

Befaringen startet med å se på reserveinntaket til Vassverket. Deretter hadde Hans Reidar Kjærland en kort omvisning inne i Vassverket hvor han kort fortalte om hvordan Vassverket hentet og behandlet vannet. Hans Reidar forklarte også hvordan Vassverket ser på de ulike traseene og risikoen

ved gjennomføring av utbyggingen og drift av anlegget. Vassverket har sendt egen klage til OED der de ber om at rørgaten flyttes til det omsøkte alternativet på vestre siden av elva.

Vassverket har i sin klage frafalt kravet om vei til inntaket da utbygger har påtatt seg alt ansvar for inntaket og garanterer at dette til enhver tid er operativt.

Videre gikk befaringen opp den alternative og omsøkte rørgaten på vestre side. Deltakerne fikk et inntrykk av hvor rørgaten vil berøre stien og hvor den ikke vil synes fra stien. Damsted i NVE sin konsesjon ble vist, samt utbyggers ønske om damsted.

Tilbake ble deler av rørgatetraseen på østsiden befart. Her ble det lagt mest fokus på skråningen under Svehaugen, siden utbygger anser dette som det mest kritiske punktet ved en rørgate på østsiden. Utbygger mener det er svært vanskelig å gå gjennom denne skråningen, uten at vannet i elven blir forurenset, både ved inngrepet og ved tilsig til elven senere. Utbygger mener også at de sidebekkene som krysser rørgaten på østre side og ovenfor Vassverket sitt reserveinntak vil skape problemer under utbyggingen og at kostbare tiltak må gjennomføres for å redusere risikoen for å forurense drikkevannet. De av grunneierne som ønsket rørgaten på østre side mente dette burde være overkommelige utfordringer.

Befaringen avsluttet med en oppsummering av turen og hvilken mening deltakerne og grunneierne hadde om valg av rørgatetrasé.

Det er uenighet blant grunneiere om hvilken side rørgaten skal gå på. Uenigheten ser ut til å være avhengig av hvilken side av elven man har eierskap i.

Grunneierne synes de er dårlig informert av utbygger/Clemens Elvekraft. Noen grunneiere føler seg overkjørt. Grunneierne ønsker å bli mer informert om avgjørelser som tas av Clemens Elvekraft og at de får større mulighet for å påvirke avgjørelsene. Clemens Elvekraft beklaget at det var gitt for dårlig informasjon og lovet at dette skulle bli bedre i tiden framover.

Det er delte meninger blant grunneierne med hensyn på hvordan turstien/turopplevelsen blir påvirket og hvor stor vekt man skal legge på dette. Det er også et tydelig ønske fra grunneierne å få vei inn i området, noe de ønsker skal komme samtidig med utbyggingen. Utbygger signaliserte at vei for skogsdrift bør være en egen separat sak som diskuteres med de myndigheter som behandler dette. I forbindelse med kraftutbyggingen er det ikke behov for permanent vei.

Ingen av grunneierne på vestsiden har signalisert at de vil motsette seg at rørgaten blir lagt på sine eiendommer.

Utbygger orienterte om at det dagen før befaringen, ble gått en egen befaring med biolog i omtrent samme rute. Han konkluderte med at det er lite av biologisk verdi på begge sider av elva, men at den biologiske verdien kanskje er marginalt høyere på østsiden. En kort rapport vil bli laget og blir vedlagt som dokumentasjon i forbindelse med klagen.

Ref

Magnhild Roe
Clemens Elvekraft AS

Oversikt rørgate østsiden

Vedlegg 3

Kraftstasjon

Tursti

Tursti

Tursti



Oversikt rørgate vestsiden

Vedlegg 4

Kraftstasjon

Elvekryssing

Rørgate

54m

100 m

Grense nedbørfelt

Grense nedbørfelt

130 m

Tursti

Tursti

Tursti

40m

Dam/inntak

0

100

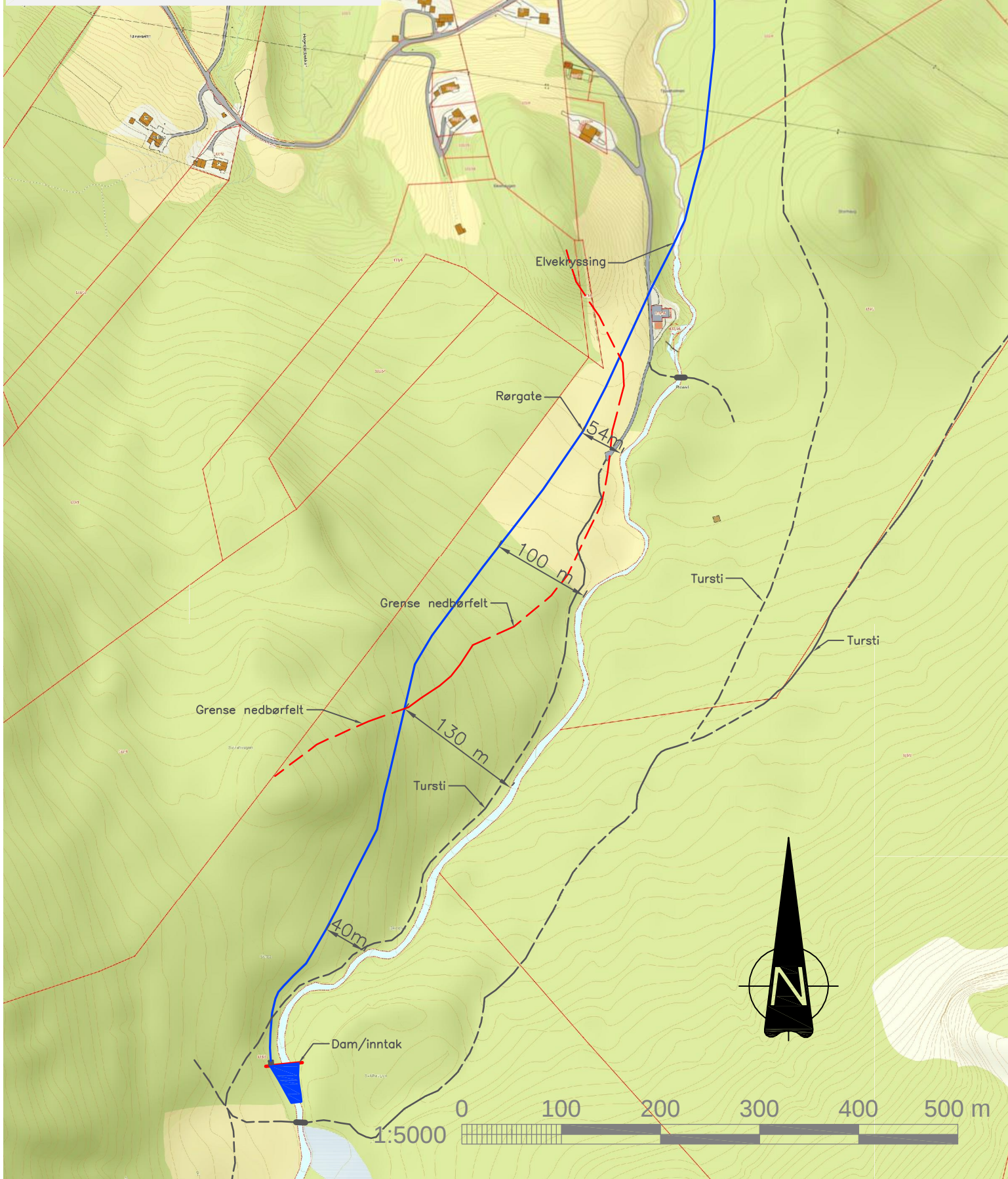
200

300

400

500 m

1:5000





Kvinnherad kommune

Rådmannen

Samfunnsutvikling

Rosendalsvegen 10

5470 ROSENDAL

Tel: 53483100

Fax: 53483130

Org. nr: 964 967 636

Bankgiro: 3460.07.00083

post@kvinnherad.kommune.no

www.kvinnherad.kommune.no

facebook.com/kvinnherad



Magnhild Roe

Clemens Elvekraft AS

Saksbehandlar
Karin Thauland

Tlf. direkte innval
53483353

Vår ref.
2012/2729-12

Dykkar ref.

Dato
04.6.2014

Eikeelva kraftverk. Kommentar til klage frå Clemens Elvekraft AS på konsesjonsbetingelser.

Formannskapet i Kvinnherad ga i møte 22.8.2013 (sak 2013/88) uttale til konsesjonssøknader for bygging av fem småkraftverk der Eikeelva var ein av dei.

Clemens Elvekraft AS hadde to alternative omsøkte trasear for røyrkata. Alternativ 1 vart sett opp på austsida av elva, og alt 2 vart planlagd på vestsida.

Kommunen var i sin uttale positive til begge alternativ. Det vart samstundes sterkt presisert at drikkevassforsyninga måtte sikrast både i anleggs-og driftsfasen.

Etter nærare undersøkingar har Clemens Elvekraft AS vald å trekke alternativ 1. NVE ga dei konsesjon på vilkår av at traseen skulle leggjast på austsida av elva sjølv om dette alternativet var trekt.

Uskedalen Vassverk har i skriv til NVE dagsett 8.5.2014 klaga på konsesjonsvilkåret med omsyn til trase på austsida. Dei peikar på at inngrepa med djupe skjeringane og kryssing av bekkane kan føre til forureining av reserveinntaket på kote 85. Dei meiner det vert vanskeleg å sikre drikkevassforsyninga under anleggsfasen med den godkjende traseen på austsida av elva.

Kvinnherad kommune syner til tidlegare uttale der baae alternative vart aksepterte. Vi ser at det vært større utfordringar med sikring av vasskvaliteten med legging av røyrkata på austsida enn det som kom fram av den opprinnelege konsesjonssøknaden.

Med helsing

Karin Thauland
næringsrådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.