



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 07.11.2014
Vår ref.: 200906342-50
Arkiv: 312
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Birgitte M. W. Kjelsberg

Oversendelse av to klager på vedtak om bygging av Eikeelva kraftverk i Kvinnherad kommune i Hordaland av 22.4.2014.

Vedtak om tillatelse til bygging av Eikeelva kraftverk i Kvinnherad kommune i Hordaland av 22.4.2014 er påklaget av Clemens Elvekraft AS på vegne av Eikekraft Kraft SUS og høringspart Uskedal Vassverk SA.

Begge klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at noen av klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 22.4.2014. Klagen oversendes derfor Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

NVE mottok 4.4.2013 søknad om tillatelse til bygging av Eikeelva kraftverk i Eikeelva i Kvinnherad kommune i Hordaland. Søknaden ble sendt inn av Clemens Elvekraft AS på vegne av Eikekraft Kraft SUS. Kraftverket ville utnytte fallet mellom ca. kote 230 og kote 5 for hovedalternativet og mellom ca. kote 220 og kote 5 for alternativ 2. Rørtraseen var tenkt plassert på østsiden av elva i hovedalternativet. Den alternative vannveien var planlagt på vestsiden av elva, med kryssing av elva rett oppstrøms vassverket, som ligger på ca. kote 85. Begge rørtrasealternativene hadde stasjonsplasseringen på østsiden av elva. Kraftverket var planlagt med en installert effekt på om lag 2,3 MW. Dette ville gi en produksjon på 6,5 GWh/år.

Uskedalen Vassverk SA leverte inn en høringsuttalelse 1.7.2013 hvor de framsatte et krav om en utredning av konsekvensene en kraftverksutbygging ville få for vassverket.

Begge rørtrasealternativene og inntaksdamplasseringene ble befart 24.9.2014. Clemens Elvekraft AS (C.E.) uttrykte et ønske om å vurdere realiteten i de omsøkte alternativene etter befaringen. NVE oppfordret vassverket og C.E. om å komme til enighet så raskt som mulig. C.E. aksepterte vassverkets krav om konsekvensanalyse, og skulle underrette både vassverket og NVE om resultatet så raskt som mulig. Formålet med rapporten var å sikre at kravene om *hygienisk sikring, kapasitet og leveringssikkerhet* i drikkevannsforskriften ble ivarettatt.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

NVE fikk tilsendt to versjoner av rapporten, datert 5. og 17. desember 2013. Vi legger til grunn den siste versjonen i våre vurderinger.

Rapporten framsetter følgende konsekvenser av tiltakene:

1) Råvannskvalitet i anleggsfasen

I rapporten listes det opp ti punkter som må følges for å etablere et midlertidig inntak oppstrøms alle tiltak. Åtte av de ti punktene skal sikre reserveløsningen.

2) Råvannsmengde og stabilitet i anleggsfasen

Inntak lengre opp i nedbørfeltet gir mindre tilsig av vann. Det foreslås å bygge utenom tørre perioder, siden reserveløsningen ikke kan brukes i anleggsperioden.

3) Råvannskvalitet i driftsfasen

Råvannskvaliteten antas å få samme kvalitet som dagens hovedinntak. Det vises også til at det er viktig å sikre råvannskvaliteten i reserveløsningen i driftsfasen.

4) Råvannsmengde og stabilitet

5) Mengde: Det er satt av 60 l/s til vassverket. Vannet hentes fra turbinledningen oppstrøms turbinen. Vassverkets behov prioriteres fremfor kraftverkets behov.

Stabilitet: Inntaket vil ikke ha tilstrekkelig kapasitet 39 dager i et middelår. Reserveinntaket på 30 m³ må tas oftere i bruk enn i dag. Turbinledningens 450 m³ med råvann vil bli brukt opp før det er behov for vannet i reservekulp. Det foreslås å oppgradere dagens reserveløsning ved å støpe en betongdemning i dagens reservekulp i elva og øke vannspeilet for å øke kapasiteten på reserveløsningen. For å sikre kvaliteten i reserveløsningen må rørgata legges på vestsiden av elva.

Konklusjon og anbefaling tilsier at det er mulig å gjennomføre tiltaket.

Sammen med konsekvensanalysen legger Vannplan ved et brev som oppsummerer konklusjonen fra rapporten. Brevet er datert 18.12.2013. Vannplan forutsetter at vannledning og rørgate legges på vestsiden om reserveinntaket skal kunne benyttes i anleggsfasen.

I den endrede konsesjonssøknaden som ble sendt NVE 13.12.2013 har C.E. trukket tre av de fire alternative utbyggingsforslagene. De har valgt å opprettholde den øverste inntaksdammen på kote 231, kraftstasjonsplasseringen er uendret på østsiden av elva, og vannveien søkes lagt på vestsiden av elva, med kryssing av rørgata nedstrøms vannverket. NVE ber i etterkant av ny innlevert søknad om avklaring av kotehøyden på damplasseringen, da hoveddatatabellen og vedlegget oppgir ulike kotehøyder. C.E. bekrefter i epost av 17.12.2013 at damfoten blir liggende på kote 225, mens overløpet vil være på kote 228. Kotehøyden på overløpet antar vi ligger mellom de to opprinnelige omsøkte alternativene.

Den 24.1.2014 mottar NVE et referat fra et styrevedtak i vassverket. C.E. er imøtekomende på alle innvendingene til vassverket.

Den 22.4.2014 fatter NVE endelig vedtak i saken. Vi gir Eikekraft Kraft SUS, representert ved C.E., tillatelse til å bygge Eikeelva kraftverk. NVE forutsetter at inntaksdammen flyttes omtrent 6 høydemeter ned fra det opprinnelige omsøkte hovedalternativet. I post 4 i vilkårene antyder vi at dette er rundt kote 225 uten å presisere kotehøyden noe nærmere. Endelig plassering av inntaksdammen kan avgjøres i en detaljplanfase. Utløpet av dammen skal ikke gi stygge skjæringer i Svidhaugen, og broa oppstrøms tiltaket skal ikke bli berørt. Dette reduserer prosjektet med om lag 0,15 GWh/år. Videre vurderer NVE at

landskap og friluftsliv kan avbøtes tilstrekkelig ved at rørgata flyttes til østsiden av elva, slik at turstien på vestsiden forblir urørt.

Med en utbygging av kraftverket så NVE kun fordeler for vassverket i driftsfasen og akseptable og håndterbare ulemper i anleggsfasen. Ulempene for vassverket var C.E. villig til å håndtere på en god måte, etter det NVE kunne se av korrespondansen mellom partene. Avbøtende tiltak for andre berørte parter ulemper ble derfor tillagt større vekt ved valg av dam- og rørtraséplassering.

Klagene

Innen klagefristen mottok NVE to klager. En fra Clemens Elvekraft AS (C.E.) og en fra Uskedal Vassverk SA (U.V.). C.E. representerer Eikekraft Kraft SUS, mens U.V. er part i saken som vannverkseier. Begge klagerne regnes for å ha klagerett.

NVE har valgt å presentere klagenes begrunnelse for klagene i kronologisk rekkefølge. Vassverkets klage er gjengitt først. Deretter kommer konsesjonærs oppsummering av klagen. Til slutt gjengis et sammendrag av konsesjonærens dokument: «Tilleggsopplysninger til «Klage til OED på konsesjonsvilkår gitt av NVE 22.04.2014»»

Den 8.5.2014 mottok NVE klage på vedtaket fra U.V. Klagen er gjengitt i sin helhet nedenfor:

«Vi ser av konsesjonspapira at røyrtraseen er tenkt lagt på austsida, og ikkje på vestsida, som vi drøfta med utbyggjar ved siste møte.

Vi minner om konsekvensanalysen som konkluderar med at vestsida er det beste alternativet. Dette var vi også samde med utbyggjar om då vi møttest til drøftingar hausten 2013.

Det vil ikkje vera forsvarleg å leggja røyrkata på austsida av elva, ettersom det her vil verta mange djupe skjæringar, kryssing av mange bekker og store inngrep, som i lang tid framover vil vera til stor fare med hensyn til forureining av reserveinntaket vårt på kote 85.

Det kan opplystast at vassverket ikkje lenger har krav til køyrbar veg inn til inntaket frå «Flåtene». Dette grunna at utbyggjar no har teke på seg alt ansvar med å halda inntaket i operativ stand til ei kvar tid.

Vi, som representantar for 435 luteigarar, lyt konkludera med at dersom vi skal kunna einast om vilkår for utbyggjing, lyt røyrkatetraseen i alle høve leggjast på vestsida av elva.»

Den 12.5.2014 mottok NVE klage fra C.E. Sammendraget i klagen er gjengitt nedenfor:

«Eikekraft SUS ønsker å klage på krav gitt i konsesjon av 22.04.14, hvor det kreves at rørgaten skal legges på østsiden av Eikeelva. Eikekraft SUS mener konsesjonsvilkårene gir et dårligere prosjekt når det gjelder miljø, økonomi, kulturminner og med hensyn til vassverket.

- *Vi påklager vilkåret om å legge rørgaten på østsiden av Eikeelva og søker om tillatelse til å bygge rørgaten på vestsiden.*

Dette begrunnes med økonomiske, biologiske og naturmessige hensyn og ikke minst med hensyn til Vassverket.»

18.6.2014 leverte C.E. en tilleggsuttalelse basert på en ny befaring av området, først med biolog 19.5.2014 og så med representanter fra Kvinnherad kommune, Uskedal Utvikling og grunneiere den 20.5.2014. Selskapet leverte inn en åttepunkts liste med begrunnelser for hvorfor rørgatealternativet på vestsiden var best, og hvorfor østsiden var dårlig.

1. Vassverket

C.E. viser til at vassverket er bekymret for den store risikoen for en forringelse av vannkvaliteten ved østsidealternativet. De støtter vassverket i at rent vann kun kan garanteres om rørgata legges på vestsiden. C.E. påpeker at rensetiltakene vil koste om lag 2 millioner kroner om tiltaket legges på østsiden av elva. Rørtrasé mellom inntak og vannverkets reserveinntak på østsiden ligger i nedbørfeltet til reserveinntaket. De mener at store deler av rørtraseen på vestsiden ikke berører dette nedbørfeltet. Synergieffekten synes størst om tiltaket legges på vestsiden kontra på østsiden av elva.

2. Biologisk mangfold

C.E. viser til vedlegget til klagen. Vedlegget er et nytt notat utarbeidet av Ecofact, datert 3.6.2014. Rapporten beskriver hvordan de alternative rørtraseene vil påvirke det biologiske mangfoldet. De oppsummerer med at begge alternativer har liten verdi av middels omfang og liten konsekvens. Ecofact setter til slutt opp en prioritering der de konkluderer med at alternativet på vestsiden er best for biologisk mangfold.

3. Tursti

C.E. har lagt ved kart som viser turstiene på begge sider av elva. De påpeker at det er flere turmuligheter i området. På vestsiden mener de at rørtraseen vil gå godt utenom stien, og i tillegg være lite synlig fra stien. De mener damplasseringen NVE foreslår vil være synlig fra vestsiden av elva. Der rørgaten krysser stien vil det være mulig å gjenoppbygge den i etterkant. Rørgata vil være i konflikt med stier og tilgang til kulturminner på østsiden. C.E. mener NVE ikke har vektlagt at det er mye hogstmoden skog i området, og at snauhogst vil være aktuelt uansett. De mener konfliktnivået er tilnærmet likt på begge sidene av elva.

4. Rørgate

C.E. viser til at rørgata vil gå i skråningen nedenfor Svedhaugen. Dette er en svært bratt skråning med mye løsmasser. Østsidealternativet vil medføre en stor skjæring i skråningen. Tiltaket vil være svært synlig fra turstien på vestsiden av elva. De påpeker faren ved en skråløsning som kan føre til at løsmasser kan rase ut i elva og forurense drikkevannet. Økonomisk vil dette være kostbart for utbygger. De påpeker videre at det er flere bekker på østsiden som vil bli avskåret. Dette medfører stor fare for forurensing av drikkevannet.

5. Damplassering

C.E. viser på bilde hvor kote 225 er. De påpeker at det vil være umulig å unngå å berøre turstien på vestsiden av elven. De mener det vil være en fordel å legge dammen 5 høydemeter lengre opp, og at dette vil skjules bedre fra turstiene og broen både oppstrøms og nedstrøms.

6. Kulturminne

C.E. mener kulturminnet blir passert med kun 65 m avstand. Adkomststien til kulturminnet vil bli svakt berørt. Selve kulturminnet blir uansett ikke berørt av tiltaket.

7. Kvinnherad kommune

C.E. har vedlagt en egen uttalelse fra kommunen, datert 4.6.2014. Kommunen stiller seg positive til begge alternativ. De er opptatt av at drikkevannsforsyningen i bygda sikres, og kommenterer at det kan være større utfordringer med å legge rørtraseen på østsiden enn på vestsiden.

8. Økonomi

C.E. viser til at det er økonomisk mest gunstig å legge rørgaten på vestsiden av elven. De mener at skjæringen i Svedhaugen, 140 m lengre rørgate og færre samordningsgevinster med vassverket og et nødvendig renseanlegg vil være fordyrende for prosjektet. På vestsiden av elva vil det kun være elvekryssingen som vil være fordyrende for prosjektet. Sikringstiltak på vestsiden vil være rimeligere enn på østsiden. De mener også at store deler av nedbørfeltet i Eikeelva vil bli borte om østsiden velges, fordi en rørgate vil hindre at vannet fra restfeltet når elva på fraført strekning.

NVEs vurdering av klagen

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven § 33).

Vi noterer oss at begge klagen er rettet mot NVEs skjønnsutøvelse i saken knyttet til hvilket traséalternativ som er akseptabelt. NVE velger å kommentere klagen samlet.

Begge klagerne viser til at de har blitt enige seg imellom om hvilket utbyggingsalternativ som er best. I den prosessen valgte C.E. å trekke tre av fire alternativer. NVE noterte seg hva C.E. og vassverket mente om alternativene i hele prosessen. NVE la stor vekt på funnene i Vannplans konsekvensanalyse, og merket seg spesielt at kraftutbyggingen ville ha en positiv effekt på forsyningssikkerheten til abonnentene i dalen. I rapporten ble det påpekt hvilke utfordringer anleggsfasen kunne ha. NVE noterte seg at problemet hovedsakelig dreide seg om bevaring av reserveløsningen til vannverket, som allerede i dag har liten kapasitet. Etter det vannverket presenterte for oss i sin høringsuttalelse viste de til at de forventet en økning i antall abonnenter. Behovet for bruk av reserveløsningen ville dermed bli større i tiden framover. NVE noterte seg videre at C.E. ønsket å imøtekomme alle kravene fra vassverket, og dermed gi dem muligheten til å sikre seg en god og stabil vannforsyning som ville møte fremtidens behov. Ulempene i anleggsfasen så ut til å kunne løses tilfredsstillende uansett hvilken løsning man endte opp med.

NVE registrerer den nye motstanden mot å legge rørgata på østsiden av elva. Vi er inneforstått med at C.E. og vassverket syntes vestalternativet var enklest. NVE er likevel nødt til å vurdere flere aspekter ved utbyggingen, enn de forholdene som påvirker kun én av de berørte partene. Det er flere allmenne interesser i saken som skal vurderes.

NVE kunne ha gitt C.E. avslag på det gjenværende utbyggingsalternativet, og kun åpnet muligheten for å sende inn søknad på østsidealternativet på nytt. Siden alternativene først ble trukket etter både høringsrunde og befaring, valgte vi å vurdere hva som kunne være beste utfall for alle parter.

I det videre kommenteres ulike momenter framkommet i klagen:

1. U.V. og C.E. viser til at konsekvensanalysen oppsummerer med at vestsidealternativet er best. Dette sikrer reserveinntaket på kote 85, og hindrer mange bekkekryssinger og store inngrep. U.V. frafaller samtidig kravet om bilvei opp til inntaket.

NVE ser at konsekvensanalysen bruker ordet *enkelt*, men registrerer at vassverket og C.E. har tolket dette som *best*. Vi la til grunn i våre vurderinger at vestsiden var valgt for å imøtekomme tre krav fra vassverket. Det første var ønsket om bilvei opp til inntaket. Det andre var å hindre at nedbørfeltet på østsiden fikk mindre tilsig til reserveløsningen. Det tredje var å forhindre forringelse av vannkvaliteten i reserveløsningen.

Siden kravet om bilvei er frafalt kommenteres ikke dette ytterligere. NVE ser at nedbørsfeltet til Eikeelva vil bli berørt uansett hvilken side rørgata legges. Begge rørtraseene ligger innenfor samme nedbørsfelt ifølge lavvannsapplikasjonen til NVE. Nødvendige tiltak er dermed viktig å iverksette uansett i en anleggsfase. Forurensningsproblematikken vil dermed være lik for begge alternativ. NVE er enig i at det er problematisk å opprettholde reserveløsningen på kote 85 når kraftverket bygges. Avrenningsproblematikken vil være av midlertidig art. I en driftsfase vil både hovedinntak og et reserveinntak være operative, uavhengig av alternativ. Med god planlegging av anleggsfasen, slik at reserveløsningen ikke er nødvendig å bruke, vil vassverket etter vårt syn kun ha fordeler med en utbygging av kraftverket. Vassverket skal ha førsteprioritet på vannet, dersom det er konflikt mellom minstevannføring og drikkevannsuttak.

2. C.E. påklager vilkåret om å legge rørgaten på østsiden av Eikeelva og søker samtidig om å bygge rørgaten på vestsiden. De begrunner det med økonomiske, biologiske, naturmessige hensyn og av hensyn til vassverket.

Den «nye» søknaden, om legging av rørtraseen på vestsiden av Eikeelva, er identisk med det NVE allerede har fattet vedtak om. Denne behandles derfor ikke som søknad, siden det er dette klagen gjelder.

3. Punkt 1 i tilleggsuttalelse - Vassverket: Synergieffekt med vassverket vil være umulig siden tiltaket blir økonomisk dyrere, og at tiltaket legges på motsatt side av der vassverket er lokalisert.

NVE mener synergieffekten vil være noenlunde lik for begge alternativer om reserveløsningen droppes. En avstikkerledning fra østsiden av elva over til vassverket på vestsiden, vil etter det NVE kan se ikke være vesentlig dyrere enn en hva en full elvekrysning fra vestsiden mot øst vil koste. Økonomien kommenteres ellers i siste punkt.

4. Punkt 2 i tilleggsuttalelse – Biologisk mangfold: Ny biologisk rapport som viser til at begge rørtraséalternativene er nokså like i både verdi og konsekvens, men at vestsiden kanskje er et litt bedre valg enn østsiden.

NVE har allerede vurdert påvirkningen av det biologiske mangfoldet til å være akseptabelt for østsídealternativet. Det framkommer ingen nye opplysninger i den nye biologiske rapporten som endrer vår vurdering.

5. Punkt 3 i tilleggsuttalelse – Turstier: Det vises til at det er turstier på begge sider av elva. C.E. mener rørtraseen vil gå godt utenom tursti i midtpartiet av rørgata på vestsiden. Der rørtrasé og tursti krysser vil det være mulig å gjenoppbygge stien etter utbygging. Østsiden vil også komme i konflikt med tursti og kulturminne. Damplassering vil være problematisk for tursti på vestsiden. NVE har ikke vektlagt at det er hogstmoden skog. Snauhogst er aktuelt uansett. Konfliktnivået mener de er likt på begge sider av elva.

I vedlegg 1 vises den T-merkede stien på vestsiden av elva. Den er i tillegg tydelig skiltet for allmennheten. Stien på østsiden er ikke en T-merket sti, og regnes derfor som mindre viktig for friluftslivet. På befaring vurderte NVE den øvre delen av tiltaksområdets vestside til å være det mest sårbare området for landskap og friluftsliv. Dette var ovenfor den hogstmodne skogen. Her åpner landskapet seg mer opp, og inngrep vil bli mer synlig. Hogstmoden skog var å finne på begge sider av elva i midtre del, og i nedre del på østsiden av elva. Skogen vil på sikt kunne vokse opp igjen. Å anlegge ny skog i en rørgatetrasé er derimot ikke tilrådelig av sikkerhetsmessige hensyn. En kraftverksutbygging er et permanent tiltak. Plassering av tiltaket

på østsiden vil etter vårt syn ivareta friluftsjnteressene og innfallsporren til regionalr viktige friluftsområder på en bedre måte. Damplassering kommenteres lenger ned.

6. Punkt 4 og 5 i tilleggssuttalelse – Rørgate og damplassering: Utrasing ved skjæring i Svidhaugen, økonomisk kostbart for utbygger, forurensning av drikkevannet. Umulig å ikke berøre sti på vestsiden ved kote 225. Fordel å legge dammen 5 høydemeter lenger opp.

En av forutsetningene i vilkårene i vedtaket er at stygge skjæringer i Svidhaugen skal unngås. Inntaksdammen skal derfor trekkes noe ned for å unngå dette. Dersom C.E. vil bruke inntaksdammen som reservevannkilde vil behovet for dagens reserveløsning bli mindre enn den er i dag. NVE har ellers ingen innvendinger mot at dagens reservevannløsning opprettholdes om det er ønskelig. Behov for reserveløsning i anleggsfasen vil være tilstede uavhengig av trasévalg.

Om dammen legges fem høydemeter lenger opp vil regionalr viktige turområder bli mer berørt. Dette kom klart fram på befaringen. Grunnen til at vi har gitt føringer på damplasseringen er nettopp for å ivareta friluftsjnteressene i området. Det er viktig for oss at tiltaket trekkes så langt ned at det ikke virker skjemmende på friluftsjnteressene. Vi legger til grunn at endelig damplassering kan vedtas i en detaljplanfase, med den føringen at dammen legges slik at Svidhaugen ikke påføres stygge skjæringer.

Rørgata legges uansett valg av side et godt stykke fra elva (50-200 m). Avrenning vil kun være problematisk i anleggsfasen. Avstanden mellom rørgata og elva er noe større på østsiden enn på vestsiden, slik at forurensningsproblematikken vil være mindre for østsidealternativet etter det NVE kan se. Økonomi kommenteres lenger ned.

7. Punkt 6 i tilleggssuttalelse – Kulturminne: Adkomstveien til kulturminnet vil bli berørt. Avstand fra kulturminnet vil være 65 m.

NVE kan ikke se at det har framkommet nye momenter i saken. Dette er allerede vurdert og beskrevet i vårt vedtak.

8. Punkt 7 i tilleggssuttalelse – Kvinnherad kommune: stiller seg positive til begge alternativer, ønsker at drikkevannforsyningen i bygda blir sikret og at de ser at østsiden har større utfordringer enn vestsiden.

NVE kan ikke se at det har framkommet nye momenter i saken. Dette er allerede vurdert og beskrevet i vårt vedtak.

9. Punkt 8 i tilleggssuttalelse – Økonomi: Tiltakene på vestsiden er økonomisk mest gunstig for C.E..

NVE har vurdert fordeler og ulemper ved tiltaket. NVE noterer seg C.E.s synspunkter hva angår økonomien i prosjektet. Ut ifra det vi ser er begge alternativene økonomisk bærekraftig. NVE kan ikke se at det å legge rørgaten på østsiden av elva er det som velter prosjektet.

Forøvrig viser vi til vedtak av 22.4.2014.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 22.4.2014. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven § 33). Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.



Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: 1

Kopi:

Clemens Kraft AS
Uskedal vassverk SA

Vedlegg 1: Oversikt over T-merkede turstier i området. Røde prikker viser de merkede T-stiene

