



Clemens Kraft AS
Dronningensgate 10
0152 OSLO

NVE-konsesjonsavdelingen
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Storslett den 3. oktober 2014

Deres referanse: NVE 200906361

Kjækanelva kraftverk, Kvæningen kommune, Troms fylke - kommentarer til innkomne høringsuttalelser

Clemens kraft AS har nedenfor kommentert uttalelsene mottatt fra NVE 19.9.2014. Fristene har vært korte men kommentarene er gitt ut fra den tiden som har vært tilgjengelig. Vi må eventuelt komme tilbake med utfyllende kommentarer ved behov.

Uttalelse fra Mattilsynet datert 9.9.2014, gjengitt i kursiv:

Skal utbyggjning gjennomføres, bør det før oppstart av kraftprosjektet, skaffast alternativt drikkevann med den same kvaliteten og leveringssikkerheten som Kjækanelva, for abonnentane til Kjækan vannverk. Eventuelt må det gjerast tiltak som sikrar vannkvaliteten og leveransen frå før oppstart og så lenge anleggsvirksomheten har innvirkning på råvannskvaliteten, men det er kanskje ikkje så lett. Tiltak som krev ekstra kompetanse og personalressursar eller andre ressursar bør utbyggjer ta ansvar for.

Tiltakshavers kommentarer:

Clemens kraft AS har tatt kontakt med Kvæningen kommune sed sikte på å få til en god vannforsyning ved en kraftverksutbygging i Kjækanelva. Her ses på løsninger som vil gi minst like god vannforsyning som i dag. Løsning med grunnvannsboring og eller UV-anlegg blir vurdert.

Ut fra oppgitt antall personekvivalenter tilknyttet til vannverket vurderer vi det slik at det er mulig å få til en løsning som sikrer nok vann og godt vann til vannverket innenfor rammene i konsesjonssøknaden. Dette må løses i samarbeid med vannverkseier og Mattilsynet. Egen avtale som sikrer partene i prosessen må utarbeides.

Uttalelse fra Kvæningen kommune datert 8.9.2014, gjengitt i kursiv.

Vedtak fra Teknisk utvalg i Kvæningen kommune 5.9.2014:

Innsigelse: Kommunen gir innsigelse på søknaden om utbygging av kraftverk i Kjækanelva. Søknaden om utbygging av kraftverk i Kjækanelva har flere formelle feil og mangler og anbefales derfor sendt tilbake til Fjellkraft A/S for ny behandling med nødvendig konsekvensutredning.

Utbyggingen har store negative konsekvenser for både kommunens vannverk, grunneiere, rettighetshavere og innbyggere. De fleste av disse har det ikke vært tatt direkte kontakt med. Det vises i den sammenheng til vedlagte uttalelse av 27.8.2014 fra disse som kommunen støtter fullt ut og ber om at det blir foretatt en grundig behandling av.

Beskrivelsen av det kommunale vannverket er feil. Vannverket er vårt beste kommunale vannverk og det har aldri vært noe helst problem med det, hverken når det gjelder kvalitet, kvantitet eller driftsmessige forhold.

På bakgrunn av vår meget negative erfaring med utbygging av tilsvarende kraftverk på Alteidet, hvor vi har samme type vannverk, er vi meget betenkt på dette prosjektet. Der har vi ennå ikke fått tilbake tilfredsstillende vannforsyning etter utbyggingen og det ser heller ikke ut til at vi får det.

Ved en eventuell utbygging er det en forutsetning at det før utbygging foretas blir laget en ny permanent vannforsyning som minst er like god som den eksisterende både praktisk og driftsmessig.

Uttalelse fra møte i Formannskapet i Kvæningen kommune 3.9.2014:

Forslag til høringsuttalelse kraftutbygging Sandneselva og Kjækanelva.

Kvæningen formannskap har ingen innvendinger mot den foreslåtte utbygging av Sandneselva. Derimot har formannskapet vesentlige merknader til kraftutbygging av Kjækanelva. Den viktigste går på sikring av kommunalt vannverk. Det har aldri vært problemer av noen karakter knyttet til vannkvalitet og drift. Framstillingen i søknaden (punkt 3.10) er derfor delvis villedende og ukorrekt.

Ved en eventuell utbygging krever Kvæningen kommune at konsesjonshaver skal stå for alle kostnader knyttet til sikring av framtidig vannbehov, samt dekke alle kostnader som påkommer dersom vannkvaliteten forringes eller det oppstår driftsproblemer ved vannverket.

Kvæningen formannskap vil også påpeke at søknaden ikke sier noe om støybelastningen fra stasjonen. Med den foreslåtte plassering vil støykilden ligge lite skjermet av naturen og nært bebyggelsen. Formannskapet krever derfor at stasjonen bygges inn med god støydemping ved en eventuell utbygging.

I tillegg vil formannskapet påpeke feil i vedlegg 6. Det foreslåtte tiltaket vil berøre langt flere grunneiere enn de 2 som er nevnt i vedlegget. Dette gjelder både i anleggsfasen og driftsfasen. Formannskapet stiller seg også spørrende til hvorvidt fallrettighetene ligger hos de nevnte grunneierne.

Tiltakshavers kommentarer:

Søknaden er feil i forhold til opplysninger om dårlig vannkvalitet ved Kjækanelva vannverk. Selv om det mangler UV-anlegg ved vannverket, fungerer vannverket godt med kun sandfilteranlegg. Clemens kraft AS har tatt kontakt med Kvæningen kommune med sikte på å få til en god vannforsyning ved en kraftverksutbygging i Kjækanelva. Her ses på løsninger som vil gi minst like god vannforsyning som i dag. Løsning med grunnvannsboring og eller VU-anlegg blir vurdert. Det vil opprettes en avtale mellom utbygger og vannverkseier som sikrer juridiske forhold knyttet problemer med vannforsyningen som skyldes kraftverksutbyggingen i Kjækanelva.

Kraftverket er planlagt plassert ved elva i et område med bebyggelse nær anlegget. Støyreduksjon ved kraftverket utføres i henhold til anbefalingene i NVE veileder 10-2206 «Støy fra småkraftverk». Her kan nevnes støyskjerming fra utløpskanal og støyskjerming i bygningskonstruksjon, vifter vendt bort fra bebyggelse, alternativt vannkjøling av generator.

I forhold til grunnrettigheter er det nå tatt kontakt med grunneier som blir direkte berørt av rørgata på sin eiendom. Vi er i en positiv dialog med sikte på å få til en avtale om rettighet til installasjoner på eiendommen. Når det gjelder adkomst frem til denne eiendommen planlegges primært brukt rørtrase i anleggsfasen.

I driftsfasen og for noe transport i anleggsfasen ønskes brukt eksisterende adkomstvei frem til Vangen gnr 31, bnr 15. Av de opplysninger vi har fått oppfatter vi denne veien for å være kommunalt forvaltet selv om denne går over 5 private eiendommer. Nærmere avtale om bruk av denne veien må inngås om den skal brukes av kraftverket.

I forhold til fallrett kan vi ikke finne dokumenter i grunnboka på eiendommene som tilsier at fallrettighetene tillegger andre eiendommer enn de 2 vi allerede har avtale med. Om det allikevel finnes dokumentasjon som tilsier at dette er feil ber vi om at disse grunneierne fremlegger dette. Inntil slik dokumentasjon foreligger må vi forholde oss til den dokumentasjonen vi har klart å fremskaffe.

Kommentarer til punkter fra Grunneiermøte:

Pkt 1.2

Vi mener at avtalen er inngått på feil grunnlag, da kun 1 av 10 berørte grunneiere er part i avtalen. De 9 av 10 grunneiere er ikke part i avtalen. De fleste påstander under dette pkt. kan det såes tvil om, både når det gjelder grunneierforhold, fallrettigheter og det samfunnsmessige.

Vi stiller spørsmål om hvordan dette tiltaket skal sikre bosetning i lokalsamfunnet?

Tiltakshavers kommentarer:

Ut fra tilgjengelige dokumenter og undersøkelser i grunnboka og på eiendommene finner vi ikke noe som tilsier at fallrettighetene tillegger andre eiendommer enn de 2 vi allerede har avtale med. Om det allikevel finnes dokumentasjon som tilsier at dette er feil ber vi om at disse grunneierne fremlegger dette. Inntil slik dokumentasjon foreligger må vi forholde oss til den dokumentasjonen vi har klart å fremskaffe.

Pkt 2.1

Hva ligger det i at "Det tas forbehold om justering i størrelse for rørdiameter og antall turbiner"?

Tiltakshavers kommentarer:

Detaljplaner og optimalisering vil avgjøre endelige tekniske løsninger for kraftverket. Det kan foretas justeringer i forhold til konsesjonssøknaden. Dette gjøres innenfor rammene i konsesjonsbetingelsene.

Pkt 2.2.1

Utbedring og vedlikehold av gruvevei under anleggs og driftsfase må det legges krav om.

Tiltakshavers kommentarer:

Vi er åpen for å diskutere løsninger i forhold til oppgradering og drift av eksisterende skogsbilvei langs planlagt rørgate. I en utbyggingsfase vil en oppgradering av veien være naturlig sett i forhold til at rørtraseen er planlagt lagt i veiskulderen med behov for grøfting, stikkrenner og dekke på eksisterende vei. I driftsfasen av kraftverket vil et samarbeid om vedlikehold være naturlig dette i forhold til vårt behov for tilsyn med inntaket for kraftverket.

Pkt 2.2.2

Vi er kritiske til at det ikke er gjort vannføringsmålinger i Kjækanelva. Men at det er gjort beregninger på grunnlag av vannføring i Lillefossen (Navitelva), som er i et område som har betraktelig mer nedbør en Kjækan.

Tiltakshavers kommentarer:

Alle hydrologiske data vil bli gjennomgått av våre hydrologer i forbindelse med detaljplanleggingen. Det er montert vannmåler i Kjækanelva, data fra denne vil også bli vurdert i denne sammenhengen.

Pkt 2.2.3

Hvor stor i utstrekning vil inntaksdammen bli? Vil det på noen måte komme i konflikt med bruken av allmenningen Goppisdalen, som er et populært rekreasjonsområde for lokalbefolkningen og tilreisende, både sommer og vinterstid. Vi stiller spørsmål om hvordan dette berøre gruvevei, eller scooterløype?

Tiltakshavers kommentarer:

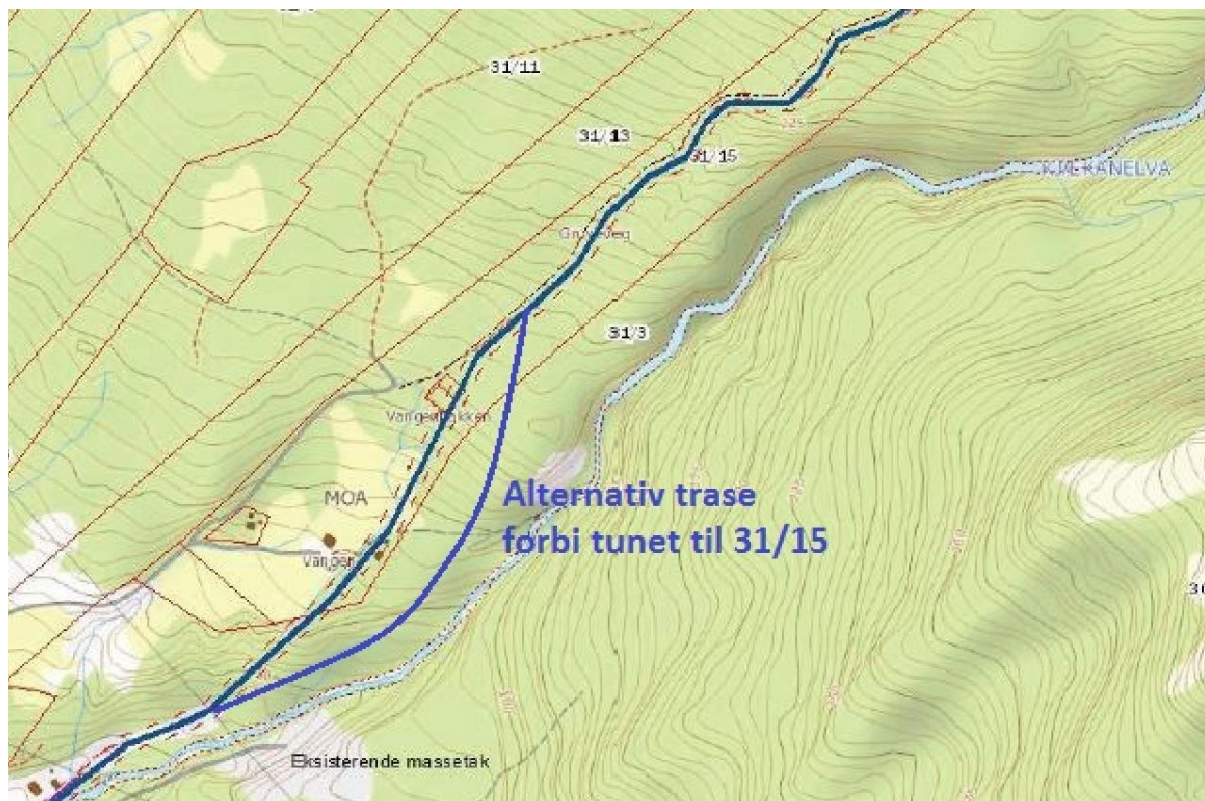
Inntaksdammen vil ikke berøre vei eller scooterløypa i området. Det er ca. 70 meter i terrenget fra inntaket i elva og opp til veien, dammen vil ha en utstrekning på ca. 10-12 m på begge siden av elva og med en mindre oppdemming bak.

Pkt 2.2.4

Vannveien vil gå forbi både et bolighus, gårdsbruk og fritidsbolig. Og anslagsvis 70% av vannveien vil gå på annen eiendom. Ingen av de berørte parter har vært forespurt eller er på noen som helst måte opplyst om prosjektet.

Tiltakshavers kommentarer:

Vi beklager at berørte grunneiere ikke har vært informert. Det er nå opprettet kontakt med grunneier på 31/15 og det har vært avholdt et møte hvor saken ble gjennomgått. Det ble befart en trase for som alternativ rørtrase som ligger utenom tomte til gårdsbruket og godt unna fritidsboligen. I forhold til rørtrase langt veien på 31/15 er vi nå i samtaler med grunneier i forhold til å få til en avtale om grunn for dette.



Figur 1: Kart som viser alternativ rørtrase forbi gårdstun og fritidsbolig på 31/15.

Pkt 2.2.6

Bruk av eksisterende gruvevei er ikke avklart med grunneiere og rettighetshavere til denne, da den er å betrakte som en privat vei, jmf kommunens arealplan.

Tiltakshavers kommentarer:

Her henvises til uttalelse i punkt 2.2.4 for den delen som går på 31/15. Når det gjelder nedre del av veien oppfatter vi denne å være kommunalt forvaltet. I den grad vi må bruke denne i anleggsfasen ønsker vi å inngå avtale om bruk av denne i forhold til vedlikehold under og opprusting etter bruk.

Pkt 2.4

Det bestrides at det vil bidra til opprettholdelse av lokal bosetning og at det vil være noen inntekter som blir lokalt, da søkerne ikke er bosatt i kommunen.

Tiltakshavers kommentarer:

I forhold til lokalverdiskaping knytter dette seg til lokal sysselsetting i anleggs og driftsfasen. Det vil gi skatteinntekter til kommune og fylkeskommune. Inntekter fra fall leie vil tilligge det enkelte gårdsbruk som har fallrett.

Pkt 2.5.2 Eiendomsforhold

Det er mange flere grunneiere som blir berørt enn det som kommer fram av vedlegg 6. Både når det gjelder fallrettigheter og de arealer som er nødvendig å benytte seg av i forbindelse med utbygging.

Tiltakshavers kommentarer:

Her vises til uttalelse ovenfor under punkt 1.2 og 2.2.4.

Pkt 2.6.1

LNF område kategori A er ikke avsatt til industri. Og må derav ha dispensasjon fra kommunens arealplan. Dette har ikke vært på høring.

Tiltakshavers kommentarer:

I forbindelse med detaljplanleggingen er det vanlig at det søkes kommunen om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Pkt 2.6.4

Lokale innbyggere har fisket anadrome fiskearter i Kjækanelva i flere generasjoner.

Tiltakshavers kommentarer:

Her vises til utredninger om fisk i konsesjonssøknaden. Det er blant annet foretatt prøvefiske med elektrisk fiskeapparat i oktober 2009.

Pkt 3.1

Angitte minstevannføring på 0,02 m³/s er intetsigende begrep for oss, og vårt spørsmål er hvor er dette måles. Vi er opptatt av at vi skal beholde vannmengde og vannkvalitet i det kommunale vannverket. Et annet poeng vi er opptatt av det skal være fisk i elva.

Tiltakshavers kommentarer:

Minstevannføring er søkt med 20 liter pr sekund hele året, noe som tilsvarer alminnelig lavvannsføring i vassdraget. Dette måles på dammen med tillegg for vann i restfeltet nedenfor dammen. Denne vannføringen vil være tilstrekkelig for å sikre nok vann for det kommunale vannverket på kote 100.

Pkt 3.2.2

Vi lurer på om dette si at det vil føre til økt isdannelse på sjøen, og hvilke konsekvenser det vil ha for bosetning og næringsvirksomhet i Kjækan. Det er en turistbedrift med kaianlegg som satser på bl.a. fisketurisme i Kjækanbukta, Nord Troms Hytteferier (som har nye eiere som satser på

større helårsdrift). Det er også en del naust og båtopptrekk i området som kan bli berørt ved isdannelser.

Tiltakshavers kommentarer:

Kraftverket vil ikke gi økt isdannelse på sjøen. Det er ikke oppdemming med magasin på kraftverket, elva vil derfor renne som i dag fra kraftstasjonen og ut i sjøen. Noe redusert vannføring mellom dam og kraftstasjon i perioder kraftverket er i drift da vannet som nyttes i kraftverket tar veien gjennom rørgata. Om vinteren vil trolig kraftverket stå på grunn av lite vann i elva, da renner Kjækanelva som den alltid har gjort.

Pkt 3.3

Ved fjerning av vegetasjon utgraving i morenemasser i bratt terreng, er det stor fare for utvasking av masser ved kraftig nedbør.

Tiltakshavers kommentarer:

Område for dam, rørgate og stasjon ligger i relativt flatt terreng. Tiltakene vil revegeteres i løpet av en tid etter bygging, noe lengre tid høyere oppe. Terrenget planeres og faren for utgraving og utvasking er liten. Eksisterende vei utbedres, grøftes, legges stikkrenner slik at den utvasking som pågår der langs planlagt rørtrase stopper.

Pkt 3.4.2

Ikke avtale om å bruke gruvevei, hvis, så må det avtales om utbedring av vei, samt vedlikehold etter en angitt standard.

Tiltakshavers kommentarer:

Her vises til punkt 2.2.4.

Pkt 3.5.1

Konkludert situasjon er feilaktig.

Tiltakshavers kommentarer:

Her henvises til konklusjon i BM rapport og resultater etter elektrofiske.

Pkt 3.8.1

Påviste forminner fra 1878 og tidligere seterdrift i Goppisdalen, og spor etter gruvevirksomheten har stor verdi for lokalbefolkning og tilreisende. Det er en del av identiteten til lokalbefolkningen som i hovedtrekk er etterkommere av gruvesamfunnet som skapte bygda.

Tiltakshavers kommentarer:

Tiltaket vil ikke komme i direkte berøring med påviste kulturminner som ligger langs veien høyere oppe enn planlagt tiltak. I forhold til rester etter telefonlinje rundt kote 225 vil man kunne tilpasse detaljplanen slik at man unngår å komme i berøring med dette. Gruveveien er i særdeles dårlig forfatning og vil ved en utbygging kunne utbedres og settes i en bedre stand til felles nytte.

Pkt 3.8.2

Gruvesamfunnet er et særegent kulturmiljø. All forringelse av disse sporene vil ha negativ virkning.

Tiltakshavers kommentarer:

Tiltaket vil ikke berøre disse sporene jamfør punkt 3.8.1.

Pkt. 3.9.2

Hvordan kan Fjellkraft anta at skog ikke vil bli hogd, og vannvei over dyrket mark ikke vil beslaglegge areal, når de ikke har vært i kontakt med grunneiere om deres eventuelle planer om utnyttelse av eiendommene?

Tiltakshavers kommentarer:

Antakelsen i søknaden er feil. Det er nå dialog med grunneier. Rørtrase planlegges nå lagt om utenom dyrket mark, her vises til vedlegg med forslag til omlegging av trase. En utbedring av veien opp lia vil bedre forholdene for uttak av skog på eiendommene.

Pkt 3.10

På hvilket grunnlag kan det fastslåes at det tidvis er dårlig vannkvalitet. Det er foretatt månedlige målinger av vannkvalitet over en 30 års periode, Vannkvaliteten er fremragende.

Tiltakshavers kommentarer:

Dette er en feil antakelse i konsesjonssøknaden. I følge vannverkseier Kvæningen kommune er vannkvaliteten god på vannverket. Anlegget er bygd opp med rensing med sandfilter, dette fungerer i dag godt. Det er imidlertid ikke etablert en sekundær barriere med UV-anlegg eller tilsvarende. Det er nå opprettet kontakt med Kvæningen kommune i forhold til å finne en løsning som vil gi minst like god vannforsyning ved vannverket ved en utbygging.

Pkt 3.11.1

Tilretteleggelse av friluftsbasert turisme er under etablering. Nord-Troms Hytteferier har nye eiere som satser i et vidt spekter. Prosjektområdet blir flittig benyttet som rekreasjonsområde. Eksempelvis allmenningen Goppisdalen (der hvor inntaksdemning er planlagt).

Tiltakshavers kommentarer:

Tiltaket vil ikke komme i berøring med allmenningen i dalen, dammen vil ligge ca. 70 meter nedenfor veien. Veien opp til dalen er nå i særlig dårlig forfatning, en utbygging vil kunne gi bedre forhold for turisme og friluftsliv gjennom at veien opp til planlagt dam utbedres til den stand den en gang var.

Pkt 3.11.2

Ved en eventuell utbygging må det stilles krav til utbedring og årlig vedlikehold av vei etter en angitt standard. Samt avtale om bruk i driftsfase med berørte parter. (kan være begrensninger til når på døgnet den kan brukes, og med hvilken type kjøretøyer).

Tiltakshavers kommentarer:

Her vises til punkter ovenfor i forhold til avtale om veien. Grunneier og lokalbefolkningen sammen med andre aktører som har rettigheter i området vil som i dag avgjøre hvordan veien skal brukes. Kraftverket vil kun sporadisk ha bruk for tilgang for tilsyn og drift av inntak.

Pkt 3.14

Vi mener at det er flere grunneiere som blir direkte berørt enn de som er nevnt i vedlegg 6. Vi stiller spørsmål om hvordan etableringen vil gi inntekter for lokalbefolkning og kommune, både under anlegg og driftsfase.

Tiltakshavers kommentarer:

Her vises til uttalelse i punkt 1.2. Vi kan ikke finne slik dokumentasjon ut fra grunnboka. Vi ber om at grunneierne fremlegger dokumentasjon på fallrett.

Pkt 3.16

Utrygghet pga av konsekvenser ved brudd på dam og trykkrør. Vi etterlyser en utredning av hvilke boliger er i risikosone, og hvilke eiendommer vil få forringet verdien på grunn av det.

Tiltakshavers kommentarer:

Konsekvenser ved brudd på dam og trykkrør er beskrevet i vedlegg til konsesjonssøknaden. Anlegget bygges etter strenge sikkerhetsklasser. I forhold til rørgate vil et mindre hull i verste fall kunne gjøre skade innenfor en viss avstand fra rørgata. Normalt gjelder dette her bygninger og installasjoner som ligger innenfor en avstand på 120-160 meter fra rørgata, større skade jo nærmere rørgata. I vedlagte forslag til endret rørtrase legges rørgata bort fra bebyggelsen og dyrka mark på kote 100, mot skråningen ned mot elva. Dette vil kraftig redusere risikoen for eventuelle skader i området.

Pkt 3.18

Forringelse av kulturminner. Visuell forurensning av populært rekreasjonsområde (Inntaksdam i allmenningen Goppisdalen) Området er også satt av til beiteland for husdyrhold, flere eiendommer som har beiterett i tiltaksområdet.

Tiltakshavers kommentarer:

Vi mener kulturminner ikke blir berørt. Heller ingen vesentlig visuell forurensning av rekreasjonsområde, da dammen ligger skjermet og i god avstand fra veien og området i Goppisdalen. Beiteforholdene for husdyr vil bli noe redusert i anleggsfasen men vil ta seg opp igjen etter anlegget avslutning.

Pkt 3.19

Inntaksdam er planlagt i et rekreasjonsområde, og vi understreker at det berører friluftsområdet.

Tiltakshavers kommentarer:

Her vises til uttalelser ovenfor. Nærmere vurdering av dette kan gjøres i forbindelse med befaringen i området.

Pkt 4.1

Minstevannføring.

Vil en minstevannføring på 0,02 m³/s virkelig sikre levevilkårene for det biologiske mangfoldet? Og hvor skal minstevannføringen måles?

Støyreduserende tiltak.

Støyreduksjon som utføres etter det som er "økonomisk forsvarlig for prosjektet" er helt forkastelig.

Det må stilles krav om maks støynivå, finnes normer for hvordan det kan være i et boligområde.

Tiltakshavers kommentarer:

Her vises til BM-rapport vedlagt konsesjonssøknaden og uttalelser ovenfor. Støyreduksjon utføres i henhold til anbefalingene i NVE veileder i forhold til støyreduksjoner fra småkraftverk i områder med bebyggelse nær anlegget. Her kan nevnes støyskjerming fra utløpskanal og støyskjerming i bygningskonstruksjon, vifter vendt bort fra bebyggelse, alternativt vannkjøling av generator.

Pkt 4.2

Omløpsventil må det stilles krav om da det er oppgang av fisk i elva

På bakgrunn av dette så bes det om en konsekvensutredning som avklarer punktene som det reises tvil/spørsmål om, nå og eventuelt senere i prosessen, før en ny høring sendes ut til alle berørte parter. Våre innsigelser fremmes til Kvænangen kommune som er offentlig høringsinstans i saken.

Tiltakshavers kommentarer:

Her må vi igjen støtte oss på vedlagte rapport fra biolog i forhold til fisk i elva kommentert ovenfor.

Fylkesmannen i Troms uttaler, gjengitt i kursiv:

En utbygging av Kjækanelva vil etter fylkesmannens vurdering kunne medføre endringer i både driftsmønsteret og flokkstrukturen for Reinbeitedistrikt 33 Spalca og således ha negative konsekvenser for distriktet både økonomisk og økologisk.

Fylkesmannen mener at Kjækanelva kraftverk vil få store konsekvenser for reindriftens bruk av flyttleien og området generelt, og fremmer innsigelse i henhold til § 24 i vannressursloven til konsesjon for bygging av småkraftverk i Kjækanelva.

Fylkesmannen tar forbehold om at vår uttalelse på tema reindrift vi I kunne endre seg etter planlagt befaringsen.

Tiltakshavers kommentar:

Ved god planlegging, god dialog og samordning med reindrifta mener tiltakshaver at utbyggingen i Kjækanelva kan gjennomføres uten store konsekvenser for reindrifta.

Foreslått minste vannføring på alminnelig lavvannføring er en meget lav vannføring som vil forekomme i ca 40 % av året. Ved en konsesjon må sommer-minste vannføringen minst være på 10-persentilen. Pga stort potensial for naturmangfoldet i vassdraget frarår vi at det gis konsesjon. Vi varsler innsigelse i henhold til § 24 i vannressursloven til en konsesjon med en sommer-minste vannføring under 10-persentilen.

Tiltakshavers kommentar:

Tiltakshaver vil gjerne se på og diskutere minste vannsslipp for sommersesongen på 10-persentil nivå.

Reinbeitedistrikt 33 Spalca uttaler, gjengitt i kursiv:

Orohat stivra lea meannudan ášši ja dahkan čuovvováš mearrádusa:

Orohat manná Kjækanelva kraftverka ohcama vuostá!

Orohatplána č. 1.5 mieldde manná Orohat vuostá stuora gáržžideamiid/billistemiid guohtoneatnamis (geahča s.2) Báikkis leat ovdalaččas juo lobihis gáržžideamiid ja dákkár sisabahkkemat billistit boazoealáhusa ovdii. Báiki gosa lea ohcon lohpi hukset kraftverka lea orohagas guottetbáiki ja dehálaš bálggoseanan.

Báiki lea maid guovddáš geasseguohtoneanan. Dien báikkis eai leat eará jogat ja jus dáikko buodđu, de goikadit dan áidna joga/čázi.

Forenklet oversatt til norsk av Clemens kraft AS:

(Reinbeitedistrikt (rbd) Spalca.

Spalca rbd har sendt oss e-post med høringsuttalelse vedlagt. Uttalelsen ble mottatt her 29. sept og er på samisk. Spalca rbd går i mot søknaden for Kjækanelva og viser til gjeldende reindriftplan og påpeker at det blir store innskrenkninger og ødeleggelse av beiteland. Distriktet har tidligere opplevd ulovlige innskrenkninger og inngrep som ødelegger for reindrifta. Distriktet er sommerbeiteland. I området er det ingen andre elver. Oppdemming vil medføre uttørring av den eneste elva.)

Tiltakshavers kommentar:

Ved god planlegging, god dialog og samordning med reindrifta mener tiltakshaver at utbyggingen i Kjækanelva kan gjennomføres uten store konsekvenser for reindrifta. Tiltaket er nedgravd og synlig inntakskonstruksjon har et meget begrenset omfang, noe vi mener gjør at tiltaket ikke medfører store konsekvenser for reindrifta i driftsfasen. Det vil slippes minste vannføring i elva.

Troms fylkeskommune uttaler, gjengitt i kursiv:

Søknaden synes å være svært mangelfull og til dels misvisende når det gjelder bruken av området i friluftssammenheng. Dersom vår anmodning om å bruke den lokale friluftskartlegginga hadde blitt tatt til følge (jf. vårt brev til Fjellkraft av 20.2.2014) ville det ha kommet frem at området er definert som et mye brukt og et svært viktig friluftsområde. Det går en «Tiltopps-sti» langs elva (traktorveg) til Kjækanfjellet. og Elvedalen er et populært rekreasjonsområde både sommer- og vinterstid. Veien opp langs elva er også en av flere innfallsporter til et stort nettverk av stier som brukes mye i sommerhalv året, også med gode muligheter for syklende.

På bakgrunn av til dels mangelfull og dels misvisende opplysninger i konsesjonssøknad for Kjækanelva kraftverk vil vi på det sterkeste fraråde at det gis konsesjon slik søknaden nå foreligger, særlig med tanke på temaene friluftsliv og kulturmiljø. Vi ber derfor om tilleggsutredninger for temaene friluftsliv og kulturminner/kulturmiljø for Kjækanelva kraftverk før vi kan ta endelig stilling til søknaden.»

Tiltakshavers kommentar:

Da konsesjonssøknaden ble skrevet i 2009-2010 var kartleggingen av friluftsområder i Kvæningen ikke ferdig. Av ulike grunner er søknaden blitt liggende uten oppfølging. Tiltaket i Kjækanelva ligger i friluftsområdet *Kvæningsfjellet og Indre Kvæningen*. Vi har nå fått oversendt beskrivelsen for bruk og verdivurdering av friluftsområdet. Veien opp til området i dalen er i svært dårlig tilstand, lokalbefolkningen har etter beste evne og tilgjengelige ressurser forsøkt å utbedre denne til en stand som gjør at den kan brukes slik den har vært brukt i all den tid den har eksistert. Ved en utbygging vil kraftverket, grunneiere og innbyggerne dra felles nytte av at veien blir oppgradert til en standard som gjør at den kan brukes til friluftsliv, skogsdrift m.m., her nevnes tiltak som grøfting, stikkrenner og dekkelegging.

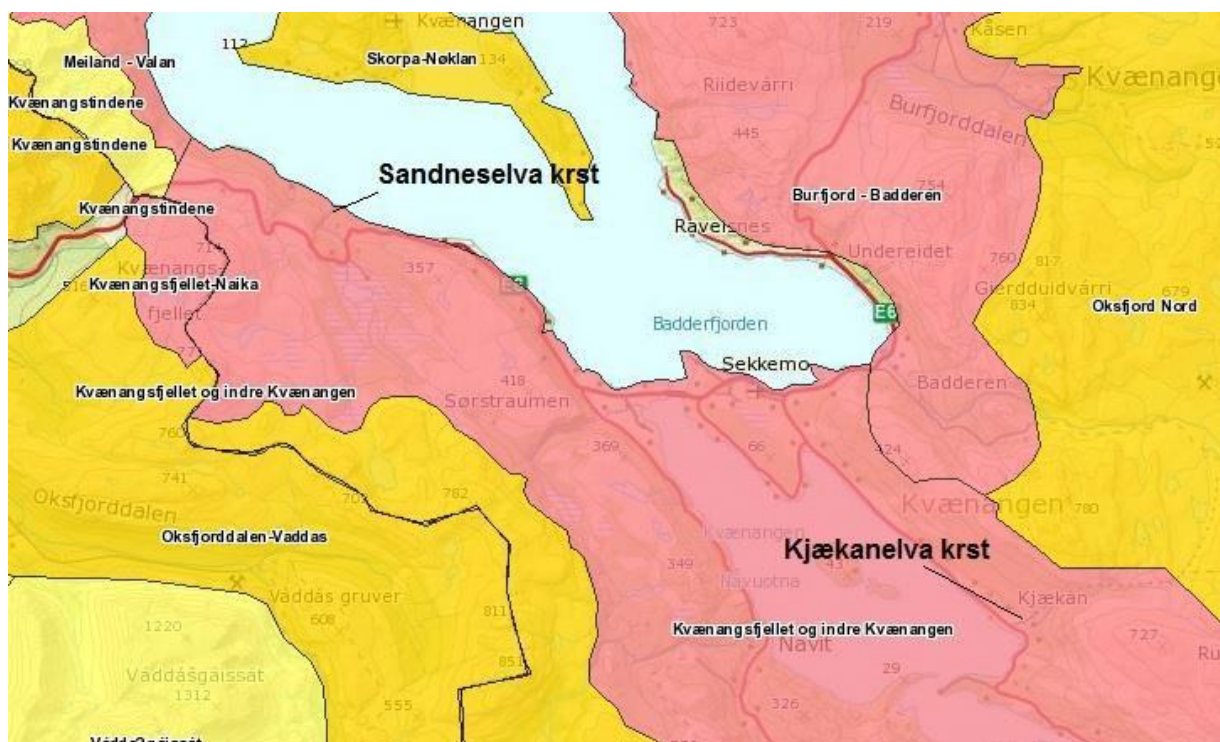
Sitat fra beskrivelsen:

«Dette området er et veldig naturskjønt og mye brukt område hele året, spesielt Indre Kvæningen er et viktig og mye brukt rekreasjons- og friluftsområde. Her har vi blant annet innfallsporten til og deler av Kvæningsbotn landskapsvernområde, verdens største tjæremile, vannsag ved Navit, bjørnehelleristning ved Lillestraumen, skjellgraverammer, Johan Erik gammen, gammene på Nordstraumen, mange krigsminner fra andre verdenskrig og Sørstraumen som er den 2. sterkeste malstrømmen i Europa».

Tiltakshavers kommentar:

På en skala fra 1 til 5 (liten til stor verdi) har en rekke tema fått vurderingen *stor verdi (5)*. Dette gjelder bl.a. *bruk, opplevelseskvaliteter, symbolverdi og tilgjengelighet*. I en totalvurdering er friluftsområdet blitt vurdert til *svært viktig (A)*.

Metoden brukt i kartleggingen kan det nok stilles en del spørsmål ved, blant annet er motorisert ferdsel og bruk av scooter ikke definert av veilederen som friluftsliv og kan ikke regnes inn her. Området i Kjækan er først og fremst brukt av snøscootere da det går scooterløype opp langs den gamle anleggsveien der tiltaket er planlagt. Det er nok først og fremst områdene i Kvæningsbotn som veier tyngst i denne verdivurderingen. Tiltaket vil heller ikke berøre området i Goppisdalen direkte. Inntaket er plassert godt bort fra veien opp til dalen, knapt synlig. Rørtrase inn til inntaket graves ned og legges bort fra veien. Dette kan befares og ses nærmere på i forbindelse med befaringen av området.



Figur 2: Kart som viser verdivurderinger i noen friluftsområder i Kvænangen og plassering av Kjækanelva og Sandneselva kraftverker. Rødfarget=svært viktig område, mørke gul=viktig område og lyse gul=registrert friluftsområde. Kilde: www.tromsatlas.no.

Statens vegvesen uttaler, gjengitt i kursiv:

Statens vegvesen viser til mottatt høring vedr ovenfor nevnte kraftverk. Dette er en sak som ikke behandles etter plan- og bygningsloven som reguleringssak. Så vår involvering vil være knyttet til byggegrenser og avkjørsel fra fylkesveg.

Tiltakshavers kommentar:

Statens vegvesen legger opp til en ryddig og grei prosess som vil bli fulgt opp av tiltakshaver når et positivt konsesjonsvedtak foreligger. Dette gjelder spesielt byggegrense og utforming av avkjøring fra Fylkesvei.

Direktoratet for mineralforvaltning uttaler:

I følge søknaden kan overskuddsmasser fra kraftprosjektet plasseres, midlertidig eller permanent, i det eksisterende massetaket på østsiden av Kjækanelva. Det er ingen opplysninger om kvaliteten til overskuddsmassene, bruksformål eller etterspørsel. Om det blir bestemt at overskuddsmassene skal plasseres i eksisterende massetak, anbefaler DMF at overskuddsmassene plasseres slik at de ikke er til hinder eller fører til at forekomsten blir utilgjengelig for uttak.

På generelt grunnlag ber vi om at mineralressurser blir et utredingstema og omtalt under punkt 3 i konsesjonssøknaden «Virkning for miljø, naturressurser og samfunn». Utredningen må synliggjøre i hvilken grad mineralressurser berøres av tiltaket.

Tiltakshavers kommentar:

Tiltakshaver tar uttalelsen til etterretning og vil ta dette opp i forbindelse med utarbeidelse av detaljplanen. I utgangspunktet skal det ikke være overskuddsmasser av betydning da massene benyttes lokalt langs rørgata, veier og på stasjonstomta.

Forum for Natur og Friluftsliv (FNF)uttaler, gjengitt i kursiv:

Om friluftsliv

Over en periode på to år har Troms fylkeskommune gjennomført et prosjekt med kartlegging og verdivurdering av friluftsområdene i fylket. Fylkeskommunen har koordinert arbeidet, mens det er regionale/lokale prosjektgrupper med bred medvirkning (kommunen, interesseorganisasjoner m.m.) som har gjennomført verdikarleggingen etter faglige metoder. Resultatet viser at influensområdet og Kjækanelva ligger innenfor verdiområde A, Kvæangs fjellet og indre Kvæningen, som er svært viktig for friluftsliv. Her er bruken både lokalt, regionalt og nasjonalt viktig.

Tiltakshavers kommentar:

Her viser vi til våre kommentarer til fylkeskommunens uttalelse.

Om INON.

I dette tilfelle vil nærmest ingen INON gå tapt ved en eventuell utbygging, likevel vil den opplevde villmarksfølelsen /samt av tidligere kulturlandskap påvirkes.

Tiltakshavers kommentar:

Uttalelsen fra FNF tas til etterretning.

Om samfunnsmessige virkninger

Søker skriver at tiltaket forventes å gi små positive konsekvenser for samfunnsmessige virkninger. Etter hva FNF Troms kan se er dette basert på stor usikkerhet. Samtidig har tiltaket middels negative konsekvenser på flere allmenne interesser.

Dersom kraftverket gis konsesjon, mener vi at den foreslåtte minstevannføringen på 0,02 m³/s bør heves for bedre å ivareta levevilkårene i vassdraget, samt landskapskvalitetene.»

Tiltakshavers kommentar:

Her viser vi til våre kommentarer til fylkesmannens uttalelse om minstevannsslipp. Dette gjentas ikke her.

Konklusjon.

«FNF Troms ba om utsatt frist for å kunne samle mere kunnskap om Kjækanelva, men fikk avslag. Vi ønsker å følge prosessen videre og komme tilbake med mer kunnskap, eventuelt ved befaring og i en tilleggsuttalelse.»

Tiltakshavers kommentar:

Uttalelsen tas til etterretning.

Med vennlig hilsen



Pål Pettersen

Sivilingeniør

Prosjektleder

Mobil: +47 90 98 04 11

pal.pettersen@clemenskraft.no