



BARDU KOMMUNE

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstuen
0301 OSLO

Vår ref. Saksnr.-løpenr. 16/140-16/1707-9 Oppgis ved alle henv.	Vår dato 19.02.2016	Arkivkode S10	Avd/Saksb TEKNISK/PÅH	Deres ref.
--	------------------------	------------------	--------------------------	------------

Småkraftpakke Bardu - høring

Bardu kommunestyret behandlet i møte den 17.02.2015 høringsuttalelse til Småkraftpakke Bardu, og gjorde følgende vedtak:

Vedtak:

- Bardu kommune stiller seg positiv til samtlige fem omsøkte kraftverk, med avbøtende tiltak basert på rådmannens vedlegg 3 i saksframlegget, med særlig vekt på tiltak vedrørende støy, gjenlegging og revegetering. Rådmannen utarbeider hørings svar.
- Bardu kommune varsler innsigelse ved valg av stasjonsplassering i alternativ 1 ved utbygging av Salvasskarelva.

Bardu kommune avgir følgende høringsuttalelse:

Bardu kommune stiller seg positiv til samtlige fem omsøkte småkraftverk i småkraftpakke Bardu. Dette betinger at det delvis gjøres endringer i enkelte prosjekter eller kompensere tiltak slik det framgår i den videre gjennomgang av hvert prosjekt.

1. SALVASSKARDELVA

Stasjonsplassering

Det er angitt to alternativer i søknaden. Av disse er alt. 2 best pga eksisterende utløpselv opprettholdes. Utenfor dagens utløp er det etablert en ny naturtilstand i løpet av snart 60 år siden utbygginga av Altevetnet med gode fiskeforhold i vatnet utenfor utløpet. Tørrlegging av dagens utløp som konsekvens av alternativ 1, vil ødelegge dette. Alternativ 2 forutsetter en ny veg i bratt terreng noe som er landskapsmessig svært uheldig. Planlagt utløp fra alternativ 1 kommer også en god del nærmere nedkjøringen på isen med dårligere isforhold. **Et 3. alternativ** som kommunen anser som best, er et justert alternativ 1. Stasjonen flyttes opp sørøst inn i søkket (se kartskisse). Utløp fra stasjonen overføres til dagens utløp via rør i steinfylling så høyt opp som mulig. Da vil man unngå å lage et nytt elveløp ut i Altevatnet, man slipper kryssing av tunnel og man opprettholder dagens naturtilstand i eksisterende utløp med en god fiskeplass. Stasjonen blir mer i skjul både fra vannet og ovenfra, bedre støyskjerming, særlig med tanke på den nærmeste hytta og det vil også bli mindre inngrep med vegbygging enn ved alternativ 2.

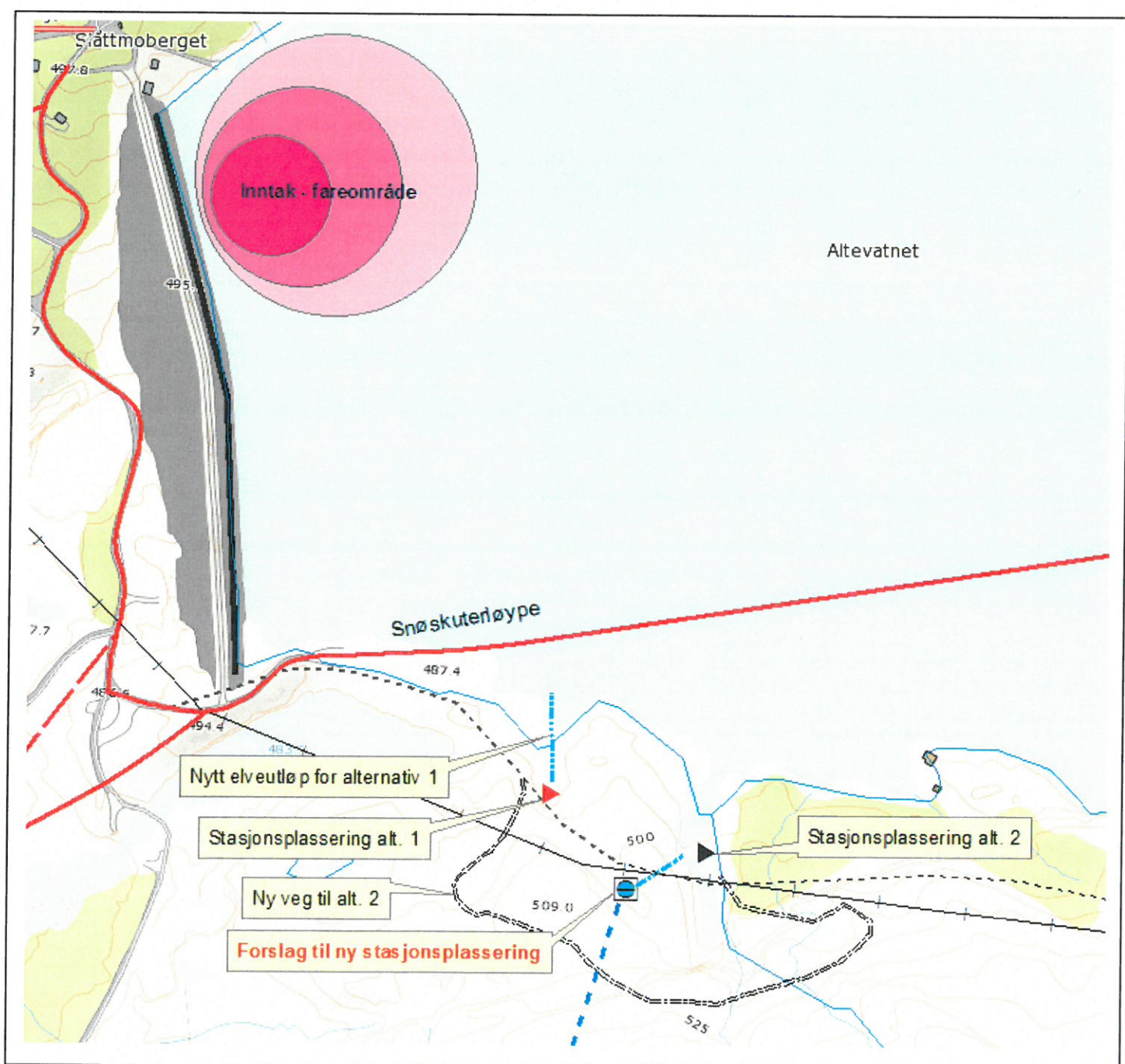
Enhet tekniske tjenester

Bardu kommune, postboks 401, 9365 Bardu
Altevannsveien 16, 9360 Bardu
Org.nr. NO 864 993 982
Telefon: 77 18 52 00 (sentralbord)
Telefaks: 77 18 52 01
www.bardu.kommune.no
E-post: postmottak@bardu.kommune.no
Bankgiro: 4770 07 00131 Konto for skatt 6345 0619223

I hht søknadens pkt 4.2 vedrørende alternativ 1, føres utløpet i kulvert fra kraftverket og ut i Altevatnet under HRV for ikke å ødelegge for isfiskeløypa som kommer ned på isen her. Kommentar: magasinet har sjelden/aldri vannstand opp til HRV og slettes ikke utpå vinteren når nedtappinga har begynt. HRV ligger på 489 moh, og her er noen registrerte vannstander (moh) i 2015: 13. februar 78,95 , 19. mars 477,89, 16. april 477,09 og 14. mai 475,05. Et rør måtte ha gått ned mot LRV for at det skulle ha hatt betydning.

Bardu kommune fremmer innsigelse til stasjonsplassering alt. 1 med nytt utløp som beskrevet i søknaden. Begrunnelse gitt ovenfor.

Kartskisse nedenfor viser oversikt over søknadens to alternativer for stasjonsplassering samt forslag fra Bardu kommune vist som alternativ 3.



Inntak

Inntaksdam på minst 4 m betongdemning med tilhørende bygg blir godt visende i terrenget. Det er mangelfullt at hverken inntak eller stasjon er visualisert i terrenget. Konsekvensene for friluftslivet er lite beskrevet og det er mangelfullt å si at turløypa til Lappjord bare blir indirekte berørt gjennom frafall av vatn i elva nedstrøms inntaket. De landskapsmessige konsekvensene er ikke beskrevet.

Massetak og deponi

Det er ulike opplysninger i søknaden om hvor massetak og deponi vil ligge kfr s. 17 og vedlegg 3 Detaljerte kart. Etter oppklaring med tiltakshaver er det følgende som gjelder: Ingen deponier med unntak av midlertidig deponi (3 år) på nedsiden av veg under demninga.

Vegbygging

Stasjonsalternativ 2 medfører et stort inngrep mht ny veg i et bratt terreng med fjell i dagen. Vegen vil bli betydelig eksponert for innsyn. Eksisterende veg fra overløpet og opp til Statkraft sitt inntak må utbedres som vi ser som positivt. Ny vei videre til inntak blir et betydelig inngrep, men det er også kjøresporene til Talma sameby som i myrlendt terreng vises godt. En vei som etter utbyggingsfasen reduseres i bredde, vil være en bedre løsning enn dagens kjørespor på denne strekninga.

Brukerinteresser

Konsekvensene for friluftsliv er mangelfullt beskrevet. Alternativ 2 gir mindre konsekvenser for fiske enn alternativ 1 med den begrunnelse som er gitt ovenfor. Også for friluftsliv og allmennhetens bruk vil det skisserte alternativ 3 (kommunens forslag) være best fordi man reduserer inngrep i form av vegbygging og man opprettholder fordelene med alternativ 2, mht landskap og fiske. I kartlegging og verdisetting av friluftsområder i regi av Troms Fylkeskommune har området fått status som Svært viktig friluftsområde.

Minstevassføring

Av hensyn til friluftinteresser spesielt (turvei i Salvasskardet) kreves et slipp sommer tilsvarende 5-persentil dvs 450 l. Vinterslipp på 160 l som omsøkt godtas

2. LIVELTSKARDELVA

Vannvei

Erfaringene fra de to småkraftverkene (Dittielva og Krogstadelva) som er bygget tilsier at virkningene av nedgravd rørgate er langt større enn det som beskrives i søknader. Lia fra inntak og ned til stasjonen er ikke mye preget av virksomheten i skytefeltet bortsett fra veien opp lia. Veien kan brukes under utbyggingen og dette er en fordel mht virkning i utbyggingsfasen. Selve elvesamfunnet er ikke påvirket av militær virksomhet. Rørgatetraseene har en tendens til å bli bredere og mer synlig enn hva som beskrives i søknadene og de de blir opp mot 30 m brede snauhogget. Som regel blir mye stor stein brakt til overflaten og den planlagte traseen kommer i konflikt med verdifulle naturtyper som beskrevet i biologisk rapport, her spesielt lokalitetene 1 Langbakken og 3 Nils-Gunderslia. I forhold til høyfjellsanlegg vil revegeteringen gå raskere i dette område da det er produktivt og ligger i skog. Uansett bør revegeteringen hjelpes i gang. **Det forutsettes at vannvei justeres i forhold til nevnte lokaliteter.**

Minstevannføring

Landskapsmessig virkning av redusert vannføring er for dårlig utredet/beskrevet. Minstevassføring lik 5-percentilen sommer og vinter anses som tilstrekkelig med den slukeevne anlegget skal ha.

Biomangfold (naturtyper og arter)

For at prosjektet i det hele tatt kan anbefales er det avgjørende at rørgatetråse justeres som beskrevet i pkt 3.19 Samlet vurdering s. 33 og 4 AVBØTENDE TILTAK s. 34.

3. SKINSKARDELVA

Inntak og stasjon

Det er skissert et alternativt inntak på kote 380 anbefales ikke da det gir et større inngrep i at område som ikke har inngrep i dag samt at det vil gi falltap

Rørgate

Det oppgis i søknaden at grunnforholdene er morene. Dette stemmer med kvartærgeologisk kart, men morene betyr ikke nødvendigvis god byggegrunn. I Dittielva kraftverk er det i følge kvartærgeologisk kart samme grunnforhold, dvs "morene", men der var det særdeles ustabile masser i rørgatetråseene pga stort siltinnslag, noe som førte til grunnbrudd og store deponier som ikke var beregnet. Det forventes mye stor stein som vil komme til overflaten og behov for innkjøring av betydelige mengder omfyllingsmasser må påregnes, særlig der røret må sprenges ned i fjell. Når det opplyses at det ikke vil bli behov for deponier så er en kritisk til den påstanden. Det vil bli overskudd av masser fra ei grøft hvor det skal legges ned et rør med diameter 130 cm. Det oppgis at overskuddsmasser kan brukes til veibygging og arrondering av terreng i anleggsområdet. Knuste fjell kan brukes til veibygging, men siltholdige masser egner seg svært dårlig til veibygging. Det må ikke tillates deponering av overskuddsmasser langs rørgatetråseene. **Det må utføres grunnundersøkelser langs rørgatetråseene for å unngå en situasjon som i Dittielva kraftverk.**

Biologisk mangfold

To rødlista plantearter knyttet til fossesprøytzone, dvs at de er utsatt ved lav vannstand og avhengig av minstevannføring som er angitt som svært viktig for terrestrisk (land), akvatisk miljø (vann) og rødlistearter. Det opplyses i miljørapporten (5.1 s. 41) at det er usikkerhet om planlagt minstevannføring på 250 l/s om sommeren og 70 l/s om vinteren er tilstrekkelig til å opprettholde levevilkår for rødlisteartene og naturtypen fosseeng. Det beskrives også i søknadens pkt 4.1 s. 43 at minstevannføring tilsvarende 5-persentil sommer trolig gir en vesentlig forbedring for både landskap og biologisk mangfold.

Brukerinteresser

Det står i søknaden at Skinskardet inngår i et område som gjennom Troms fylkeskommunes kartlegging av friluftsområder er foreslått verdisatt, og at dette ikke er gjort. Dette er feil. Området er verdisatt til kategorien B. Viktig friluftsområde, noe som forøvrig finnes tilgjengelig på Tromsatlas.no.

Reindrif (3.11 s. 35)

Konsulentens vurdering av tiltakets effekt er ubetydelig til liten i driftsfase og middels negativ i anleggsfasen. Forøvrig henvises til berørte parters egen uttalelse. Det beskrives at siden reinen bruker området om vinteren så vil virkningen i anleggsfasen bli mindre da snøforhold vil begrense anleggsarbeidet. Man må da forutsette at anleggsarbeidet er ferdig før evt Saarivuoma kan ta området i bruk som sommerbeite.

Jord- og skobruk

Utover det som er nevnt i søknaden vises til egen uttalelse fra grunneier på gbnr 28/1 Strømslid. Mht riggområde forutsetter kommunen at disse ikke anlegges og driftes slik at det blir en trussel for gårdens drikkevannskilde.

Minstevannføring

På grunn av konsekvens for rødlistearter knyttet til fossesprutsoner kreves en sommervannføring tilsvarende 5-persentilen dvs 430 l/s. Omsøkt vintervannføring på 70 l/s tilsvarer 5-persentil vinter og kan aksepteres.

Vegetasjonsetablering og landskapspleie

Bredde på hogstgate må minimaliseres. Større mengde stein som kommer til overflaten må arronderes naturlig eller om nødvendig kjøres ut av området til knusing sammen med sprengt fjell. Avdekningsmasser SKAL (ikke "bør") tas vare på og tilbakeføres på toppen. Det er sannsynlig at oppgravde masser inneholder betydelig mengder silt/finstoff som gir en svært tett overflate hvor naturlig revegetering tar lang tid for å komme i gang. Det er derfor svært viktig at avdekningsmasser tas vare på og brukes planmessig i revegeteringen. Det kreves at det benyttes relevant kompetanse mht revegeteringen og at dette inngår i en MTA-plan.

Fossefall

I tillegg til minstevannføring på minimum 430 l/s bør hekkedasser for fossefall settes opp som beskrevet i pkt 4.4 s. 44.

4. TVERRELVA

Landskap

I søknaden opplyses at det er tykt morenedekke i området. Som for Skinskardelva må det understrekes at dette nødvendigvis ikke betyr grus, men masser med betydelig innslag av silt som oppfører seg som leire. Rørgata vil gå i sterkt hellende terreng og fare for grunnbrudd vil være tilsvarende som i Dittielva om grunnforholdene er like eller dårligere.

Vannvei

I Søknadens vedlegg 3 er det tegnet inn både tunnel og grøft, som to alternativer. I teksten pkt 2.2.5 står at et rør på Ø160 cm skal graves ned. Dette er en stor diameter og f.eks 30 cm større enn for Skinskardelva (130 cm). Grøfta vil i ca 750 m lengde gå relativt bratt og hellende terreng som medfører økt bredde på hogstgate i forhold til om grøfta går i fallretninga.

Alternativet med tunnel som vist på vedlegg 3 og benevnt som alternativ 1 i vedlegg 9 Rapport nr 4:2009 pkt 3 side 3, anses som det miljømessige og sikkerhetsmessig klart beste.

Miljømessig pga at man unngår et influensområde langs gravd rørgate på hele 100 m bredde i full lengde samt betydelig redusert fare for skade ved flom og jordskred som er kartlagt langs mesteparten av traseen. Anleggsveien kan da gå langs eksisterende traktorvei.

Anleggsvei langs en gravd rørtrase anses som vanskelig å bygge uten å påvirke elva pga sterk helning. I miljørapporten beskrives at vegetasjon og mikrotopografi vil bli totalt utslettet.

Erfaringen fra andre småkraftverk i Bardu tilsier at bredden i såpass sterkt hellende terreng vil bli betydelig over lengre strekninger. Det vil både bli ei svært bred hogstgate og en ny vei parallelt inn til stasjonen. **Bardu kommune anbefaler alternativ 1 tunnel dersom det gis konsesjon.**

Inntak og stasjon

I søknaden står at inntak ikke kan flyttes, men stasjonen kan evt flyttes oppover. Dette vil gi mer vatn i elva under brua, men det vil også føre til større/mere synlige inngrep. Dette avhenger imidlertid av plassering av stasjonen og hvordan veiframføringen legges.

Overskuddsmasser

I søknaden bagatelliseres behov for deponering av overskuddsmasser. Det står "Det blir ingen overskuddsmasser av betydning". Av erfaring vet vi at dette er det stor usikkerhet om dette før byggingen starter. Med et så stort rør vil det bli betydelig volum som skal ut av grøfta (om det blir grøft og ikke tunnel). Med en rørlengde på 2500 m og Ø 160 cm så tilsvarer bare dette et volum på vel 5000 m³. Det er ikke beskrevet bruk av omfyllingsmasser, noe som er mangelfullt. Evt deponier i så bratt terreng blir ei stor utfordring. Det er i følge NGI-kart for snøskred og NVE-kart for jord og flomskred vist til at det meste av rørtraseen ligger i aktsomhetsområder for disse skredtyper (se vedlegg nedenfor). Dersom slike deponier raser ut så vil de med stor sannsynlighet havne i elveløpet.

Biomangfold

Verdien av bekkekløfta settes til minimum regional, og det bemerkes i rapporten at grundigere undersøkelser med stor sannsynlighet kan medføre artsobservasjoner som fører til at området oppgraderes til nasjonal verdi. Bekkekløfta har tidligere ikke vært kartlagt på biologisk mangfold og i denne utredningen er den beskrevet som *mangelfullt kartlagt*, dvs bare deler av den er kartlagt med hensyn til vegetasjon.

Når det gjelder påvirkning på fisk i elva så er de viktigste områdene nedstrøms kraftverket. Virkning for fisk av evt redusert næringsproduksjon i berørt elvestrekning er ikke beskrevet. Restfeltet beskrives som lite, dvs at det kommer lite vann fra sidebekker inn i elva på denne strekningen, slik at den blir ikke særlig større før man kommer nedenfor kraftverket. **Det bør foretas bonitering/elfiske med bunndyrsundersøkelser for å få bedre dokumentasjon før evt konsesjon gis.**

Konklusjon for hele området og de vurderte tema i miljøutredninga er at verdien settes til *Middels til stor*, men det bemerkes at muligens mer omfattende undersøkelser spesielt i bekkekløfta vil avdekke arter som tilsier *Stor/nasjonal verdi*. En viser også til miljørapportens kap 7 Virkninger av tiltaket. Alternativ 2 med nedgravd rørgate gis en samlet vurdering på *Middels negativ til Stor negativ*, mens alternativ 1 (tunnel) får en vurdering på *Middels negativ*.

Landbruk og reindrift

Tiltaket vurderes ikke å ha større konsekvenser på dagens landbruksdrift. Når det gjelder reindrift vises til fylkesmannens uttalelse samt evt uttalelser fra næringsutøverne, dvs Altevatn reinbeitedistrikt (høst/vinter) og Saarivuoma sameby (sommer). Sistnevnte er foreløpig uklart da dette er i hht et konvensjonsforslag som ennå ikke er ratifisert, men det må tas høyde for at det vil gjelde.

Brukerinteresser (jakt, fiske, friluftsliv)

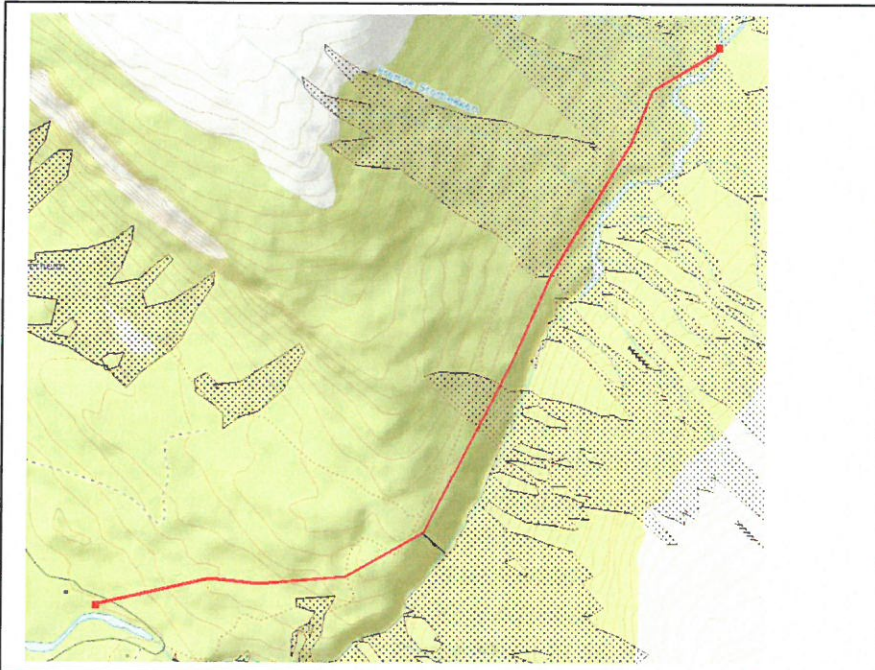
Tverrelvdalen har store kvaliteter for jakt og turgåing. I fylkeskommunens kartlegging og verdisetting av friluftsområder er Tverrelvdalen satt i kategori *Viktig friluftsområde*.

I forhold til dette vil et større inngrep, særlig med nedgravd rør, vurderes virkningen å være *middels til stor negativ* i utbyggingsfase og *middels negativ* i driftsfasen.

Minstevannføring

Det kreves minstevannføring sommer på minst 5-persentil sommer (710 l/s) og 150 l/tilsvarende alminnelig lavvannføring om vinteren.

Vedlegg til Tverrelva



Aktsomhetsområder for jor- og flomskred



Aktsomhetsområde snøskred (NGI)

5. SKOELVA

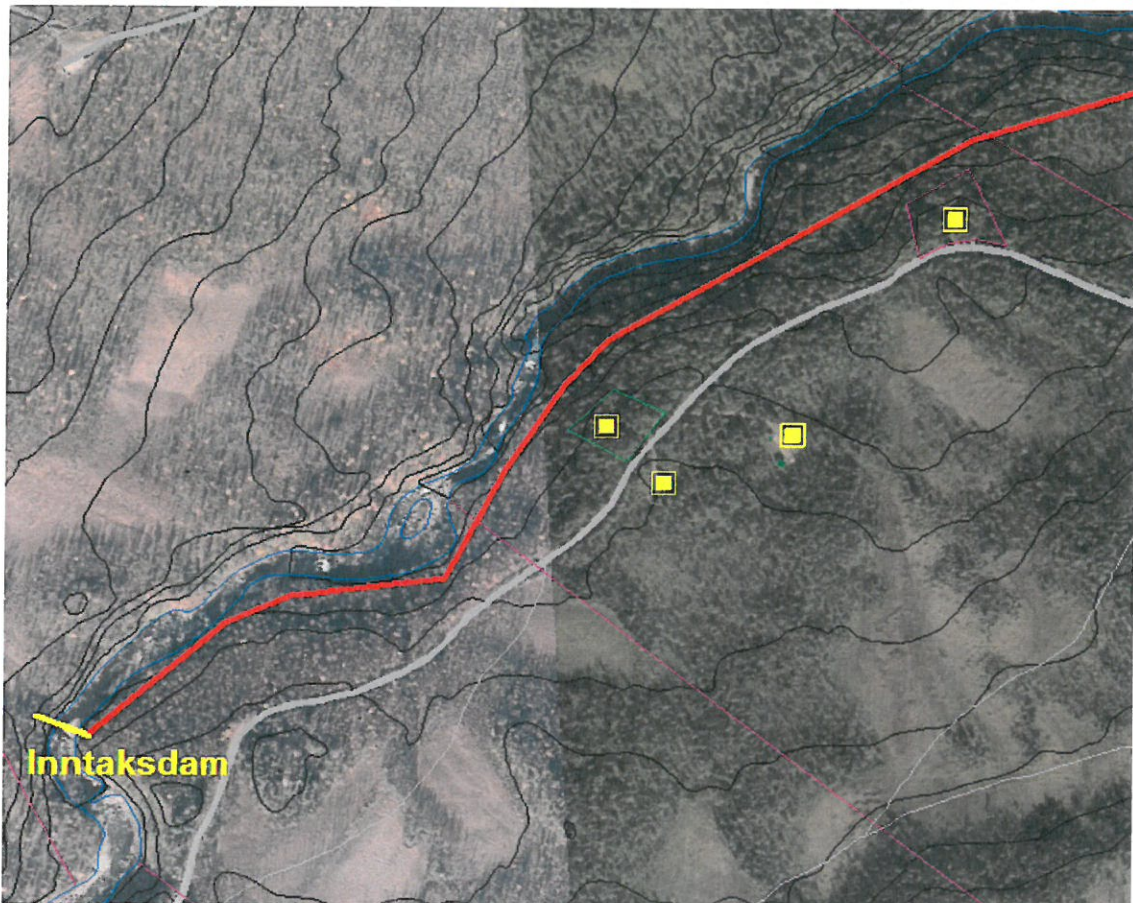
Inntak og stasjon

Inntaket er lokalisert til et sted med friluftskvaliteter utover de som finnes noe lenger ned. I forhold til friluftssinteresser knyttet til selve elva kunne inntaket med fordel ha vært flyttet 150-200 m lenger ned. Mht stasjonsplasseringen har en ingen merknader.

Rørgate

Rørgate gravd ned langs østre bredd blir et betydelig inngrep. Det er stedvis et terreng med mye blokk/stor stein og fjell i dagen som betinger sprenging og tilførsel av omfyllingsmasser rundt røret. Rørdiameteren er stor (180) cm. Til sammenlikning har Dittielva og Krogstadelva rørdiameter på hhv 90 cm og 100 cm.

Rørgata passerer nær inntil to hyttetun som ligger hhv 35 og 45 m fra sentrum rørgate. Med 20 m bredde på rørgatene vi disse komme så nær som 20-30 m fra selve hyttene. I dette området med stor blokk og tildels fjell i dagen, blir det en stor utfordring å begrense den negative landskapsmessige effekten på de første 800 meterne (bilde nedenfor, rørgate angitt med rød strek). Det kreves helt spesielle hensyn i denne delen av rørgata og kommunen ber om at det utredes tunnel forbi dette området.



Brukerinteresser

I søknadens pkt 3.11 er disse beskrevet på to linjer. Det står at det ligger to hytter på utbyggingsstrekningen noe som er feil. Det ligger to hytter mellom veien og elva nedstrøms inntaksområdet og to hytter ovenfor veien. Disse må også medregnes i influensområdet.

Området prosjektet ligger i er kartlagt og verdisatt som *Svært viktig friluftsområde* i Troms fylkeskommunes kartlegging.

I hht verdifastsettingen er det gitt høy verdi pga følgende kriterier:

Brukerfrekvens, natur- og kultuhistoriske opplevelseskvaliteter, symbolverdi, beitende elg og rein, tilgjengelighet, tilrettelegging og egnethet for flere aktiviteter. Dette er standardiserte vurderingskriterier og de nevnte kriterier har fått verdi 4 eller 5, hvor 5 er høgste. Når det gjelder den berørte elvestrekning så vurderes den ikke å større friluftsinnterese utover lokalt nivå, men her er det registrert et svært stort loklat engasjement.

Avbøtende tiltak

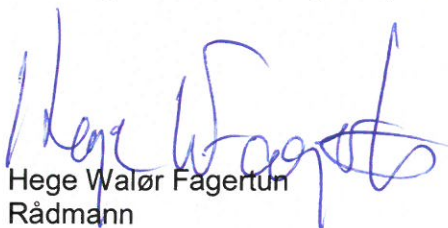
Når det gjelder minstevannføring så er det for alle interesser sommervannføringen som er viktig. Tidligere planlagt minstevannføring er doblet til 800 l/sek, og det er noe over 5-persentilen sommer (630 l/s). Vintervannføringen er også økt doblet fra 100 til 200 l/s. Dette er et nivå på minstevannføring som kan aksepteres dersom det gis positiv uttalelse. Denne vannføringen vil sannsynligvis være tilstrekkelig til å opprettolde levedyktige habitater for fossekallen.


Når det gjelder stor negativ virkning av rørgate for nærliggende hytter er det vanskelig å se avbøtende tiltak med god nok virkning, bortsett fra tunnel.

5. GENERELLE MERKNADER

De bygningsmessige installasjoner må tilpasses terreng og skjermes for støy mot omgivelsen. Kommunen ber om å få forelagt tegninger med fasadebeskrivelser til uttalelse. Erfaringene fra to de to utbygde småkraftverkene i kommunen tilsier også at det stilles krav til grunnundersøkelser langs vannvei før prosjektet settes i gang. Det viser seg også at det må en tett oppfølging til under anleggsarbeidet og at det settes strenge rammer til hvordan hogst og revegetering i rørgater utføres for å begrense negativ konsekvens.

.Avdekningsmasser må tas vare på og tilbakeføres på toppen. Det er sannsynlig at oppgravde masser på noen prosjekter inneholder betydelig mengder silt/finstoff som gir en tett overflate hvor naturlig revegetering tar lang tid for å komme i gang. Det er derfor svært viktig at avdekningsmasser tas vare på og brukes planmessig i revegeteringen. Det kreves at det benyttes relevant fagkompetanse på revegetering og at dette inngår i en MTA-plan.


Hege Walør Fagertun
Rådmann


Per Ake Heimdal
leder avd. plan og utvikling

Vedlegg: Saksprotokoll

Saksdokumenter til kommunestyret sak 2/16 finnes her:

<https://innsyn.bardu.kommune.no/motedag?offmoteid=54231>



Saksprotokoll

Utvalg:	Kommunestyret	
Møtedato:	17.02.2016	
Sak:	2/16	Arkiv: S10

Resultat: Innstilling vedtatt

Arkivsak: 16/140-16/1648-8
Tittel: Småkraftpakke Bardu

Behandling:

Mari Martinsen Siljebråten (Ap) erklærte seg innhabil. Kommunestyret var enig i dette (enstemmig)

Ingvild Sekse (SP) erklærte seg innhabil. Kommunestyret var enig i dette (enstemmig)

Vilhelm Kjelsvik (V) ba om å få vurdert om han er innhabil ved behandlingen av saken. Kommunestyret vurderte spørsmålet og erklærte Vilhelm Kjelsvik (V) som innhabil (enstemmig)

De tre innhabile representantene hørte på saksbehandlingen fra tilhørerplass.

I forkant av behandlingen av saken orienterte Per Åke Heimdal på vegne av rådmannen.

Fellesforslag (H) og (Sp) fremsatt av Karl-Oskar Fosshaug:

Bardu kommune stiller seg positiv til samtlige fem omsøkte kraftverk, med avbøtende tiltak basert på rådmannens vedlegg 3 i saksframlegget, med særlig vekt på tiltak vedrørende støy, gjenlegging og revegetering. Rådmannen utarbeider høringssvar.

Forslag fra Hanne Linaker (Ap):

Bardu Kommune er i det vesentlig enig med Fylkesmannen i Troms sine innsigelser i saken. Utbygging av fem vannkraftverk i Bardu er et betydelig inngrep i naturen. Risikoen for varig forringelse av naturområder av allmenn interesse og bruk synes å være for høy i forhold til synliggjort verdi av potensiell verdiskaping for kommunen som helhet. Bardu Kommune er i mot utbygging av alle fem av småkraftverkene i Bardu.

Tilleggspunkt til fellesforslag (H) og (Sp) fremsatt av Karl-Oskar Fosshaug:

Bardu kommune varsler innsigelse ved valg av stasjonsplassering i alternativ 1 ved utbygging av Salvasskarelva.

Votering: Det ble først stemt over forslag fra Hanne Linaker (Ap). Dette forslaget falt mot 5 stemmer (5 Ap)

Det ble deretter stemt over fellesforslag (H) og (Sp) med tilleggspunkt fremsatt av Karl-Oskar Fosshaug.

Enhet tekniske tjenester

Bardu kommune, postboks 401, 9365 Bardu
Altevannsveien 16, 9360 Bardu
Org.nr. NO 864 993 982
Telefon: 77 18 52 00 (sentraltbord)
Telefaks: 77 18 52 01
www.bardu.kommune.no
E-post: postmottak@bardu.kommune.no
Bankgiro: 4770 07 00131 Konto for skatt 6345 0619223

Forslaget ble vedtatt med 11 stemmer (1 Ap, 5 H, 4 Sp, 1 Frp) mot 5 stemmer (5 Ap).

Vedtak:

- Bardu kommune stiller seg positiv til samtlige fem omsøkte kraftverk, med avbøtende tiltak basert på rådmannens vedlegg 3 i saksframlegget, med særlig vekt på tiltak vedrørende støy, gjenlegging og revegetering. Rådmannen utarbeider hørings svar.
- Bardu kommune varsler innsigelse ved valg av stasjonsplassering i alternativ 1 ved utbygging av Salvasskarelva.

Enhet tekniske tjenester

Bardu kommune, postboks 401, 9365 Bardu
Altevannsveien 16, 9360 Bardu
Org.nr. NO 864 993 982
Telefon: 77 18 52 00 (sentralbord)
Telefaks: 77 18 52 01
www.bardu.kommune.no
E-post: postmottak@bardu.kommune.no
Bankgiro: 4770 07 00131 Konto for skatt 6345 0619223