



SAKSGANG		
Styre, utval, komite m.m.	Møtedato	Saksnr
MULTEK-utvalet	04.02.2016	018/16
MULTEK-utvalet	09.02.2016	033/16
Kommunestyret	22.02.2016	020/16

Avgjerd av: Kommunestyret Saksbehandlar: Bjørn Aurlien	Objekt: Arkiv: S11	Arkivsaknr.: 16/56-2
-------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------

Uttale til konsesjonssøknad - Haugaelva kraftverk

Vedlegg:

Dok.nr Tittel på vedlegg
264226 Kart Haugaelva

Oppsummering:

Det er ei nasjonal målsetting å auke produksjonen av fornybar energi. Gloppen kommune har naturressursar som kan utnyttast med moderate naturinngrep, og har så langt sett positivt på dei fleste prosjekta som har vore sendt på høyring.

Rådmannen registrerer at Haugaelva har gode kvalitetar som ei utbygging vil gå ut over, men meiner på grunn av elva si plassering at dette likevel kan akseptierast. Rådmannen registrerer også at i den grad utbygginga er ei god og fornuftig investering, vil ein del av innteninga gå til aktørar utanfor kommunen.

Bakgrunn for saka:

NVE har lagt konsesjonssøknad for bygging av Haugaelva kraftverk ut til offentleg gjennomsyn med merknadsfrist 18.03.2016

Saksutgreiing:

13 grunneigar i Eimhjellen har inngått avtale med Norsk Grønnkraft om utbygging og drift av eit kraftverk for utnytting av fall i Haugaelva.

Kraftverket er planlagt med inntak i Haugaelva på kote 480 (på høgde med Utigardstøylen) Her er tenkt ein om lag 2 meter høg betongdam med tilhøyrande inntakskonstruksjonar og eit lite, neddemt areal som vil ligge innafor eksisterande flaumvasstand. På vedlagt kart er vist korleis røyrkata er tenkt plassert i terrenget. Den følgjer på sida av elva dei første drøye 200 metrane, vidare rett fram litt vekk frå elva, svingar så meir vekk frå elva nedunder Utigardsstøylen og går ned den bratte lia mot kraftstasjonen ved Storfjorden. Det er lauvskog og furuskog på heile strekinga. Eit parti med gamal furuskog er i kartlegginga av biologisk mangfald vurdert som lokalt viktig. Her er parti med grunt vegetasjonsdekke, så røyrkata med diameter 60cm vil ligge dels i fjellgrøft og dels i lausmassegrøft.

Det går ein traktorveg til oppunder Utigardsstøylen, og det er ønskje om at anleggsveg i røyrkatetraseen fram til inntaket skal få ligge permanent (om lag 370 m). Det er elles skissert anleggsveg langs grøfta i heile røyrtraseen, slik at traseen vil få ei samla breidde på 15-25

meter. Bortsett frå det som er nemnt om anleggsveg i øvste delen, skal grøftetraseen inkludert anleggsveg skal jamnast til og revevegeterast etter utbygging. Det går veg fram til kraftstasjonen , men det vil vere behov for noko oppgradering av denne.

Kraftstasjonen blir plassert om lag 900 meter vest for utløpet av elva ved Storfjorden på kote 125. Her vil det bli ein kraftstasjonsbygning på om lag 70 m² tilpassa lokal byggeskikk, med ein turbin med installert effekt på 2,17 MW. Forventa middel årsproduksjon er 3,33GWh vinterkraft og 4,27 GWh sommarkraft, til saman 7,60 GWh. Slukeevna er på 750 l/s, eller om lag 2.0x middelvassføring. Det er planlagt minstevassføring på 46 l/s 1/5 – 30/9 og 11 l/s 1/10 -30/4 som samsvarer med 5-persentil vassføring.

Tilknytning til eksisterande 22kV-kraftlinje er planlagt via 1,5 km nedgravd jordkabel som går dels i eksisterande vegtrase og dels over dyrka mark. 22kV-linja har tilstrekkeleg kapasitet til å ta i mot produksjonen, men overordna nett har ikkje kapasitet i dag. Ein er difor avhengig av at det blir gitt konsesjon til ny 132kV-linje frå Gjengedal til Storebru, og denne vil ikkje bli bygd utan at det blir gitt konsesjon til Gjengedal kraftverk.

Økonomiske konsekvensar for kommunen:

Utbyggingskostnadene er kalkulert til 24,75mill. som gir ein utbyggingspris på 3,26 kr/kWh. Dette er av dei gunstigaste utbyggingskostnaden av søknadene som er sendt til uttale nå. Søkjar meiner tiltaket vil gi samfunnsmessige fordelar gjennom verdiskaping og inntekter til utbygger, grunneigar, lokalsamfunn og kommune, utan at dette er nærare spesifisert.

Det ligg ikkje ved ei økonomisk analyse av utbygginga, eller ei stipulering av skatteinntektene til kommunen.

Rådmannen si vurdering:

Kommunestyret har vedteke følgjande retningslinjer for kommunen si behandling av søknader om småkraftverk:

Gloppen kommunestyre er positive til at det kan byggast ut småkraftverk i kommunen. Før kommunestyret tek avgjer til den einskilde søknad skal kommunestyret vurdere:

- *Visuelt inntrykk etter utbygging*
- *Innverknad på det tradisjonelle landbruket (resipient, flaum m m)*
- *Tilhøvet til anna næring (t. d turistnæring, utmarksnæring)*
- *Naturinngrep ved utbygging*
- *Den samla utbygging i området*
- *Kraftlineføring*
- *Kor stor del av vassdraget som er tenkt utnytta*
- *Økonomi*
- *Eigarskap*

Det vil normalt ikkje bli tilrådd utbygging i område som det allereie er lagt vernerestriksjonar på.

1. Visuelt inntrykk etter utbygging

Dette vil dreie seg om lite synlege inntakskonstruksjonar i elva, ein kraftstasjonsbygning i tradisjonell byggestil ved Storfjorden, og terrenginngrep i rørtraseen som vil vere mest synlege i anleggsperioden og ein del år framover. Ein del av traseen har naturverdiar som konsulenten som har kartlagt biologisk mangfald meiner ein må ta særleg omsyn til i ein byggeplan dersom det blir gitt konsesjon. Elva har fleire interessante fossar og stryk som store delar av året får redusert opplevingsverdi, men desse er lite synlege for folk flest. I

den mest profilerte delen renn elva relativt roleg gjennom bygda, og søknaden viser at reduksjonen i vassføring vil vere ganske merkbar. Den naturlege variasjonen i vassføring vil vere borte, og ein vil stå att med ei relativt tørr elv med nokre flaumtoppar. Men det tel sjølvsagt med i vurderinga her at Eimhjellen ligg noko avsides til, og at det er grunneigarane som står bak søknaden som vil merke mest til endringane.

2. Innverknad på det tradisjonelle landbruket (resipient, flaum m.m.)
Elva renn gjennom landbruksareal, og ein må gjerne rekne med at det kan vere ei viss jordbruksavrenning til elva. Vesentleg redusert vassføring vil då sjølvsagt kunne auke konsentrasjonen av eventuell ureining i elva. Utbygginga vil dempe flaumar, men vil nok ha ein marginal effekt i forhold til eventuell skadeflaum på grunn av ekstremnedbør. Elles vil utleige av fallrettar gi inntekter til grunneigarane som vil kunne styrke livsgrunnlaget på gardsbruka.
3. Tilhøve til anna næring (t.d. turisme, utmarksnæring)
Her er lite anna næring enn landbruk heilt lokalt i Eimhjellen. Det er nemnt i søknaden at utbyggar har god erfaring med bruk av lokale leverandørar og tenesteytarar i samband med realisering av kraftverk. Effekten vil vere avhengig av kor mange kraftverk som får konsesjon og kor mykje som skal realiserast på same tid.
4. Naturinngrep
Det meste av dette er omtalt under pkt. 1. Konklusjonen frå konsekvensvurderinga for biologisk mangfald er at tiltaket vil ha middels negativ verknad på biologisk mangfald. Det er særleg fråføring av vatn frå elva som er vurdert som negativt. Konsulenten ønskjer noko meir minstevassføring, særleg om vinteren, og helst kraftstasjonsplassering med tilbakeføring av vatn til nedste delen av elva. Det er usikkert om elva blir brukt som gyteområde for storaurestammen i Storfjorden, men inngrepet vil likevel ha noko negativ effekt på fiske. Han meiner også det bør byggast tersklar i nedre del av elva, som avbøtande tiltak. Han legg elles vekt på at inngrepa i rørygata vil vere størst i anleggsfasen og dei første åra etterpå, men så gradvis vil avta.
5. Samla utbygging i området
NVE har sendt på høyring 12 småkraftsaker i Gloppen samtidig og ber spesielt om at samla belastning av utbyggingane blir vurdert.

Storfjorden er regulert (Sagefossen kraftverk), men rådmannen har vanskar med å sjå at det har særleg mykje å seie for denne utbygginga. Ned mot Storfjorden er det frå før bygd to kraftverk, Skogheim kraftverk og Heimseta kraftverk. Desse ligg tre-fire kilometer nord for Haugaelva. I om lag same avstand mot vest ligg Solheim kraftverk som det også blir søkt om å etablere nå.

Kommunestyret har ikkje gitt nærare kriterier for kva som skal ligge i ei vurdering av samla belastning. Rådmannen meiner at dei nemnte tiltaka i liten grad verkar inn på kvarandre, og kan ikkje sjå at samla utbygging skal vere avgjerande.

6. Kraftlinjeføring
Som nemnt tidlegare er det mange element som skal på plass for at dette prosjektet skal kunne realiserast, men isolert sett er vel linjeføringa i dette prosjektet lite kontroversiell.
7. Kor stor del av vassdraget som er tenkt utnytta
Slukeevne på 2,0x middelvassføring er ei ganske normal utnytting, men vassføringskurver vedlagt søknaden viser at det i store delar av året vil gå berre minstevassføring i elva. Det

må nemnast at dei nedste om lag 700 metrane av elva får tilført ein del vatn frå ei sideelv. Brukstid på kraftverket er i gjennomsnitt rekna til 3500 timar, eller knapt 5 månader drift med full yting pr. år.

8. Økonomi

Utbyggingspris på 3,26 kr/kWh er av det lågaste av søknadene som er til vurdering nå, men er likevel i høgaste sjiktet samanlikna med tidlegare prosjekt i kommunen. Rådmannen reknar med at dette er ein av årsakene til at grunneigarane har gått til eksterne aktørar for å finansiere prosjektet.

9. Eigarskap

Norsk Grønnkraft består av eit utbyggingssselskap eigd av fire energiselskap på austlandet, og eit driftsselskap eigd av det tyske investeringsfondet Aquila Capital. Grunneigarane skal leige ut fallretten i elva.

Det er ingen vernerestriksjonar på det aktuelle vassdraget.

RÅDMANNEN SI TILRÅDING:

Gloppen kommunestyre meiner omsøkt utbygging av Hugaelva i Eimhjellen har negative konsekvensar på opplevingsverdien av vassdraget, men at plasseringa er slik at dette likevel kan akseptast. Kommunestyret har difor ikkje avgjerande merknader til søknaden.

04.02.2016 MULTEK-UTVALET

018/16 VEDTAK:

Saka blir utsett til nytt møte den 9. februar 2016.

Vedtaket var samrøystes.

09.02.2016 MULTEK-UTVALET

Framlegg frå **Mariel Eikeset Koren (MDG)**:

Gloppen kommunestyre viser til rådmannen si saksutgreiing og til dei naturverdiane som eit slikt inngrep går utover og rår NVE til å ikkje gje konsesjon.

Framlegget fekk ei røyst og fall.

033/16 VEDTAK:

Rådmannen si tilråding vart innstilt mot ei røyst.

22.02.2016 KOMMUNESTYRET

Framlegg frå **Mariel Eikeset Koren (MDG)**:

Gloppen kommunestyre viser til rådmannen si saksutgreiing, men meiner utbygging av Haugaelva kraftverk ikkje vil utløyse store samfunnsmessige gevinstar som veg opp for nedbygginga av urøyvd natur. Kommunestyret rår mot å gje konsesjon for bygging av Haugaelva kraftverk, på grunn av den negative påverknaden eit slikt inngrep vil ha på livet i Storfjorden.

Det vart røysta slik:

1. Framlegget frå Mariel Eikeset Koren, som fekk ei røyst
2. MULTEK-utvalet si innstilling, som fekk 26 røyster.

020/16 VEDTAK:

Gloppen kommunestyre meiner omsøkt utbygging av Haugaelva i Eimhjellen har negative konsekvensar på opplevingsverdien av vassdraget, men at plasseringa er slik at dette likevel kan akseptast. Kommunestyret har difor ikkje avgjerande merknader til søknaden.

Vedtaket vart gjort mot ei røyst.