

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo

Vår ref
2013/33/34/S10

Deres ref:

Saksbehandler
Mats Heidsve

Dato
17.02.2016

Kommunal uttalelse - Søknad om å endre inntaksplasseringa for Kvenåe kraftverk. Søker Norsk Grønnkraft as.

Lesja kommune behandlet 10.02.2016 saken angående uttalelse til endret inntaksplassering for Kvenåe kraftverk.

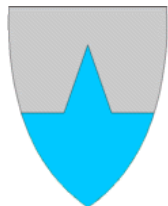
Kommunens uttalelse, ved vedtak i forvaltningsstyresak 3/16, ligger vedlagt.

Eventuelle spørsmål kan rettes til undertegnede.

Med hilsen

Mats Heidsve
landbruksveileder

Kopi til:
Norsk grønnkraft as ,
rs@norskgroenkraft.n
o



Lesja kommune
Forvaltning og utvikling

Arkivsak: 2013/33 -32
Arkiv: S10
Saksbehandler:
Elise Lyftingsmo og Mats Heidsve
Dato: 13.01.2016

Saksutredning

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
3/16	Forvaltningsstyret	10.02.2016

Kommunal uttalelse - Søknad om å endre inntaksplasseringa for Kvennåe kraftverk. Søker Norsk Grønnkraft as.

Bakgrunn:

Kommunen mottok 06.01.2016 brev fra Norges vassdrags- og energidirektorat hvor vi blir bedt om å komme med uttalelse knytt til endring av inntakspunkt for Kvennåe kraftverk. Utbygger av Kvennåe, Norsk grønnkraft utbygging, har søkt NVE om godkjenning for denne endringen og NVE har funnet endringen så vidt omfattende at de har bestemt at den skal behandles i forhold til Vassdragsloven sitt kapittel 3. NVE skal også vurdere saken i forhold til forskrift om konsekvensutredninger etter sektorlover.

Norsk grønnkraft as fikk av NVE 18.03.2013 konsesjon etter Vassressurslovas § 8 til å bygge ut Kvennåe mellom høydekote 935 og 524. I konsesjonen ble det satt vilkår om at de 630 øverste løpemeterne av en totalstrekning på 2430 meter skulle bygges som tunnel for å bøte på de negative konsekvensene tiltaket ville gi for friluftsliv og landskap. Det nederste delene av rørgaten skulle graves ned.

NVE sin avgjørelse ble påklaget, men Olje- og energidepartementet opprettholdt NVE sitt vedtak.

Forut for NVE sin avgjørelse om hvorvidt Kvennåe kunne bygges ut for energiproduksjon lå en prosess hvor kommunen og andre ga uttalelse til Norsk Grønnkraft sin utbyggingsplan/konsesjonssøknad. I 2013 behandlet kommunen sin egen uttalelse først i forvaltningsstyret 23.05.15 med påfølgende behandling i kommunestyret 30.05.15. Kommunestyret sitt vedtak lød:

«Lesja kommune viser til NVE sitt høringsdokument knytt til Norsk Grønnkraft AS sin søknad om konsesjon for Kvennåe kraftverk og gir denne uttalelsen:

Lesja kommune ser positivt på en utbygging av Kvennåe under vilkår av:

** Det må sikres avbøtende tiltak for Fossekall (reirkasser)*

** Omløpsventil/bygging av terskler for fisk, samt at det i anleggstida tas hensyn til stier,*

veger og trekkveger for hjortevilt og beitedyr.

* Minstevannføringen 10 l/s vinterstid og 30 l/s sommertid.

* Det må sikres med vilkår at Norsk Grønnkraft AS står ansvarlig og skal rette opp eventuelle skader på naturverdier og fast eiendom som skjer undervegs i byggeperioden, i driftsfasen og ved opprydding av eventuelt opphør av tiltaket.

* Det bør brukes miljøforsvarlige metoder for bygging og drift av anlegget så miljøforringelsene blir minst mulig.

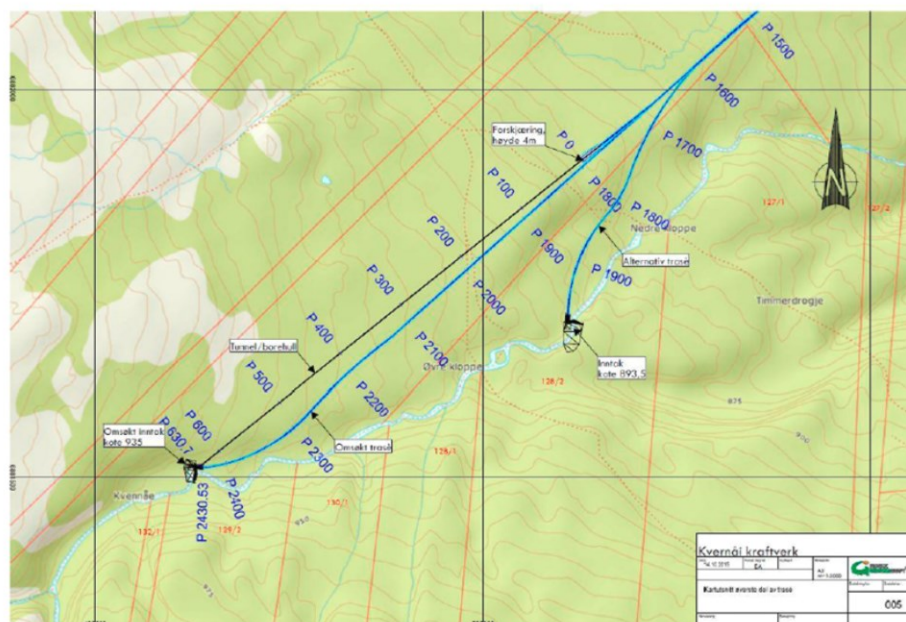
* Vegløsning både under anleggstiden og i driftsperioden anbefales fra dalbunnen.»

Spørsmålet kommunen nå skal uttale seg til gjelder endring av inntakspunktet for kraftverket. NVE beskriver endringen slik:

«Norsk Grønnkraft ynskjer nå å gå bort frå å bygge inntaket på kote 935, men i staden etablere inntak på kote 893,5 utan bygging av tunnel. På kote 893,5 skal det byggjast ein dam og eit inntak som er om lag tilsvarende det som er gjeve i konsesjonen. Det vil si ei damhøgde på om lag 3 meter og med ei breidde på om lag 20 meter. Volumet på inntaksmagasinet er estimert til 500 m³. Frå inntaket skal røyret gravast ned og leggjast på skrå til den kjem inn på røyrgatetraseen som er gjeve i konsesjonen. For resten av røyrgata og kraftstasjonen vil det ikkje vera endringar i høve til det som er gjeve i konsesjon. Største maksimale slukeevne og minstevassføring blir heller ikkje endra. Med endra inntaksplassering er det estimert ein produksjon på 7,74 GWh.»

Vedlagt NVE sitt høringsbrev fikk kommunen utbyggers beskrivelse av endringen. Fra denne utredningen er kartvedlegget under gjengitt.

2 Kart over området med de ulike alternativene



Kartet over viser (1) omsøkt alternativ (rørtrasé til inntak på kote 935), (2) konsesjonsgitt alternativ (tunnel eller boring de siste 630 meterne opp til inntak på kote 935) og (3) nytt forslag til inntaksplassering (på kote 893,5).

Kommunen har rett til å uttale seg til denne endringen og det er generelt uttalt av NVE at de ønsker kommunale uttalelser knytt til vassdragsinngrep. Siden dette gjelder mindre omfattende endring av den kraftutbyggingen det tidligere er gjennomført en bred kommunal prosess har rådmannen funnet det tilstrekkelig at forvaltningsstyre gir kommunen sin uttalelse. Skal kommunen overholde høringsfristen rekker vi ikke å få saken behandlet i kommunestyret.

Norsk Grønnkraft Utbygging (NGKU) as sitt formål med å endre inntakspunktet er forklart i NGKU sin utredning. Kort fortalt går den ut på å slippe unna tunneldriving, som vil være en krevende oppgave på denne lokaliteten, og på denne måten til et mer miljøvennlig og lønnsomt prosjekt.

For å få vurdert endringen på en hensiktsmessig måte i forhold påvirkning på naturmangfoldet har rådmannen her valgt å bruke Naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12. Grunnlag for å gjøre dette valget finnes i nml. § 7, herunder at å avgi kommunal høringsuttalelse skjønnes å være «utøving av offentlig myndighet».

Konkrete endringer, sammenligning av alternativet som har fått konsesjon og det utbygger ønsker å endre det til. Inntak kote 935 kontra 893,5:

- NGKU sier at det ikke vil bli vesentlig forskjell på den planlagte inntaksdammen, men det omsøkt alternativet medfører at dammen kommer lenger ned i vassdraget.
- I luftlinje er det 500 meter mellom de to inntakspunktene. Elvestrekningen er noe lengre. På denne elvestrekningen, mellom 935 og 893,5 vil elva bli uendra. Bl.a. mindre fosser på denne strekningen vil få uendret vassføring.
- Høydeforskjellen mellom de to inntakspunktene er 41 meter. Kraftverket får derfor litt mindre effekt/produksjon om inntaket flyttes til kote 893,5.
- Produksjonstap 0,3 GWh (utbyggers estimat i 2013 og 2016).
- Strekning rørgate endres fra 2460 (kombi tunnel og nedgravd) til 1968 meter (kun nedgravd).
- Inntakskum på 893,5 m.o.h. slipper tunnelpåhugg og større mengder overskuddsmasse.
- Den nedgravde rørgaten vil bli den samme fra kraftstasjonen og om lag 1600 lengdemeter oppover. Herfra vil rørgaten svinge sørøstover til den nye inntaksdammen. Den nedgravde rørgatetrasen er snaue 400 lengdemeter.
- Den nedgravde rørgaten vil krysse stien som går til Nedre Kloppe litt lenger øst en opprinnelig planlagt.

Vurdering:

Den endringen som Norsk grønnkraft utbygging ønsker godkjent nå i 2016 er nær det forslaget rådmannen anbefalte for politisk nivå da kommunen arbeidet med hva kommunens høringsuttalelse skulle være i 2013. Det som fremkommer som vesentlig nytt i NGKU sitt dokument, i forhold til de moment kommunen så på i 2013 er hvor omfattende et påhugg for tunneldriving vil bli i terrenget da det ikke finnes noe naturlig sted for et slik påhugg. Videre at dette vil medføre at røret må graves lengre ned og dermed at løsningen med tunnel eller boring på de øverste 630 meterne vil gi relativt store inngrep, løsmasseoverskudd og bli kostbart.

Hensynet til naturmangfoldet ble grundig vurdert i saksutredningen til høringsuttalelsen fra Lesja kommune (sak 39/1 i Lesja kommunestyre den 30.05.2013). Rådmannen står fast ved denne

vurderingen. Under følger vurderingene for **endringen** av inntaksplasseringen og rørgata til Kvernåi kraftverk i henhold til ny søknad.

Vurdering av tiltaket ut fra prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12, jamfør § 7:

Kunnskapsgrunnlaget for vurdering av effekten av det nye alternativet, hvor inntakسدammen er trukket 500 m lenger ned i luftlinje, med hensyn til naturmangfoldet står i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet (§ 8). Kunnskapen er hentet fra naturbase, MiS-kartlegging, og i rapporten Kvernåe kraftverk fra Norsk Grønnkraft AS, samt viktig lokalkunnskap om vilt og naturmangfold i området. Det er usikkerhet rundt hvilke grad fisk benytter seg av åa om vinteren og hvilke vassføring som er tilstrekkelig for vellykket reproduksjon eller overlevelse. Førre-var-prinsippet (9 §) er derfor relevant for fisk. Det bør derfor iverksettes avbøtende tiltak, slik som tilstrekkelig minstevannføring, fisketrapp/terskler og omløpsventil, slik at inntakسدammen ikke blir en barriere.

I følge det nye alternativet vil vannføringen over høydekote 893,5 bli som det er i dag. Inntakspunktet i det nye alternativet ligger ca. 500 meter i luftlinje nedenfor inntakspunktet i tunell-alternativet. Dette tilsvarer langt flere meter i elveløpet. Dette er positivt for organismene som er tilknyttet den øvre del av Kvernåi, ned til høydekote 893,5. Dersom avbøtende tiltak med tanke på fisk blir iverksatt, slik at inntakسدammen ikke blir noen barriere for fisk, vil det være positivt om denne blir plassert lenger ned. Lengre strekning med uendret vassføring vil være positivt for fossekallen, som er en regionalt viktig art. Påvirkningen på hjortevilt og rovfugl vil trolig være det samme ved det nye alternativet som tunell-alternativet. Samlet belastning for økosystemet vil være bedre dersom inntakسدammen flyttes til høydekote 893,5 (§10).

Terrenginngrepet som følge av det nye alternativet vil påvirke et mindre areal enn ved tunell-alternativet som NVE har gitt konsesjon for. Årsaken til dette er at det ikke vil være behov for like lang anleggsveg. Selv om det blir et større inngrep hvor selve rørgaten skal graves ned vil dette trolig ikke ha mer negativ effekt på naturmangfoldet enn tunell-alternativet. I tillegg er det positivt at det ikke blir behov for håndtering av overskuddsmasse fra tunellbyggingen.

Inntakسدammen i det nye alternativet blir liggende utenfor INON-området. Det er positivt for fjelløkosystemet at anleggsarbeidet blir trukket lenger ned, slik at støynivået blir mindre. Endring av tiltaket vil ikke ha noen endret effekt på hjorteviltet. Ut fra en samlet vurdering av anleggsfase, driftsfasefremtidig og eventuell nedleggelse av anlegget vurderer rådmannen det slik at driftsmetodene i det nye forslaget vil gi de beste samfunnmessige resultatene. Dette gjelder både med hensyn til friluftinteressene, økonomiske forhold og biomangfoldet (§ 12).

Tiltakshaver, Norsk Grønnkraft, skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter (§11).

Forskrift om konsekvensutredninger for tiltak etter sektorlover

Omsøkt tiltak, herunder endringen, skal jr. NVE sitt brev vurderes i forhold til forskrift om konsekvensutredninger etter sektorlover. Dette tiltaket sorterer inn under denne forskriften sitt vedlegg II bokstav f (anlegg for produksjon av vannkraft).

Rådmannen viser i denne sammenheng til kommunens sin høringsuttalelse fra 2013 og NVE sin behandling av saken i forhold til helheten knytt til landskapet om området utbyggingen er planlagt. Ut over dette gjenstår å vurdere endringen av inntakspunktet. Endringen vil etter rådmannens skjønn gi mindre konsekvenser for landskapet og naturområdet sammenlignet med det tiltaket som det i 2013 ble gitt konsesjon til. Dette sammen med at utbyggingen vil bli mer lønnsom for utbygger er også sagt i utbyggers dokument som redegjør for de konsekvenser endringen vil gi.

I rådmannens gjennomgang av endringene i forhold til nml. §§ 8-12 er det ikke funnet at utbyggers dokument er mangelfullt. Det er derfor fra rådmannens side funnet at omsøkt endring vil være å foretrekke i forhold til den utbygging som fikk konsesjon i 2013.

Oppsummering:

Faktiske endringer er gjennomgått.

Rådmannen finner at omsøkt endring har positive sider for naturmangfoldet og friluftskiviteten i området. Utbygger sitt utsagn om at endringen vil styrke økonomien til prosjektet er også vesentlig. Herunder at gjennomføring, samt framtidig drifts og vedlikehold, er bedre sikret i lønnsomme tiltak.

Det vises til at rådmannen i 2013 anbefalte det NGKU nå ønsker å gjennomføre.

Dokumenter

0	Y	Sammendrag av innspel	
0	Y	powerpoint presentasjon på åpent møte	
0	Y	Naturmangfoldsvurdering	
0	Y	Vurdering i forhold til skogbruk	
1	I	Fleire søkjarar - Søknader om løyve til å bygge ti småkraftverk i Gudbrandsdalen - høyring	Norges vassdrags- og energidirektorat
2	U	Åpent møte, Joratunet 19/3 kl 12:00, for å få inn lokale innspill knytt til konsesjonssøknad for Kvernåe kraftverk.	Adresseliste
3	S	Kommunal høringsuttalelse, søknad om konsesjon for kraftutbygging av Kvernåe.	Arne Mølmen m.fl.
4	I	Kvernåe kraftverk, Lesja kommune - vedrørende kulturminner	Oppland fylkeskommune, Kulturvern
5	I	Budsjett for arkeologiske registreringer, Kvernåi kraftverk, Lesja kommune	Oppland fylkeskommune, Kulturvern
6	I	Vedrørende konsesjonssøknad for Kvernåi kraftverk, Lesja kommune - Forholdet til automatisk fredete kulturminner	Oppland fylkeskommune, Kulturarvenheten
7	I	Kvernåe - møte på Joratunet 19/3	Øyvind Nordli
8	I	Kvernåe - vedlegg 2	Øyvind Nordli
11	I	Kvernåe - høring	Kristin Magret Brækken
12	I	Kvernåi kraftverk, tilleggsinformasjon	Norsk Grønnkraft v/Tone Hisdal
13	I	Kommentarer til høringsuttale vedr. kraftutbygging i Kvernåi	Bjørn Johan Traasdahl
14	I	Vedrørende planlagt utbygging av Kvernåi og forvaltningsstyret behandling av saken	Felles vatningsanlegg Kjørengrenda
15	U	Søknad om utsatt høringsfrist;	NVE

		Konsesjonssøknad Kvennåe i Lesja kommune	
16	U	Kommunal høringsuttalelse, søknad om konsesjon for kraftutbygging av Kvennåe.	NVE
17	I	VS: Søknad om utsatt høringsfrist Kvennåe i Lesja	Norges vassdrags- og energidirektorat
18	I	Utsatt høringsfrist på Kvernåi	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
19	I	Norsk Grønnkraft AS - søknad om konsesjon for Kvernåi kraftverk - uttalelse	Fylkesmannen i Oppland
20	U	Annonse	GD
21	I	Kvernåe NVEs saksnr. 201000490	Øyvind Nordli
23	S	Kommunal høringsuttalelse - søknad om konsesjon for kraftutbygging	
24	U	Kommunal høringsuttalelse - søknad om konsesjon for kraftutbygging	Norges vassdrags- og energidirektorat
25	I	Invitasjon til sluttbefaring - Søknad om bygging av Ula kraftverk, Kvernåi kraftverk og Einbugga kraftverk, Oppland	NVE
26	I	Kvernåe kraftverk	Øyvind Nordli
27	U	Kvennåe kraftverk - tilleggsopplysning	NVE, Konsesjonsavdelingen, seksjon for småkraft
28	I	Søknad om løyve til tolv småkraftverk i Oppland fylke langs Gudbrandsdalslågen - orientering om NVE sitt vedtak	Norges vassdrags- og energidirektorat
29	I	Kvernåi kraftverk i Lesja. Klassifisering av inntaksdam og vannvei - vedtak	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
30	I	Kvernåi kraftverk i Lesja kommune i Oppland - klage på vedtak	Olje- og energidepartementet
31	I	Norsk Grønnkraft AS - Søknad om å endre inntaksplasseringa for Kvernåi kraftverk i Lesja kommune i Oppland - Avgrensa høyring.. NVEs referanse: 201000490-73	Norges vassdrag- og energidirektorat (NVE)
32	S	Kommunal uttalelse - Søknad om å endre inntaksplasseringa for Kvenåe kraftverk. Søker Norsk Grønnkraft as.	

Rådmannens innstilling

Forvaltningsstyret slutter seg til rådmannens vurderinger gjort i saksframlegget når det gjelder endringene i denne vassdragsutbyggingen sammenholdt med Naturmangfoldsloven §§ 8-12.

Lesja kommunen stiller seg positive til de endringer Norsk Grønnkraft utbygging as har søkt Norges vassdrags- og energidirektorat om å få godkjent.

Lesja kommunen mener at tiltakshaver sin utredning av konsekvenser knytt til endringen er tilstrekkelig for å få vurdert tiltaket forsvarlig. Og dermed at utredningen oppfyller den plikt utbygger har etter forskrift om konsekvensutredninger etter sektorlover.

Kai Ove Riise

Saksprotokoll i Forvaltningsstyret - 10.02.2016

Behandling

Som innstillingen, 5-0.

Vedtak

Forvaltningsstyret slutter seg til rådmannens vurderinger gjort i saksframlegget når det gjelder endringene i denne vassdragsutbyggingen sammenholdt med Naturmangfoldsloven §§ 8-12.

Lesja kommunen stiller seg positive til de endringer Norsk Grønnkraft utbygging as har søkt Norges vassdrags- og energidirektorat om å få godkjent.

Lesja kommunen mener at tiltakshaver sin utredning av konsekvenser knytt til endringen er tilstrekkelig for å få vurdert tiltaket forsvarlig. Og dermed at utredningen oppfyller den plikt utbygger har etter forskrift om konsekvensutredninger etter sektorlover.