

Norges vassdrags- og energidirektorat
v/ Brit Torill Haugen
Postboks 5091, Majorstuen
0301 Oslo

Deres ref.:
Vår ref.:
Dato: 12.06.2013

KOMMENTARER TIL HØRINGSUTTALELSER ANGÅENDE KVERNÅI KRAFTVERK

Vi viser til e-post med vedlagte høringsuttalelser fra NVE for Kvernåi kraftverk i Lesja kommune.

Norsk Grønnkraft har gått gjennom forsendelsene og vil med dette kommentere de forskjellige høringsuttalelsene.

Følgende har sendt inn sine kommentarer i forbindelse med høringen:

1. Lesja kommune
2. Fylkesmannen i Oppland
3. Oppland Fylkeskommune
4. Direktoratet for Mineralforvaltning
5. Forum for Natur og Friluftsliv (FNF)Oppland
6. Laugens venner
7. Vern Nedre Otta
8. Statens Vegvesen
9. SABIMA generelt høringssvar og for omsøkte prosjekt Kvernåi kraftverk
10. AL Lågen Fiskeelv (LF)
11. Bjørn Johan Traasdahl
12. Steinar Selsjord
13. Øyvind Nordli med flere

• Lesja kommune

I brev fra Lesja kommune datert 31. mai 2013 er kommunen positiv til kosejone med visse vilkår.

1. Det må sikres avbøtende tiltak for Fossekall (reirkasser).
2. Omløpsventil/bygging av terskler for fisk, (...)
3. Minstevannføring 10 l/s vintertid og 30 l/s sommertid.
4. Det må sikres med vilkår at Norsk Grønnkraft AS står ansvarlig og skal rette opp eventuelle skader på naturverdier og fast eiendom som skjer undervegs i byggeperioden, i driftsfasen og ved opprydding av ev. opphør av tiltaket. (...) samt at det i anleggstida tas hensyn til stier, veger og trekkveger for hjortevilt og beitedyr.
5. Det bør brukes miljøforsvarlige metoder for bygging og drift av anlegget så miljøforringelsene blir minst mulig.

6. Vegtløsning både under anleggstiden og i driftsfasen anbefales fra dalbunnen.

NGKs kommentarer:

1. NGK vil sette opp reirkasser for fossefall på passende steder som nær/i fosser, under broer etc. Det planlegges å samtale med biolog for å finne passende steder for reirkassene.
2. NGK viser til fiskerapport som er utført av Bioreg i 2009. Det ble utført el-fiske ved tre stasjoner for å vurdere virkningene på harr ved en utbygging. Harr (*Thymallus thymallus*) er ifølge artsdatabanken i kategorien livskraftig (LC). Nåværende bestand som antatt % av maksimumbestand etter 1900 er > 90 %. I Gudbrandsdalslågen fins den til Lesjaskogsvatnet i hovedvassdraget, og opp til Ottavatnet/Vågåvatnet i sidevassdraget Otta. Fra Lesjaskogsvatnet og Aursjømagasinet i Lesja har harren spredt seg til Vestlandet. Det finnes rundt 800-1400 harrbestander på landsbasis og nærmere 60 % av disse er innført av mennesker. Harren lever som regel i innsjøer og foretar kortere og lengre vandringer til gyteområder i elver og bekker.
Det ble totalt fisket 19 ørret, 1 ørekyt og 1 harr ved de tre stasjonene. Da Lågen ikke fører storørret så langt oppe, går en ut ifra at ørreten som ble fanget er stasjonær bekkørret, ev. avkom av bekkørret fra Lågen. Den eneste harren som ble fisket, sammen med 14 ørret og 1 ørekyt, ble fisket på stasjon 1 som er 150 m fra lågen. Kraftstasjonen er plassert ca. 600 m fra Lågen, som er 450 m lenger opp i elven i forhold til fiskestasjon 1. Ved stasjon 2 og 3 ovenfor planlagt kraftstasjon gikk tettheten på fisk betydelig ned og det ble kun fisket 3 og 2 ørret og ingen harr. Strekningen mellom kraftstasjon og vandringshinder kote 550 har for det meste for grovt substrat for at det skal være aktuelt som gytestrekning. Dette gjenspeiles i funn ved at tettheten på fisk er lavere og det ble ikke gjort noen funn av harr.
Omløpsventiler skal sikre at vannstanden ikke synker for raskt og at det opprettholdes et tilstrekkelig vanddekt areal på strekningen nedenfor utløpet. Hovedformålet med omløpsventilen er å hindre dødlighet av fisk, og da i hovedsak ørret og laks. Omløpsventiler brukes ofte når det er egne bestander av laks og sjørørret i elva eller når det er gyte- og oppvekstområde for en bestand av storørret i elva. En omløpsventil vil koste minst 0,5 mill.kr å innstallere.
NGK har vanskeligheter med å se den samfunnsnyttige verdien ved å installere en kostbar omløpsventil som et avbøtende tiltak basert på funn ifra fagrappport om fisk. Kvernåi kraftverk er et småkraftverk og ved en ev. driftstans vil vannet nedstrøms kraftstasjon raskere komme tilbake i elven igjen. Dette fordi småkraftverket ikke bygges med magasin, det er en kort rørgatestrekning mellom inntak og kraftstasjon samt en begrenset slukeevne i motsetning til et større kraftverk med vesentlig lengre rørgate, magasinering og større slukeevne. Omfanget av utbyggingen er vurdert til middels/lite negativt for harr og konsekvensen til middels/liten negativ for Kvernåi som gyteelv for harr. Den potensielle gytestrekningen for harr vil kun i mindre grad bli påvirket av en utbygging da den best egnede delen av den potensielle gytestrekningen ligger nedenfor kraftstasjonen.
3. NGK har i sin konsesjonssøknad søkt om en minstevannføring lik det kommunen ber om. Det vil i tillegg til minstevannføring også være tilsig fra restfeltet nedenfor inntaket som utgjør 30 l/s.
4. NGK vil stå ansvarlig for å rette opp eventuelle skader som skulle oppstå som følge av utbyggingen av Kvernåi kraftverk. Det vil utføres landskapspleie for å ivareta det ytre miljø etter endt byggeperiode. Ved legging av rørgate vil det tas hensyn til stier, veier og trekkveier for hjortevilt og beitedyr i den grad det lar seg gjøre. Det kreves en bredde i anleggsperioden på 15-30 m og det meste av rørgaten vil med tiden gro fint til igjen. En vil ta vare på topplaget og bruke det ved revegetering. I detaljplan for landskap og miljø vil nødvendig arealer som kreves for en utbygging av Kvernåi kraftverk bli nærmere beskrevet.
5. NGK har i tillegg til detaljplan for landskap og miljø laget en egen mal for miljøplan i byggefase som entreprenører må følge. Ulike tema som støy, maskinpark, flytting av maskiner, forurensing etc. blir beskrevet og hensyntatt i byggefasen. Viser ellers til kommentar nr. 4 til Lesja kommune.

6. *Det søkes om å bygge en anleggsvei som vil bli revegetert etter endt anleggsperiode. Det er planlagt å benytte eksisterende veier for tilkomst til inntak i driftsfasen. Det søkes om å benytte lokal vei fra hovedvei til kraftstasjon både under anleggsperioden og i driftsfasen for fremtidig vedlikehold.*

- **Fylkesmannen i Oppland**

I brev fra Fylkesmannen i Oppland 18. februar 2013 er Fylkesmannen positiv til konsesjon med visse vilkår for å begrense skadevirkningene ved utbyggingen.

1. Slipp av minstevannføring forbi inntaksdammen på 0,03 m³/s i perioden 01.05-30.09 og 0,01 m³/s i perioden 01.10-30.04
2. Etablering av omløpsventil som sikrer jevn vannføring nedstrøms kraftverket ved driftsavbrudd.(...) Fisk vil trolig være det mest følsomme kvalitetselement. Vi mener ulempene for vannmiljøet ved energiproduksjon i Kvernåi kraftverk er begrenset sammenlignet med miljøulempene ved en rekke andre utbygginger av små kraftverk, forutsatt at det gjennomføres avbøtende tiltak.
3. Krav til restaurering og istandsetting etter fysiske inngrep i forbindelse med anleggsarbeider.
4. Anleggsarbeid innenfor en radius på 500 m fra hekkelokaliteten skal ikke forekomme i perioden 01.04-01.07 for fjellvåk og 01.03-01.07 for hønsehauk. Dersom det dokumenteres at det ikke er etablert hekking i området i anleggsåret kan anleggsarbeider igangsettes etter 15. mai.
5. Hjemmel til å pålegge utbygger å utrede og gjennomføre biotoptiltak på hele den strekningen som berøres av utbyggingen. (...) Kvernåi er blant de omsøkte prosjektene hvor utbyggingen medfører minst miljøskade på verdifull bekkekløftnatur.
6. Standard naturforvaltningsvilkår
7. Det forutsettes at omsøkt slukeevne fastsettes som maksimal tillat slukeeve i en ev. tillatelse.

NGKs kommentarer:

1. *NGK har i sin konsesjonssøknad søkt om en minstevannføring lik det fylkesmannen ber om. Det vil i tillegg til minstevannføring også være tilsig fra restfeltet nedenfor inntaket som utgjør 30 l/s.*
2. *NGK viser til kommentar nr. 2 til Lesja kommune. Grunnet kort rørgatestrekning, ingen magasin og begrenset slukeevne til kraftverket, vil vannet raskt gå tilbake i elven.*
3. *NGK vil stå ansvarlig for å rette opp eventuelle skader som skulle oppstå som følge av utbyggingen av Kvernåi kraftverk. Det vil utføres landskapspleie for å ivareta det ytre miljø etter endt byggeperiode.*
4. *I biologisk mangfoldrapport fra Rådgivende biologer har biolog Spikkeland (cand.real. i terrestrisk zoologisk økologi med spesialisering innen fugl) skrevet at selve anleggsaktiviteten kan være negativt for fugl og pattedyr på grunn av økt støy og trafikk. Anleggsperioden er imidlertid kort og virkningen av dette vurderes som liten negativ. Fjellvåklokaliteten er konstatert hekkende innenfor tiltaksområdet, men vil ikke bli påvirket av en ev. utbygging. Hogst av barskog i forbindelse med bygging av rørtraséen vil kunne være negativt for hønsehauk som er knyttet til områder med gammelskog. Det er imidlertid ikke kjent at arten har hekketilknytning til dette området.*
5. *NGK forstår biotoptiltak som tiltak på et begrenset parti av vassdraget. Tiltakene forbedrer forholdene for biologisk mangfold, fisk eller friluftsliv. Det er planlagt en helårlig minstevannføring på strekningen samt at det vil være et restfelt på ca. 30 l/s nedstrøms inntak. Det vises også til biologisk mangfoldrapport og egne rapporter for tema bekkekløft og fisk. Dersom fylkesmannen mener det er behov for flere utredninger ev. andre tiltak som bør utføres, er det ønskelig at dette kommer frem i forbindelse med en ev. konsesjon.*

6. NGK forstår standard naturforvaltningsvilkår som en påleggsmulighet DN/fylkesmannen har til miljøundersøkelser eller tiltak i regulerte vassdrag. Vi viser til kommentar nr. 5 til fylkesmannen i Oppland.
7. Det er søkt om en maks slukeevne på 900 l/s.

- **Oppland fylkeskommune**

Oppland fylkeskommune har i sitt brev, datert 18. 04 2013, skrevet at de ikke vil motsette seg at det gis konsesjon for etablering av Kvernåi kraftverk under forutsetning om at det blir satt krav til følgende avbøtende tiltak. Punkt 1-3 har følgende ekstrakommentar: Dersom vilkårene ikke blir tatt inni konsesjonen fremmer fylkesutvalget innsigelse med hjemmel i Vannressursloven § 24 og begrunnes med hensynet til Vannforskriftens §12.

1. Slipp av minstevannføring forbi inntaksdammen skal minst være på 30 l/s i perioden 01.05-30.09 og 10 l/s i perioden 01.10-30.04.
2. Det må bygges omløpsventil for å sikre at strekningen nedenfor kraftverksutløpet ikke blir tørrlagt dersom en skulle få driftsutfall i kraftverket.
3. Standard naturforvaltningsvilkår.
4. Av hensyn til villrein kan ikke inntaket ligge åpent til snaufjellet. Det bør nedenfor skoggrensa for å redusere eventuelle forstyrrelser som kommer av tilsyn og vedlikehold av anlegget.
5. De automatisk fredete kulturminnene id. 138198 og id. 138207 fangstlokaliteter skal sikres mot hogst og anleggsarbeid, herunder etablering av midlertidig anleggsveg i rørgatetrasèen. Kulturminnene skal merkes og sikres med midlertidige anleggsgjerder. Merking og sikring av kulturminnene skal gjøres i samarbeid med Oppland fylkeskommune, og det skal gis beskjed i god tid om gjennomføring av hogst og oppstart av anleggsarbeid. Anleggsbeltene nær kulturminnelokalitetene skal gjøres bredest i motsatt retning av kutlurminnene for å unngå massetipper og lagring av masse i området nær kulturminne.

NGKs kommentarer:

1. NGK har i sin konsesjonssøknad søkt om en minstevannføring lik det fylkeskommunen ber om. Det vil i tillegg til minstevannføring også være tilsig fra restfeltet nedenfor inntaket som utgjør 30 l/s.
2. NGK viser til kommentar nr. 2 til Lesja kommune.
3. NGK viser til kommentar nr. 5 og 6 til fylkesmannen i Oppland.
4. Det er søkt om et inntakt på kote 935. Vi viser til punkt 3.12 i søknaden med kart som er basert på informasjon fra Direktoratet for Naturforvaltning. Villrein fra Ottadalsområdet kan komme inn i fjellpartiene ovenfor utbyggingsområdet, men er ikke observert så langt ned som der det er planlagt kraftutbygging. Det vil være lite forstyrrelser som følge av tilsyn i driftsfasen ved inntaket da dette i mange tilfeller dreier seg om å renske grind for løv, overvåke at minstevannføringen fungerer etc. Det vil ikke bygges permanent vei opp til inntaket.
5. NGK vil sikre de nevnte automatisk fredete kulturminner mot hogst og anleggsarbeid. Det vil settes opp midlertidige anleggsgjerder. Ved en ev. konsesjon vil NGK ta kontakt med Oppland fylkeskommune i forbindelse med detaljplaner for landskap og miljø ang. kulturminner. Det er i orden med varsling av oppstart av anleggsarbeid og plan for gjennomføring av hogst i influensområdet. I forbindelse med utarbeiding av konsesjonssøknaden ble rørgaten flyttet noe nord/nordvest på bakgrunn av funn av kulturminner og dialog med Oppland fylkeskommune.

- **Direktoratet for mineralforvaltning**

Direktoratet for mineralforvaltning har i sitt brev datert 18.04 2013 følgende uttalelse:

1. Vi har gått gjennom dei aktuelle områda og finn at tiltaka ikkje vil røre ved bergrettar eller kjende, regionalt eller nasjonalt viktige førekomstar av mineralske ressursar. Direktoratet har følgeleg ikkje merknader til dei omsøkte prosjekta.

NGKs kommentar:

1. *NGK merker seg uttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning.*

• **Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) Oppland**

I brev datert 19.04 2013 har FNF uttalt seg angående 10 småkraftverksplaner i Gudbrandsdalslågens sideelver.

1. FNF går imot alle 10 småkraftverksplanene. (...) mener at de gjenværende urørte delene må vernes ved en ny supplering av verneplanen/omlegging av samlet plan. En utredning av vern må etter vårt syn sambehandles med forslag til nye utbygginger.
2. En ev. utbygging av de 10 foreslåtte småkraftverkene gir etter vår vurdering store inngrep i forhold til den begrensede produksjonen av ny kraft.
3. Den samfunnsmessige nytten ved utbyggingene vil derfor være lav sammenlignet med tilsvarende verdier som disse elvene har i dag av landskaps-, friluftsliv- og naturverdier.
4. Dette området har spesielt betydelige naturverdier knyttet til naturtypen bekkekløft. Oppland har mange slike elvekløfter som har helt spesielle vegetasjonssamfunn, og som derfor har svært stor verdi for biologisk mangfold. Fylket har et særlig ansvar for å ta vare på disse elvekløftene. Det er vårt syn at vasskraftutbygging i dette området er spesielt konfliktfylt.
5. Vårt syn er at det er svært viktig at alle de foreslåtte kraftverksinngrepene i vassdragets hovedløp og sideelver vurderes under ett og ikke enkeltvis. En bit for bit-utbygging av vassdragene vil på flere måter være svært uheldig, og det vil etter vårt syn være stikk i strid med vanndirektivets mål om helhetlig vassdragsforvaltning.
6. (...) For øvrig er det etter vårt syn grunn til å spørre om naturmangfoldlovens krav til kunnskap om både sumvirkninger og samlet belastning generelt er tilstrekkelig godt nok ivare tatt ved vassdragsutbygginger, vi viser til nylige gitte kraftverkskonsesjoner i vassdragets sideelver.
7. For Kvernåi kraftverk; Redusert vannføring vil være negativt for fisk og ferskvannsorganismer.
8. For Kvernåi kraftverk: Større inngrep i verdifullt og mye brukt friluftsområde.
9. For Kvernåi kraftverk: Ca. 1 km² av INON- område vil gå tapt.
10. For Kvernåi kraftverk: Strandsnipe (NT), og delvis grannsildre (NT) og grynsildre (NT) er direkte knyttet til vassdraget i tiltaksområdet.

NGKs kommentarer:

1. *NGK beklager at FNF Oppland ikke deler vårt syn om at det er positivt med utbygging av ren, fornybar energi. Lesja kommune importerer i dag ca. 85 % av sitt strømbehov og dette vil kunne bidra til å nå deres klima og energiplan, delmål 3 som er å øke produksjon og salg av fornybar energi innen bl. a. vannkraft innen 2020 med 4,2 GWh. En utbygging av Kvernåi vil føre til at målet om økt produksjon av fornybar energi oppfylles. Kraftverket vil kunne produsere nok energi til ca. 400 husstander. Kraftverket vil skape inntekter for grunneierne, utbygger, staten og Lesja kommune i form av økte skatteinntekter. I anleggsperioden vil det også ha positive ringvirkninger for de lokale næringslivet i form av inntekter samt å bidra til lokal sysselsetting.*
2. *NGK vil utføre landskapspleie etter endt anleggsperiode. Rørgaten vil bli revegetert og det er ikke planlagt permanent vei opp til inntaket. Vi viser til kommentar nr. 5 til Lesja kommune.*
3. *NGK mener det er mulig å fremdeles bruke influensområdet til Kvernåi kraftverk som friluftsområde etter en endt utbygging og landskapspleie, revegetering. Mye av de nødvendige inngrepene vil med tiden gro fint til igjen.*
4. *Med tanke på bekkekløfter i influensområdet er det utført en biologisk mangfoldsrapport samt en egen rapport om bekkekløfter. Dette er utført av fagfolk og de har gjort funn av to bekkekløfter med A-verdi og B-verdi. Det er ikke registrert truede vegetasjonstyper. Redusert vannføring vil kunne gi litt negativ virkning på fuktighetskrevede arter langs elveløpet, men slike arter er lite*

representert langs Kvernåi. Lav- og mosefloraen i tiltaksområdet er gjennomgående fattig. Bekkekløftene vil ikke bli fysisk berørt av nedgravd rørgate /midlertidig anleggsvei eller andre terrenginngrep. Den nederste bekkekløften spesielt har en nokså skjermet beliggenhet i forhold til solinnstråling, og er dessuten omgitt av tett skog som gir liten utskiftning av luftmasse. I tillegg tilføres denne lokaliteten en del restvannføring fra bekken som drenerer Svarttjørni. Den øvre bekkekløften er ganske åpen og i liten grad leveområde for fuktighetskrevende arter. Virkningen av redusert vannføring antas ifølge biolog å bli relativt beskjeden for begge naturtypene. Samlet vurderes tiltaket til å gi liten til middels negativ virkning i anleggsfasen og liten negativ virkning i driftsfasen.

5. NGK overlater til NVE å besvare denne kommentaren, men merker seg at NVE nå foretar en klyngebehandling på 10 konsesjonssøknader i Gudbrandsdalen samt andre steder i landet.
6. NGK overlater til NVE å besvare denne kommentaren, men legger til at alle konsesjonssøknader har vært gjennom en forhåndsgodkjenning i NVE for å sikre at søknaden inneholder tilstrekkelig informasjon rundt de aktuelle utvalgte tema som eksempelvis biologisk mangfold, inngrepsfrie områder, friluftsliv, kulturmiljø, reindrift, reiseliv etc. Det er også tatt med et punkt om samlet belastning i konsesjonssøknadens biologiske mangfoldrapport.
7. Vi viser til kommentar nr. 2 til Lesja kommune.
8. Sprenging og graving i forbindelse med ulike terrenginngrep vil medføre en del arealbeslag. Noen inngrep må regnes som varige, andre steder vil naturlig revegetering finne sted. Det vil utføres landskapspleie etter endt utbyggingsperiode. En vil forsøke å beholde stier etc. så langt det lar seg gjøre i prosjektet og håper at det fremdeles vil kunne være et mye brukt turområde.
9. En utbygging av Kvernåi kraftverk vil medføre et marginalt tap av INON-område i sone 2 på ca. 1 km². Dette INON-området er et isolert restområde. Lesja kommune har fremdeles mye inngrepsfri natur intakt, og mye av denne er skjermet mot inngrep i landskapsvernområde.
10. Det er gjort funn av de tre nevnte rødlistearter i kategori NT. Strandsnipe vil kunne bli negativt påvirket av redusert vannføring, men tåler samtidig en del inngrep langs vannstrengen. Gransildre og grynsildre er registrert i nedre bekkekløft. Spesielt den nedre bekkekløften har en nokså skjermet beliggenhet i forhold til solinnstråling, og er dessuten omgitt av tett skog som gir liten utskiftning av luftmassene. I tillegg tilføres denne lokaliteten en del restvannføring, bl.a. fra bekken som drenerer Svarttjørni. Til sammenligning er den øvre bekkekløften ganske åpen og i liten grad leveområde for fuktighetskrevende arter. Vår- og høstflommer vil gå omtrent som normalt.

- **Laugens venner**

I brev datert 15.4.2013 har Laugens venner uttalt seg om de 10 planlagte kraftverkene i Gudbrandsdalen.

1. Det finnes merkete turveier, som bl.a. er knyttet opp mot gangbruer over Kvernåi.
2. Strandsnipe (NT), og delvis gransildre (NT) og grynsildre (NT) er knyttet til vassdraget i tiltaksområdet. (...) forekomst av ulvelav som er definert som sårbar (VU).
3. Kvernåi spiller en rolle som rekrutteringsområde for harr i Lågen. Harr er en prioritert art.
4. Fossekall er tilknyttet vassdragsmiljøet langs Kvernåi.
5. Det er registrert to naturtyper i tiltaksområdet; bekkekløft og bergvegg med A-verdi og B-verdi.
6. (...) tap av INON-område i ca. 1 km². Tap av slike områder må ikke godtas.
7. De negative konsekvensene er så store at konsesjon ikke bør gis.

NGKs kommentarer:

1. NGK viser til kommentar nr. 8 til FNF Oppland.

2. *NGK viser til kommentar nr. 10 til FNF Oppland. Ulvelav (VU) ble funnet på stubbe i furuskog et stykke opp fra selve vannstrengen i Kvernåi. Ulvelag (VU) er ikke knyttet til elveløpet, og ble heller ikke funnet i områder som vil bli berørt av en ev. utbygging. Arten er ikke avhengig av høy luftfukt, snarere tvert om. Arten er ganske vanlig i de kontinentale strøkene i Lesja, Skjåk m.fl. kommuner i øvre Gudbrandsdal. Den finnes også litt nedover i Romsdalen. Den er også funnet ved en annen elv i Lesja tidligere. I skjåk er den funnet i store mengder i en gammel fjellnær furuskog med mye læger og stående gadd og stubber. Biolog i Bioreg mener at det som kreves for at ulvelaven skal trives, ser ut til å være gammel furuskog i kontinentale strøk, uansett om det renner en elv forbi eller ikke.*
3. *NGK viser til kommentar nr. 2 til Lesja kommune.*
4. *NGK viser til kommentar nr. 1 til Lesja kommune.*
5. *NGK viser til kommentar nr. 4 og 10 til FNF Oppland.*
6. *NGK viser til kommentar nr. 9 til FNF Oppland.*
7. *NGK viser til kommentar nr. 1 til FNF Oppland.*

- **Vern Nedre Otta**

I sitt brev har Vern Nedre Otta ved Lisbeth Giverhaug uttalt seg om de 10 planlagte kraftverkene i Gudbrandsdalen.

1. Vern Nedre Otta støtter Fylkesmannen i Oppland sitt forslag om helhetlig vurdering av Gudbrandsdalslågen med sideelver, og at de gjenværende urørte delene vernes ved en ny supplering av verneplanen/omlegging av samlet plan.
2. Med hensyn til Naturmangfoldloven og føre-var prinsippet, bes alle planlagte småkraftverk skrinlegges.

NGKs kommentarer:

1. *NGK finner ikke denne teksten igjen i uttalelsen fra fylkesmannen i Oppland. NGK viser til mottatt høringsuttalelse fra fylkesmannen i Oppland med våre kommentarer.*
2. *NGK viser til kommentar nr. 1 til FNF Oppland.*

- **Statens Vegvesen**

I sitt brev datert 5.4.2013 har Statens vegvesen følgende kommentarer til Kvernåi kraftverk.

1. Utbyggingen vil i mindre eller større grad påvirke trafikken i anleggsperioden. Utbyggere må forholde seg til pålegg fra Statens Vegvesen med hensyn på arbeidsvarsling og trafikkavvikling. Dette gjelder også behov for midlertidige avkjørsler i anleggsperioden.
2. Utbyggingen vil kreve tillatelse fra Statens vegvesen for kryssing av fylkesvegen med rør fra kraftstasjon til nettilknytning.
3. Utbyggingen vil kreve tillatelse fra Statens vegvesen for avkjøring fra fylkesvegen til kraftstasjonen.
4. Ut ifra oversendte tegninger vil kraftstasjonen bli anlagt utenfor byggegrensa på 15 meter langs fylkesvegen.
5. Med disse forbeholdene har ikke Statens Vegvesen merknad til at det blir gitt tillatelse til Kvernåi kraftverk.

NGKs kommentarer:

1. *NGK merker seg kommentar fra Statens vegvesen og vil følge dette opp ved en ev. konsesjon.*
2. *NGK merker seg kommentar fra Statens vegvesen og vil følge dette opp ved en ev. konsesjon.*
3. *NGK merker seg kommentar fra Statens vegvesen og vil følge dette opp ved en ev. konsesjon.*

4. Kraftstasjonen vil bli bygget utenfor byggegrense på 15 m langs fylkesveien.
5. NGK merker seg kommentar fra Statens Vegvesen.

- **SABIMA**

Det er mottatt to brev fra SABIMA datert 19. april 2013. Et av brevene er en generell høringsuttalelse mens det andre gir en konkrethøringsuttalelse per omsøkte prosjekt.

1. Vi mener generelt at samfunnsnyttene ved de omsøkte prosjektene må ses som lav, da de i stort sett bare vil produsere strøm i sommermånedene når energibehovet her til lands er på sitt laveste. (...) Det vil si at det er en lav samfunnsnytte nasjonalt sett.
2. Vi må nok en gang understreke at vi mener det er viktig å få på plass både nasjonale og regionale energiplaner. Det er likevel et lite skritt i riktig retning at det nå gjøres forsøk på samlede vurderinger for konsesjonssøknader innen et avgrenset område. Likevel oppfatter vi at grunnen til det primært er å få fortgang i saksbehandlingen av søknader. (...) ses i sammenheng med de tre store prosjektene i regionen, det vil si Nedre Otta ved Otta, Rosten og Kåja ved Vinstra.
3. (...) svakhet med disse samlede høringene, er at vi som høringspart kun har konsekvensvurderingene av prosjektene hver for seg, i sine respektive søknader, å lene oss mot. Det betyr at høringsinstansene selv må gjøre en samlet vurdering basert på informasjonen i hver enkelt biomangoldrapport. Det burde som en del av faktagrunnlaget, ligget en faglig vurdering av effektene av den samlede belastningen i høringen for at naturmangfoldlovens krav til kunnskap om både sumvirkninger og samlet belastning skal ivaretas.
4. (...) Bekkekjøfter som naturtype er nær truet i Norge, nettopp på grunn av det massive trykket fra vannkraftutbygging i form av små kraftverk. (...) svært viktig å sørge for et meget godt faktagrunnlag og at vurderinger av belastninger gjøres meget nøye i de tilfeller hvor man vurderer å godkjenne utbygging. Det ville være utålelig arealforvaltning å gi klarsignal til å ødelegge ti flotte bekkeløfter midt i bekkeløftenes kjerneområde i Nord-Europa. (...) Verdierne i dette området er godt kartlagt, ikke minst i Biofokus «bekkeløfterrapport». (...) Vi ber NVE se nøye på hva den samlede belastningen er, både lokalt og i regionen.
5. (...) øvre del av nedbørfeltet til Kvernåi inngår i Reinheimen nasjonalpark, blant annet med verneformål å ta vare på vassdragsnaturen i området.
6. Det er registrert flere rødlistearter i bekkeløften, som ulvelav (VU), grynsildre (NT) og grannsilde (NT) og mogop (NT). Her er også flere fugler fra Bern II-listen (fossekall, linerle, flaggspett, tretåspett). Vi mener derfor det ville være brudd på naturmangfoldloven § 4 og 5 å gi konsesjon for utbygging av Kvernåi.
7. (...) gjøres en kartlegging av fosserøyksamfunn. Vi spør også om de reelle biomangfoldverdiene er godt nok avdekket, særlig i det bratte partiet mellom kote 820 og 570. Skrubbenever er en signalart og indikerer at det ikke er en fattig lavflora.
8. (...) Verdierne for friluftsliv og turisme er dårlig kartlagt.
9. Hvis det skulle gis konsesjon for utbygging av Kvernåi, må det stilles krav til et nivå på minstevannføring som sikrer at fossene skal fortsette å fosse og også krav til at de tekniske inngrepene blir mest mulig tilrettelagt for å minimere påvirkningen på biomangfold.

NGKs kommentar:

1. *Kvernåi kraftverk vil ha en årsproduksjon på 8,1 GWh fordelt med 6 GWh sommer og 2 GWh vinter. Det er rett at småkraftverket vil produsere mer strøm om sommer enn vinter. Et småkraftverk har ikke mulighet til å samle opp og spare på vannet, regulere når en ønsker å produsere strøm. Dette har større kraftverk mulighet til å gjøre. Da all produsert strøm i Norge kjøpes og selges via Nordpool, kan større kraftverk benytte seg av muligheten til å holde tilbake produksjon dersom markedet etterspør mindre enn de kan produsere. Ved mye produksjon av småkraft, kan de større*

kraftverkene magasinere produksjonen sin og produsere mer i vintermånedene slik at Norge er sikret en jevn tilførsel av ren, fornybar energi året rundt.

2. *NGK viser til kommentar nr. 5 til FNF Oppland.*
3. *NGK viser til kommentar nr. 6 til FNF Oppland.*
4. *NGK er glad for at SABIMA mener verdien i området er godt kartlagt og viser samtidig til kommentar nr. 4 til FNF Oppland.*
5. *Øvre del av nedbørsfeltet til Kvernåi inngår i Reinheimen nasjonalpark. Det vil bli noen tekniske inngrep i Reinheimen nasjonalpark.*
6. *NGK viser til kommentar nr. 2 til Laugens venner samt kommentar nr. 1 til Lesja kommune.*
7. *NGK viser til kommentar nr. 4 til FNF Oppland. Skrubbenever er funnet i den nederste bekkekløften. Den nederste bekkekløften spesielt har en nokså skjermet beliggenhet i forhold til solinnstråling, og er dessuten omgitt av tett skog som gir liten utskiftning av luftmasse. I tillegg tilføres denne lokaliteten en del restvannføring fra bekken som drenerer Svarttjørni. Den øvre bekkekløften er ganske åpen og i liten grad leveområde for fuktighetskrevede arter. Virkningen av redusert vannføring antas ifølge biolog å bli relativt beskjeden for begge naturtypene.*
8. *Brukerinteresser er beskrevet i kapittel 3 i konsesjonssøknaden. NGK mener en har synliggjort de viktigste momenter (stier, broer, turgåing, Svarttjern, fiske og jakt) i influensområdet til prosjektet.*
9. *Vår- og høstflommer vil gå omtrent som normalt. Det søkes om en helårlig minstevannføring på 30 l/s sommer som er nesten det dobbelte av alminnelig lavvannføring og 10 l/s vinter som tilsvarer 5-persentilen for vinter. I tillegg vil det nedenfor inntaket være en restvannføring på 30 l/s. NGK vil utføre landskapspleie og revegeter rørgatetraseen.*

- **A/L Lågen Fiskeelv (LF)**

Det er mottatt brev datert 11.4.2013 med følgende kommentarer til Kvernåi kraftverk.

1. Generelt er det ikke klart hva som er mål for gjennomførte fiskeundersøkelse ved ei kraftverksutbygging i Kvernåi.
2. Vandringer hos elveaure mellom Lågen og sideelven Kvernåi er ikke undersøkt. Det er ikke framlagt noen vurdering av tilførselselven Kvernåi som gyteelv og oppvekstområde for elveaure som har Lågen som ernæringsområde. (...) Det mangler derfor at undersøkelsene har satt fokus på elvelevende aure i Lågen som benytter tilførselselven Kvernåi som gyte- og oppvekstområde samt eventuelt i forbindelse med næringssøk og sterk vannføring i Lågen.
3. Det er vist til at den fiskefaglige undersøkelsen er basert på el-fiske på 3 stasjoner i Kvernåi den 2. august 2009. (...) Det finnes ingen oppgitte data om disse fisker med hensyn til deres vekt og alder. (...) Lågen Fiskeelv finner ikke tilfredstillende grunnlag for å vurdere redusert rekruttering av elvelevende aure fra Lågen ved en eventuell utbygging av Kvernåi.
4. LF mener at gjennomførte fiskeundersøkelse er altfor mangelfull med hensyn til å avdekke gyte- og oppvekstområder for harr på den regulerte strekningen. Det fremgår heller ikke hvor stasjon 2 ble plassert sett i forhold til den egnede strekningen oppstrøms kraftverket. Ved øyemål utfra kartet synes denne stasjonen å ligge i den øvre del av den antatte gytestrekningen ovenfor kraftverket. LF mener at denne strekningen burde vært langt grundigere undersøkt.
5. En eventuell utbygging av Kvernåi vil berøre to fiskearter (elvelevende aure og harr) med svært ulike vandringsbehov og livshistorikk. (...) Spesielt krevende er at harr er en vårgyter og aure er en høstgyter.
6. Langelo og Oldervik (2009) peker på at kraftverket bør plasseres ved vandringshinderet for fisk fra Lågen. Lågen fiskeelv støtter dette forslaget.

7. LF mener at kunnskapsgrunnlaget ikke er godt nok for å gjennomføre en konsekvensvurdering av Kvernåi kraftverk innenfor fisk og ferskvannsorganismer. LF kan derfor ikke vurdere den presenterte konsekvensvurderingen til Spikkeland (2012).

NGKs kommentarer:

1. *I Fiskeundersøkelsens forord utført av BioregAS, er det beskrevet at formålet med fiskeundersøkelsen er å gjøre en vurdering av virkninger for harr i forbindelse med en planlagt kraftutbygging av Kvernåi kraftverk.*
2. *Ifølge Ola Hegge ved fylkesmannen i Oppland er det ikke storørret i denne delen av Lågen og auren i Kvernåi er derfor helst stasjonær bekkeørret. Denne har lav prioritet og biolog har derfor ikke funnet grunn til å gå nærmere innpå datamaterialet for denne.*
3. *I fiskeundersøkelsen under punktet metode står det at all fisk ble bedøvd, bestemt til art, lengdemålt, telt og satt ut i elven igjen etter oppvåkning.*
4. *NGK ber LF forklare nærmere hvorfor de mener den utførte fiskeundersøkelsen er mangelfull mht. gyte- og oppvekstområder for harr. Undersøkelsen er utført av fagfolk og metode er nøye fulgt. Plassering av stasjon 2 er også beskrevet sammen med de andre stasjonene under punktet resultat.*
5. *NGK viser til kommentar nr. 2 til LF. Fiskeundersøkelsen viste en lav tetthet av fisk generelt og det ble kun fanget 1 harr ved nederste stasjon 1, ca. 150 m fra Lågen. Kraftstasjonen er plassert ca. 600 m fra Lågen.*
6. *Å flytte kraftstasjonen til vandringshinder på kote 550 vil ikke være samfunnsøkonomisk forsvarlig. En taper 30 m fallhøyde og reduserer produksjonen med minst 0,6 GWh. Dessuten vil det medføre at en må bygge ca. 800 m ny vei til en kostnad på ca. 1,2 mill.kr. Dette gir ekstra naturinngrep som ikke kan forsvares basert på de funn fra fiskeundersøkelse.*
7. *NGK ber LF være mer konkret på hva de mener mangler for å kunne uttale seg om tema fisk. Vi viser også til kommentar nr. 4 til LF.*

- **Kristin Magret Brækken**

Det er mottatt brev datert 18.3.2013 med følgende uttalelser.

1. Kvennåe er del av et naturområde som betyr svært mye for meg og for mange mennesker i Kjøremsgrende og på Dombås – vi bruker dette området flittig sommer som vinter. Grendautvalget i Kjøremsgrende har lagt ned et stort arbeide med å rydde og merke veier, bygge bruer og generelt gjøre området tilgjengelig for flest mulig.
2. I tillegg er dette et viktig kulturområde med merker og rester etter gamle kverner og vadmelsstamper; et «industriområde» fra gammelt av.
3. (...) utbygger kan ifølge loven ikke la kraftgata ligge over marknivå; den må senkes minst 0,5 m under jorden. Grunnen langs elva er berg – m.a.o. må det sprenges en grøft for røret (0,5 m Ø).
4. I tillegg skal det bygges en vei langs kraftgata for at den skal være tilgjengelig for vedlikehold. Det var i utgangspunktet håp om at denne veien ville være til nytte for grunneierne m.h.t. uttak av tømmer, som setervei etc., men det viser seg at veien vil være for bratt for alminnelig ferdsel annet enn med spesielle kjøretøy.
5. Personlig har jeg også reagert på økonomien i dette prosjektet. (...) NGK har tatt med en paragraf om konfisensialitet i sin avtale; (...) Slik har det seg at det ikke er kommet ut noen informasjon om dette prosjektet i forkant. Så vidt jeg har kunnet bringe på det rene er det lovstridig å innføre en slik paragraf i en kontrakt.
6. (...) jeg mener at et slikt mikrokraftverk ikke vil spare miljøet nok til å rettferdiggjøre de inngrepene man blir nødt til å gjøre i landskapet langs Kvennåe.

NGKs kommentarer:

1. NGK vil bestrebe å røre minst mulig av turstier i området. Broer vil ikke bli berørt. Etter endt anleggsperiode, vil en revegetere og utføre landskapspleie slik at området på nytt kan benyttes for turbruk både sommer og vinter.
2. Merker og rester etter kverner i området vil ikke bli berørt av en ev. utbygging av Kvernåi kraftverk.
3. NGK kjenner ikke til at det er et lovverk som sier at rørgaten ikke kan ligge i dagen. Rørgaten vil være nedgravd/nedsprengt i grøft fra inntaket til kraftstasjonen.
4. I forbindelse med rørgatelegging vil det være behov for en midlertidig anleggsvei. Den er ikke permanent og vil bli revegetert etter endt anleggsperiode.
5. Det er rett at kontrakter er konfidensiell informasjon. Dette har med bl.a. konkurranse i markedet etc. å gjøre og er vanlig også hos våre konkurrenter.
6. NGK viser til kommentar nr. 1 til FNF Oppland.

- **Øyvind Nordli med flere**

Det er mottatt brev med uttalelse fra de nærmeste naboer til Kvernåe, fra gårdene Dalom, Haugen, Veslhaugen og Tråsådalen.

1. Vi krev at vedtak om konsesjon ikkje blir gjort før viktige saksområde blir utgreidd (eller betre utgreidd), d.e. verdien som friluftsområde, dei kulturhistoriske verdiane, og ikkje minst Kvernåe som naturgeografisk område.
2. Det nevnes to strandliner, Nedre Floten og Øvre Floten, etter is-demte sjøer. Nedre Floten er lokalt erodert bort av Kvernåe og delvis av Fjellvabekken. Videre nevnes daudis-groper, der Djupholo nord for Kvernåi er den største. Det vurderes også om Svarttjørne er en daudisgrop, men den er fylt med vatn av en bekk. På tørre somrer tørker Svarttjørne opp.
3. Terrenget er så kupert at store delar av det vernar seg sjølv mot ferdslø, (...) Over Øvre Floten på nordsida nedafor Bottheimsetre, er terrenget sær s ulendt og fåe har gått her. Ferdsla i området blir dermed avgrensa til stigane. (...) Ein særleg vakker stig går langsetter Kvernåe oppover frå Svarttjørne til han møter stigen mellom setrene, sjå kartet.(...) I dag finst det eit nett av merkte stigar, (...) Merkte stigar har også vore avgjerande for dei turistane frå Rolstad Camping som nyttar området, sjølv om majoriteten av turistane på campingplassen så avgjort er fiskarar. For Søre Traasdahl hyttetun er turområdet svært viktig då bedrifta satsar på naturturisme.
4. Sjøelve attraksjonen i området er Kvernåe. Ved brua ved Floten er det gilde fossar og nedafor brua tek det nedre gjelet til med fossar i fritt fall og djupe hølar.(...) Også stigen mellom setrene passerer Kvernåe ved ein foss. (...) Misser åa det meste av vatnet, misser turområdet ein viktig kvalitet.
5. Ved Lågen ikkje langt frå osen av Kvernåe ligg Rolstad Camping. Turistane der er fiskeinteresserte, slik at utbytet av hobbyfisket betyr noko for inntektene til campingplassen. Korkje her eller andre stader i teksta blir det vist til campingplassen. Heler ikkje blir det vist til Søre Traasdahl hyttetun som også satsar på fiske i elva.
6. Feil i søknaden. Konsekvensar ved brot på dam og trykkrøyr (...) ved røyrbrot blir det annleis om ein legg til grunn karta, vedlegg 2 i søknaden. Etter 1 km med røyrgate, vil vatnet ikkje renne ned i åfare, men ned i Svarttjørne eller ned langs etter dalsida og ikkje nå Kvernåe før ved det planlagde kraftverket. |
7. Feil i søknaden. Landskap. (...) (...) Området er sterkt berørt av inngrep fra før av kraftlinjer og veier i nærområdet for utbyggingen og ligger delvis i Lesja kommune og delvis i Dovre kommune. Nei, kraftlina går oppe på fjellet og er ikkje synleg korkje frå dalbotnen eller frå den delen av Kvernåe som blir berørt av utbygginga.(...) Avsnittet er misvisande.
8. Feil i søknaden. (...) det søknaden underslår er at i midre og øvre del av traseen er det lite lausmasse, men mest berg. Ei grøft full av sprengstein blir eit varig sår i landskapet, likeeins der

anleggsvegen blir attfylt med sprengstein. Terrenget er småkupert, og oppgraven sandjord eroderer lett, så å få ny vegetasjon til å feste seg, kan somme stader bli eit problem.

NGKs kommentarer:

1. *NGK deler ikke syn med Øyvind Nordli med flere om at det bør utføres flere undersøkelser i forbindelse med prosjektet. I tillegg til selve konsesjonssøknaden er det utført en biologisk mangfoldrapport samt to ekstra tilleggsundersøkelser for bekkekløft og fisk. Det var også under utarbeidelse av søknad kontakt med fylkeskommunen ang. kulturminner i området og rørgate ble flyttet for å ivareta aut.fredete kulturminner.*
2. *Rørtrase er i god avstand fra Svarttjern og vil ikke bli berørt fysisk av utbyggingen. Rørgaten er heller ikke synlig fra Svarttjern.*
3. *NGK vil bestrebe å ikke røre turstier mer enn det som er nødvendig for å bygge rørgaten. Det vil etter endt utbygging bli revegetert og utført landskapspleie slik at området kan benyttes som turområdet også etter bygging av Kvernåi kraftverk.*
4. *En kraftutbygging vil føre til redusert vann på elvestrekningen mellom inntak og kraftverk. Vår- og høstflommer vil være tilnærmet som før grunnet en begrenset slukeevne til kraftverket.*
5. *Selv om det ikke er vist til Rolstad Camping eller Søre Traasdahl hyttetun er tema fisk og turstier tatt opp under tema brukerinteresser i søknaden samt en egen fiskeundersøkelse.*
6. *NGK har utfylt skjema for klassifisering av dam og trykkrør med omsøkte klasser som er sendt inn til NVE. Det foreligger egen regler for klassifisering i damsikkerhetsforskriften.*
7. *NGK viser til DNs definisjoner av inngrepsfrie naturområdet og avstand i luftlinje fra tekniske inngrep.*
8. *NGK viser til kommentar nr. 8 til FNF Oppland.*

- **Bjørn Johan Traasdahl**

Det er mottat uttalelse datert 20.3.2013

1. (...) Generelt går dette på en mangelfull og tendensiøs rapport bestilt av Norsk Grønnkraft AS. Hovedintensjonen slik jeg leser rapporten, går på å bagatellisere ulempene ved inngrep.
2. Undertegnede driver turistvirksomhet i området. Dette fremgår ikke av rapporten. Området som er aktuelt for utbyggingen er en svært viktig del av min vår- og sommersatsing. Vintermarkedet har de senere år tilnærmet dødd ut og jeg henter størstedelen av inntekten fra turistnæringen gjennom vår- og sommer månedene, der ca. 2/3 er utenlandske turister. (...) Vi får enormt respons på dette området fra alle turister, og spesielt på råket som går fra Svarttjørn og følger Kvernåi oppover.
3. Når rapporten hever at området bærer preg av menneskelige inngrep med kraftledninger og veier er dette en sterk overdrivelse. Du kan gå store deler av dette turnettet uten å kunne se slike inngrep. (...) Det er fra kommunen sin side skissert anleggsvei fra Høgsetra til inntak. Dette vil være et stort inngrep, da terrenget her er svært kuppert (delvis kryssing av Svartdalen). Høgsetervegen er heller ikke egna for tunge anleggsmaskiner med bl.a. svak bru over Borgåa.
4. Kommunen er kjent med og har godkjent mine planer for satsing på fuglekikking. (...) Etter å ha prøvd konseptet viser det seg at området rundt Kvernåi er et av de mest attraktive områdene for denne friluftaktiviteten (...) Mye pga. forekomstene av diverse rovfugler og utlearter, samt spetter, orrfugl og storfugl. En utbygging slik den er skissert med en brei anleggstrase, uthogging av betydelig mengde skog langs ei bein linje, sprenging av fjell (ellers vil store deler av rørgata ligge åpen i dagen) vil etter mitt syn være ødeleggende for fuglelivet og dermed mine interesser. Jeg forventer dermed at det legges frem rapport fra profesjonelle ornitologer, som kan uttale seg om området og hva et inngrep vil ha å si for fuglelivet, uten å være hyra inn av Norsk Grønnkraft.

5. Sportsfiskere utgjør også en større og større del av mine sommergjester. Strekningen fra Brustugubrua og nedover har det beste harrfisket i elva. Som det delvis går frem av rapporten er Kvernåi en viktig gytebekk og en av de få i Lågen i dette området. Jeg forventer også på dette området at fiskefaglige personer kan uttale seg om skadevirkninger og eventuelt skissere hvilke konkrete tiltak utbygger må forplikte seg på å gjennomføre for å bevare gytebekken.
6. Som lokalkjent stiller jeg meg også svært tvilende til dette med minstevannføring. Det burde f.eks. vært foretatt målinger på denne tiden av året. Det er ikke mange liter som renner her fra september til mai. 13
7. (...) eksisterer det et felles vatningsanlegg som tar vann fra Kvernåi. (...) forventer en løsning god som den vi har i dag (naturlig trykk og tilnærmet vedlikeholdsfritt) (...)kommunens forslag til løsning anses som vag og lite tilfredsstillende.
8. Avslutningsvis vil jeg poengtere at jeg har forståelse for grunneieres ulike interesser i en slik sak, men vil understreke at det er viktig at alles syn kommer frem. Jeg mener derfor at rapport bestilt av Norsk Grønnkraft ikke er god nok som bakgrunn for å fatte et forsvarlig vedtak, og at Kvernåi innehar så mange ulike naturkvaliteter at det neppe er samfunnsmessig forsvarlig å foreta en utbygging.

NGKs kommentarer:

1. *NGK deler ikke syn med Bjørn Johan Traasdahl. Konesjonssøknad er skrevet etter mal utarbeidet av NVE. I tillegg til selve konsesjonssøknaden er det utført en biologisk mangfoldrapport samt to ekstra tilleggsundersøkelser for bekkekløft og fisk. Det var også under utarbeidelse av søknad kontakt med fylkeskommunen ang. kulturminner i området og rørgate ble flyttet for å ivareta aut.fredete kulturminner.*
2. *NGK vil etter en endt anleggsperiode revegetere og utføre landskapspleie og håper at området vil bli brukt som turområde og for turisme som før. NGK med grunneierne ønsker også å benytte seg av området med fallretter for utbygging av kraftverk og ser at det i denne sammenheng er ulike interesser som synliggjøres.*
3. *NGK viser til DNS definisjoner av inngrepsfrie naturområdet og avstand i luftlinje fra tekniske inngrep.*
4. *NGK viser til kommentar nr 2 til Traasdahl. Biologisk mangfoldrapport er utført av Rådgivende biologer ved biolog Spikkeland som er cand.real. i terrestrisk zoologisk økologi med spesialisering innen fugl. Vi mener derfor at det ikke skal være nødvendig med en ny rapport fra ornitolog og at dette tema er godt ivaretatt.*
5. *NGK viser til kommentar nr. 2 til Lesja kommune.*
6. *NGK viser til kommentar nr. 9 til SABIMA.*
7. *Dersom det foreligger rettslig krav/hjemmel til uttak av vann og det blir påvirket av en ev. utbygging av Kvernåi kraftverk, vil NGK finne en løsning som ivaretar vanningsanlegget også etter endt utbygging.*
8. *NGK er også positiv til at ulike interessers synspunkter kommer frem i en offentlig høringsrunde. Vi viser ellers til kommentar nr. 1 til Traasdahl.*

12) Steinar Selsjord

Det er mottatt brev datert 10. 4.2013 med følgende uttalelse

1. *Vatn fra Tatteråa (øvre del av vassdraget) blir i tørre somre ført over til Bøyaåa ved Tjuvranden vest for Slådalsvegen. Dette vatnet blir benytta i et felles vatningsanlegg for gardene Pålseng gnr.119/2, Selsjord Nørdre gnr 120/1 og Hovauk gnr. 121/1. Vatningsanlegget ble bygget i 1985 på grunnlag av ein gamal vassrett som gardane har.*

NGKs kommentar:

1. *Dersom det foreligger rettslig krav/hjemmel til uttak av vann og det blir påvirket av en ev. utbygging av Kvernåi kraftverk, vil NGK finne en løsning som ivaretar vanningsanlegget også etter endt utbygging.*

Konklusjon

Norsk Grønnkraft vil etterstrebe at naturinngrepene ved en evt. bygging av Kvernåi kraftverk blir revegetert og det vil være fokus på landskapspleie. Vi nevner skånsom behandling av terreng og vegetasjon, nedgraving av kabel og slipp av minstevannføring. Utbyggingen vil ha liten påvirkning av bekkekløfter og tema fisk i en driftsfase.

Ikke alle interessenter er for en utbygging, men bl.a. kommune, fylkeskommune og fylkesmann er positive til en ev. utbygging basert på visse vilkår.

Avslutningsvis vil NGK understreke at vi er takknemlige for avlagte konstruktive høringskommentarer. Ved en ev. utbygging ser vi frem til en åpen dialog med alle høringspartene – slik at det velges løsninger til beste for samfunnet.

Med vennlig hilsen



Tone Hisdal

Norsk Grønnkraft AS
tone.hisdal@norskgronnkraft.no