



Vurdering av klage på vedtak om demonstrasjonsanlegg for offshore vindkraft utenfor Karmøy

Middelthuns gate 29
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO
Telefon: 22 95 95 95
Telefaks: 22 95 90 00
E-post: nve@nve.no
Internett: www.nve.no
Org. nr.:
NO 970 205 039 MVA
Bankkonto:
0827 10 14156

Tiltakshaver/ anlegg:	Marin Energi Testsenter AS/Demonstrasjonsanlegg for offshore vindkraft utenfor Karmøy		
Fylke/kommune:	Rogaland/Karmøy		
Ansvarlig:	Arne Olsen	Sign.:	
Saksbehandler:	Hilde Aass	Sign.:	
Dato:	31 MAI 2013		
Vår ref.:	NVE 201000999-40 ke/hiaa	KE:	15/13
Sendes til:	Olje- og energidepartementet, kommune og klager		

Innhold

1	Konklusjon.....	1
2	Innledning.....	1
3	Klage på vedtak	2
3.1	Bakgrunn for saken.....	2
3.2	Klagen.....	2
3.3	Tiltakshavers kommentarer til klagen.....	3
3.4	NVEs vurdering av klager	3
3.4.1	Vurdering av behandling etter naturmangfoldloven	4
3.4.2	Vurdering av virkninger for fugl	4
3.4.3	Vurdering av konsekvensutredning	4

1 Konklusjon

NVE ga 30.06.2010 konsesjon til Lyse Produksjon AS for tre demonstrasjonsanlegg for offshore vindkraft i Karmøy, Kvitsøy og Rennesøy kommuner. NVE mottok en klage på vedtaket om demonstrasjonsanlegget utenfor Karmøy fra Norsk Ornitologisk Forening (NOF) i brev av 27.07.2010. Konsesjonene var tenkt benyttet i et samarbeid med andre aktører, men ble senere formelt avvirket. Konsesjonene har blitt overført Marin Energi Testsenter (MET) AS i brev av 07.03.2013. NVE kan ikke se at det er fremkommet nye vesentlige forhold i klagen som gjør at NVE vil omgjøre eller oppheve vedtaket.

2 Innledning

NVE tildelte 30.06.2010 Lyse Produksjon AS konsesjon til å bygge og drive tre demonstrasjonsanlegg for offshore vindkraft i Karmøy, Kvitsøy og Rennesøy kommuner. Anlegget utenfor Karmøy er påklaget av NOF i brev av 27.07.2010.

Konsesjonene var tenkt benyttet i et samarbeid med andre aktører innenfor offshore vindkraft. Lyse Produksjon AS opplyser i brev av 20.12.2012 at samarbeidet er avviklet. Klagesaken ble derfor inntil videre stilt i bero av NVE. Lyse Produksjon AS skriver videre at Marin Energi Testsenter (MET) AS arbeider med å utvikle og markedsføre testfasiliteter for offshore vindkraft i Rogaland, og ser muligheter for å benytte seg av konsesjonen til andre testprosjekter. Lyse Produksjon AS overdro med det konsesjonene til MET AS i brev av 20.12.2012. NVE overførte deretter anleggskonsesjoner for de tre demonstrasjonsanleggene utenfor Karmøy, Kvitsøy og Rennesøy kommuner fra Lyse Produksjon AS til MET AS i brev av 07.03.2013. MET AS overtar dermed som konsesjonær for anleggene utenfor Kvitsøy, Rennesøy og Karmøy, hvor sist nevnte er påklaget. NVE har nå tatt klagen til vurdering, og denne oversendes herved til OED.

NVE mottok deretter søknad om endring i anleggskonsesjonen for demonstrasjonsanlegget utenfor Karmøy fra MET AS i brev av 01.03.2013. Endringene tiltakshaver søker om er forlenget varighet av konsesjonen, utsatt frist for idriftsettelse og bortfall av restriksjoner med hensyn til høyde og rotordiameter på turbinene. Søknaden om endring i anleggskonsesjonen ble sendt på høring våren 2013 med frist for uttalelse innen 12.04.2013. NVE vil ta søknaden om endringene til sluttbehandling når det foreligger endelig avgjørelse fra OED i klagesaken.

3 Klage på vedtak

3.1 Bakgrunn for saken

NVE gav 30.06.2010 Lyse Produksjon AS konsesjoner i medhold av energiloven § 3-1 for å bygge og drive tre demonstrasjonsanlegg for offshore vindkraft med tilhørende nettilknytning utenfor Rennesøy, Kvitsøy og Karmøy i Rogaland. NVE viser til vedtaket og notatet "Bakgrunn for vedtak" av 30.06.2010 i saken for oppsummering av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Alle tre anleggene ble påklaget av Norkring AS i brev av 14.07.2010, men disse klageene ble senere trukket i brev av 04.03.2011 under forutsetning at det blir funnet løsning på mottaker-forholdene i bakkenettet som blir forringet som følge av demonstrasjonsanleggene, og hvor kostnadene for gjenoppretting blir dekket av tiltakshaver. NVE har satt krav om dette i anleggskonsesjonen som ble overført MET AS i brev av 07.03.2010. Den andre klagen som har kommet inn er fra Norsk Ornitologisk Forening (NOF) og gjelder kun konsesjonen for demonstrasjonsanlegget utenfor Karmøy.

Konsesjonsbehandling etter energiloven er en avveining av tekniske og økonomiske forhold og miljøkonsekvenser i vid forstand. Hvis et omsøkt anlegg ansees å være til større fordel for samfunnet enn ulempene, kan det gis konsesjon etter energiloven. I konsesjonsbehandlingen må mange forhold veies opp mot hverandre. Alle vesentlige forhold som kommer frem gjennom konsesjonsprosessen vurderes og hensyntas ved skjønnsutøvelsen.

3.2 Klagen

NOF påklager NVEs vedtak i saken i brev av 27.07.2010, og krever at konsesjonen trekkes, blant annet med bakgrunn i naturmangfoldloven §§ 6-12. Klagen er basert på negative virkninger for fugl og det de mener er feil i saksbehandlingen i sammenheng med naturmangfoldloven.

De skriver at anlegget vil ligge i nærheten til Jarstein naturreservat (ca. 1 km) og Ferkingstadøyane naturreservat (ca. 8 km). NOF lister opp fugleartene som hekker på Jarstein. Anlegget ligger i trekktruten for vår- og høsttrekk av sjøfugl, gjess, vadere og andre fugler. Fuglene ved Jarsteinen bruker det omsøkte området til næringssøk og rasteplass under næringssøk, herunder arter som hubro

og vandrefalk. De hevder både anleggs- og driftsperioden vil gi tilsvarende negative virkninger for naturmiljøet. I trekktiden vil anlegget forringe naturverdiene og være ødeleggende for fugl for både anleggs- og driftsperioden. De mener at lovverket etter naturmangfoldloven ikke er fulgt og at det ikke er tatt hensyn til hekkende og trekkende fugl i vilkårene for konsesjonen.

De krever endret praksis der det i fremtiden blir foretatt grundige konsekvensutredninger i forkant av konsesjonsbehandlingen. NOF mener at konsesjoner ikke må gis i næringsområder for hekkende sjøfugl eller der det er omfattende fugletrekk vår og høst.

3.3 Tiltakshavers kommentarer til klagen

Klagen ble i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Lyse Produksjon AS til uttalelse i brev av 13.08.2010. NVE viser til Lyse Produksjon AS brev av 25.08.2010 og gjengir her hovedtrekkene i klagemotpartens merknader til klagen.

Lyse Produksjon AS skriver at de er kjent med Jarstein sine verdier knyttet til fugleliv. De mener naturreservatet ligger i en slik nærhet at fugl og reir vil bli lite direkte forstyrret i anleggs- og driftsperioden. De skriver at kollisjoner kan forekomme, men antall turbiner og en begrenset testperiode forventes ikke å gi negative virkninger på bestandsnivået.

Når det gjelder trekkaktivitet langs Karmøy viser de til tidligere erfaringer fra offshore vindkraft rundt Nordsjøbassenget, hvor flere arter viser unnnvikelsesatferd og at antall kollisjoner med turbinene er svært begrenset. De viser igjen til anleggets begrensede omfang (to turbiner) og at dette vil gi lite virkninger for nærings- og rasteområder for trekkende fugl i området.

Lyse Produksjon AS skriver at de er kjent med at det er en hekkelokalitet for hubro på Syre, og at det er rimelig å anta at Jarstein inngår i næringsområdet til dette paret. Flygeruten mellom disse områdene vil etter deres vurdering gå et godt stykke unna planområdet. De er ikke kjent med at det fins andre hekkelokaliteter for hubro rundt Sandve. De mener for øvrig at hubro ikke er særlig kollisjonsutsatt, da den sjelden flyr i høyder tilsvarende rotorhøyder. Når det gjelder vandrefalk er arten i kraftig bestandsvekst og arten er manøvreringsdyktig og mindre utsatt for kollisjoner med rotorblader enn for større rovfugler.

Avslutningsvis skriver de at samlet anses ikke de to turbinene å gi vesentlige negativ påvirkning på hekkende eller trekkende fugl i området. De mener også at erfaringer fra dette tidsbegrensede prosjektet vil kunne være nyttig i forhold til andre vindkraftprosjekter i kystsonen.

3.4 NVEs vurdering av klager

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klagegrunnene

NVE kommenterer nye forhold som klager anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere. Forøvrig kan NVE vise til vedtak og notatet "Bakgrunn for vedtak" av 30.06.2010.

3.4.1 Vurdering av behandling etter naturmangfoldloven

NOF hevder at naturmangfoldlovens regelverk ikke er fulgt i konsesjonen, som de begrunner med at det ikke er tatt hensyn til naturverdier. NVE har i "Bakgrunn for vedtak" av 30.06.2010 vurdert tiltaket etter aktuelle paragrafer i naturmangfoldloven § 8-12, herunder virkninger for fugl og andre naturverdier. NVE har vurdert at tiltaket ikke vil ha betydning for bestandsutviklingen for truede og sårbare fuglearter, jamfør naturmangfoldloven § 5, selv om blant annet fugletrekkene berører området.

3.4.2 Vurdering av virkninger for fugl

NOF mener det ikke er tatt hensyn til hekkende og trekkende fugl i vilkårene for konsesjonen. I tillegg mener de fuglene ved Jarsteinen bruker det omsøkte området til næringssøk og rasteplass under næringssøk, hvor arter som hubro og vandrefalk blir nevnt.

NVE har vurdert virkninger for hekkende og trekkende fugl i "Bakgrunn for vedtak", herunder hubro og vandrefalk. Det foreligger i dag få erfaringer fra vindkraftverks virkninger på fugletrekk, men ut fra det NVE kjenner til tilsier nåværende kunnskap at virkninger for fugl på trekk er beskjedne. NVE har vektlagt at tiltaket som er omsøkt er et demonstrasjonsanlegg og utbyggingen er begrenset til kun to turbiner, og med bakgrunn i det vurdert virkninger for trekkende fugl til å være små/moderate. Etter NVEs vurdering vil tiltaket ikke ha betydning for bestandsutviklingen for truede og sårbare fuglearter, jamfør naturmangfoldloven § 5, selv om disse eventuelle fugletrekkene berører området.

NVE har allikevel valgt å fastsette vilkår om å begrense anleggsperioden til perioden mellom 1. mai og 15. september, av hensyn til økt trekkaktivitet for fugl i det berørte området i perioden. NVE registrer at NOF er uenig i denne vurderingen. Etter NVEs vurdering vil vilkåret redusere eventuelle negative virkninger uten å være til vesentlig ulempe for anleggsarbeidet i forbindelse med utbyggingen.

3.4.3 Vurdering av konsekvensutredning

I klagen skriver NOF avslutningsvis at de krever endret praksis der det i fremtiden blir foretatt grundige konsekvensutredninger i forkant av konsesjonsbehandlingen, og at konsesjoner ikke må gis i næringsområder for hekkende sjøfugl eller der det er omfattende fugletrekk vår og høst.

NVE konstaterer at det i følge konsekvensutredningsbestemmelsene i plan- og bygningsloven for anlegg med en installert effekt på mellom 5-10 MW, skal vurderes om det er behov for konsekvensutredning. NVE har vurdert tiltaket til å være begrenset i omfang og at det ikke er utredningspliktig i henhold til forskriftens § 4. Vesentlige virkninger av tiltaket skal likevel beskrives grundig som en del av konsesjonssøknaden. Etter NVEs vurdering er dette gjort tilstrekkelig i konsesjonssøknaden. For anlegg over 10 MW er det krav om konsekvensutredninger, slik NOF ønsker.

NVE konstaterer at konsesjonsbehandlingen er en avveining mellom fordeler og ulemper tiltaket har for miljø og samfunnet. Virkninger for hekkende og trekkende fugl inngår i en slik avveining.

NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33. NVE kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 30.06.2010. Klagen oversendes derfor Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse.