

NVE
PB 5091 Majorstuen
0301 Oslo
nve@nve.no

Bergen 30.6.2014



Høringsuttalelse på Dukebotn kraftverk, saksnr 201001238

Norges Miljøvernforbund (NMF) ønsker avslag på Dukebotn kraftverk da det ikke er behov for å gjøre dette naturingrepet og tålegrensen bør være nådd i dette området. Resterende elver og bekker bør få være i fred.

Konsesjonssøknaden er enda en søknad om å fortsette årelatingen av norsk vassdragsnatur. Vi har ingen kraftmangel i Norge og har derfor ikke behov for å rasere ytterligere vassdrag. Da kraftverket vil få en installert effekt på 3,6 MW, noe som kun vil gi en årlig produksjon på 12,7 GWh er dette å anse som et bekkkraftverk. Selv om bekkkraftverket Dukebotn ikke utgjør de aller største naturverdiene, så har de også veldig begrenset produksjonspotensial som vi ikke har behov for. Naturødeleggelsen er derfor helt unødvendig da vi ikke har bruk for denne marginale elektrisitetsproduksjonen. Gjennomsnittlig produksjon vil tilsvare omtrentlig 640 husstanders forbruk. Da vi ikke har behov for denne ekstra elektrisiteten bør folk heller ha muligheten til å få se Dukafossen slik den er med stor vannføring når den er på sitt flotteste.

Ulempene tiltaket medfører med permanente inngrep i landskapet som anleggsvei, tunnelportal, redusert vannføring og kraftlinje er større enn fordelene ved at det blir etablert minstevannsføring på et vassdrag som ikke har så.

Norges Miljøvernforbund

Hovedkontor:

Postboks 593
5806 BERGEN
Skuteviksboder 24
Bank: 9521.05.71982
Internett: www.nmf.no

Tlf: 55 30 67 00
Faks: 55 30 67 01

Org.nr. 871 351 082 MVA
Epost: nmf@nmf.no

Region Sør / Øst

Postboks 9261
Grønland
0134 OSLO
Tlf: 55 30 67 00
Epost: oslo@nmf.no

Region Nord-Norge

Postboks 446
9255 TROMSØ
Tlf: 913 57 125
Epost: nord@nmf.no



Truede arter

Da jaktfalk kan forventes å bli vesentlig berørt dersom anleggsarbeid forekommer i artens hekketid må dette ikke tillates. Imidlertid er andre truede fuglearter registrert i nærområdet og ny menneskelig aktivitet og nye kraftlinjer vil bidra til en forverring av levekårene.

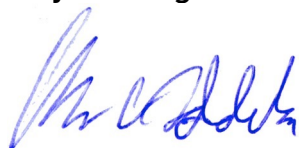
Landskap

Det foreslåtte tiltaket vil føre til et **tap av INON-sone 2 på 0,04 km². Da vi har så lite villmark og stadig mindre INON sone 2 områder også er dette enda et viktig argument for å gi avslag på søknaden.** Miljøvernforbundet vil også her påpeke at det er en uforståelig bagatellisering av norsk natur å hevde at inngrepet kun har middels negativ verdi og at ytterligere kraftledninger nær sagt er uten betydning for naturopplevelse. Det er også slik at de minnene folk har fra turene normalt er det mest storslåtte, som foreksempel Dukafossen med stor vannføring i dette tilfellet.

Konklusjon

Miljøvernforbundet vil her påpeke at det er en uakseptabel bagatellisering av negative konsekvenser i konsesjonssøknaden. Forslaget er for dårlig utredet med hensyn på miljøkonsekvenser, samt at risiko underdrives eller unnlates å nevnes. Vi vil også legge til at muligheten folk som går forbi har til å se flotte vassdrag er en svært verdifullt opplevelse som bidrar til livskvaliteten uavhengig av om det er turister eller fastboende som passerer. **Som i mange andre konsekvensutredninger så bærer vurderingene preg av at selskapet som lager utredningene får betalt av tiltakshaver.** For å få nye oppdrag av dem og andre i framtiden har de åpenbar egeninteresse av å medvirke til at konsesjonssaker får aksept. **For å forhindre at denne mangelen på nøytral vurdering fortsetter er det nødvendig at tiltakshaverne betaler en konsesjonsavgift som myndighetene så velger ut en virksomhet som står for konsekvensutredningen.** En slik ordning ville sikre nøytral vurdering imotsetning til det vi har idag.

Miljøvennlig hilsen



Kurt W. Oddekalv
Leder

Øystein Bønes
Saksbehandler