

NVE

Avdeling for konsesjon og tilsyn
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 11495639

Dato: 26.01.2015

Dukabotn kraftverk. BKKs kommentarer til tilleggsfråsegn Bergen og Hordaland Turlag.

Det vises til tilleggsuttalelser fra Bergen og Hordaland Turlag (BT) datert 23.12.2014.

BKKs utbygginger i Samnangervassdraget, har som BT påpeker en lang historie og har også bidratt til å gjøre området tilgjengelig for friluftsmål. BKK støtter opp under frilftsaktiviteter og har også bidratt økonomisk til realisering av Gullhorgabu, og deltok også under åpningen 22. juni 2014. BKK synes det er gledelig at bygging av Gullhorgabu allerede ser ut til å være en suksess, og at statistikk dokumenterer en økning i bruk av området.

At området og Samnangervassdraget er og har vært et viktig område for friluftsliv og ble kategorisert som et viktig friluftsområde i Hordaland Fylkeskommune sin småkraftplan, viser at det er mulig å utnytte vannkraftressursene uten at dette hindrer en aktivt bruk av området til friluftsliv. Bedre merking av stien fra massedeponiet via Dukabotnen til Nedra Dukavatnet og videre til BTs hytter og rutenett, ser BKK som positivt. Eksisterende sti antas å ha blitt etablert i forbindelse med anleggsarbeidene i området, men som det framkommer av konsesjonssøknaden, er denne traseen rasutsatt vinterstid.

BKK ønsker også å minne om at de valgte tekniske løsningene med kraftstasjon i fjell, etter BKKs vurdering vil gi det minst synlige inngrepet totalt sett og at utbyggingen skjer i et område som allerede er preget av kraftutbygging, med synlig bekkeinntak og sterkt redusert vannføring, samt en godt synlig 1000-volts kraftlinje som på en 1400m lengde har mellom 35 og 40 stolper. Viser til vedlagte kart som viser kraftledningen.

Utkastet til konsesjonssøknaden for bygging av Dukabotn kraftverk ble sendt til NVE i 2010 og miljøvurderingen ble gjort basert på funn ved gjennomførte synfaringer og kartlegginger i felt og kunnskapsstatus man hadde ved innsendingen av søknadsutkastet. I forbindelse med gjennomgang og oppdatering av søknaden og miljørapporten ved endelig innsending høsten 2013, ble miljørapporten gjennomgått og deler av denne ble vurdert ihht til blant annet nytt INON grunnlag og ny liste for truede arter. Multiconsult har på bakgrunn av de opplysningene som fremkommer i brevet fra BT, på nytt vurdert om verdier og vurderingen av konsekvensgrad bør endres. Viser til vedlagte notat fra Multiconsult.

Konklusjonen i notatet er at opplysningene fra BT om INON, Landskap og Friluftsliv ikke endrer på konklusjonene i miljørapporten

Som en del av avbøtende tiltak har BKK foreslått at det skal slippes minstevannføring på strekningen mellom Nedra Dukavatn og til bekkeinntaket i Dukabotn. En av grunnene for dette forslaget er at Dukafossen fortsatt skal framstå som et landskapselement. Utbygger har foreslått en vannføring på 120 l/s i sommerhalvåret. Bildedokumentasjon i konsesjonssøknaden viser at fossen er synlig med denne vannføringen. I vinterhalvåret mener BKK at minstevannføring ikke er nødvendig da elva i en normal

tilstand vil være tørr eller snø- og isdekket, og rennende vann ikke vil være synlig. Fuktkrevende planter vil om vinteren vanligvis være dekket av snø og få tilført tilstrekkelig med fukt gjennom snøen. BKK vil påpeke at størrelsen på minstevannføringen er foreslått basert på registrering av vannføring gjennom noen år og fotografi av fossen ved ulike vannføringer. Helårlig minstevannføring og større volum vil svekke økonomien i prosjektet. Det er forutsatt at det fortsatt ikke skal være minstevannføring nedenfor bekkeinntaket.

Når det gjelder reduksjonen i INON mener Multiconsult at tapet på 0,04 km² i sone 2 (1-3 km fra tekniske inngrep) er marginalt, også sett i sammenheng med andre prosjekt. INON-tallet for Dukabotn er lavt og er i følge Multiconsult et av de laveste tallene for en småkraftutbygging.

Det er riktig som BT påpeker at dammene i Øvre og Nedre Dukavatnet ble utbygd på 1930-tallet. Dammene må til enhver tid tilfredsstille NVEs krav til sikkerhet. Tiltak og fremtidig ombygginger for å tilfredsstille samfunnets krav må forventes og dette vil medføre fremtidig anleggsaktivitet i området.

Dersom BKK skal kunne bidra til Stortingets mål om økt fornybarandel i Norge, må vi bygge nye kraftverk, både innenfor og utenfor eksisterende utbyggingsområder. Det er gledelig at BT følger med oss i arbeidet med å utnytte vassdragene bedre. Når det gjelder definisjon av oppgraderings- og utvidelsesprosjekter (O/U) forholder vi oss til det vi oppfatter som gjengs i bransjen, og som også NVE refererer til, se <http://www.nve.no/no/Energi1/Fornybar-energi/Vannkraft/Opprusting-og-utvidelse/> kulepunkt 3. under «Med utvidelse menes:»

«Å utnytte fallhøyden bedre, enten ved å bygge helt nye kraftverk eller ved å heve overvannet eller senke undervannet»

BKK mener at det er nyttig å sjekke til enhver oppdatert informasjon, men kan ikke se at det som BT kommer med, er ny informasjon av vesentlig art utover det som allerede er presenter i søknaden om bygging av Dukabotn kraftverk.

Vennlig hilsen
BKK PRODUKSJON AS


Wenche Teigland
Adm. Dir


Ketil Konglevoll
Divisjonssjef Ny kraft

Vedlegg:

- Oppdatert kart som viser eksisterende 1000 V ledning fra Dukabotn til Nedre Dukavatn.
- Notat fra Multiconsult

Kopi: Bergen og Hordaland Turlag

NOTAT

OPPDRAAG	Dukebotn kraftverk	DOKUMENTKODE	2672
EMNE	Landskap og friluftsliv	GRADERING	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	BKK produksjon AS	OPPDRAAGSLEDER	Kjetil Mork
KONTAKTPERSON	Torbjørn Kirkhorn	SAKSBEHANDLER	-
KOPI:	-	ANSVARLIG ENHET	1085 Multiconsult

Kommentar til Bergen og Hordaland turlag si tilleggsfråsegn til Dukebotn kraftverk.

Turlaget skriv i si tilleggsfråsegn:

«I det faglege grunnlaget frå konsulent byggjer ein på Puschmann, O. 2005. Nasjonalt referansesystem for landskap. Beskrivelse av Norges 45 landskapsregioner. NIJOS-rapport 10/2005. Norsk institutt for jord- og skogkartlegging. Vi kan ikkje sjå at nyaste kunnskapsgrunnlag for landskapstypekartlegging og verdivurdering i Hordaland fylke er lagt til grunn. Landskapstypekartlegginga og verdivurdering gjennomført av Aurland naturverkstad på vegne av Hordaland fylkeskommune bør takast med som eit kunnskapsgrunnlag i saks- handsaminga».

Det stemmer at sistnemnde er meir detaljert enn Puschmann sine landskapsregionar. I miljørapporten har ein Puschmann sine regionar som utgangspunkt, men det er i tillegg gjort ei meir detaljert inndeling, skildring og verdivurdering av influensområdet.

Verdivurderinga av dei ulike landskaps-/delområda som er gjort i miljørapporten stemmer veldig godt overeins med konklusjonen i rapporten frå Aurland Naturverkstad. Sistnemnde har vurdert at området Dukabotn – Kvitingen har middels verdi (medan miljørapporten seier litt over middels verdi), medan Nedste – Øvste Dukavatn er klassifisert som *Vanleg førekommande landskap*, noko som tilsvarar liten til middels verdi (dvs. same konklusjon som i miljørapporten). Så her er konklusjonane i dei to rapportane veldig samstemte, og det spelar difor mindre rolle for konsekvensvurderinga av Dukebotn kraftverk (vurdert som *middels negativ* i miljørapporten) kva metodikk / utgangspunkt ein har brukt.

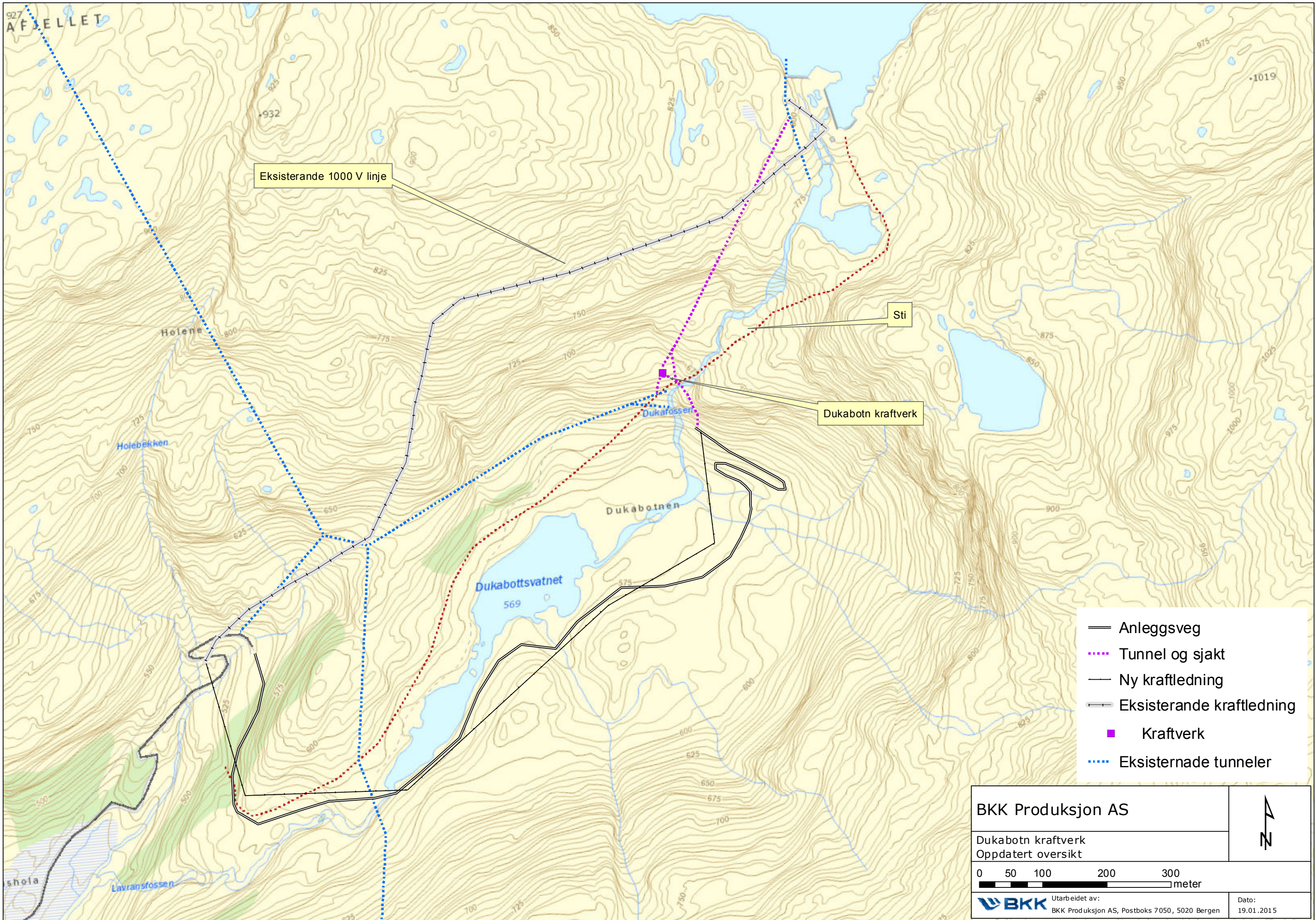
Det må òg leggjast til at miljørapporten si skildring og verdivurdering av landskapet i influensområdet er basert på ei grundig synfaring av området. Vi vil i utgangspunktet tru at Aurland Naturverkstad sin rapport, som dekkjer heile Hordaland fylke, er ein «skrivebordsstudie», og at dei ikkje har synfart kvart einaste delområde like detaljert som det som vart gjort av Multiconsult. Så miljørapporten er nok basert på eit betre kunnskapsgrunnlag, dvs. den har betre føresetnader for å vurdere området sin verdi, enn rapporten til Aurland Naturverkstad. Dette kunne ha vore ei forklaring hvis det var avvik mellom konklusjonane, men det er det ikkje i dette tilfellet.

Når det gjeld friluftsliv, så er området nedanfor Dukebotn (Kvitingen/Kvittingsvatnet) og ovanfor (Nedste og Øvste Dukavatn) allereie sterkt påverka av tyngre, tekniske inngrep (dam, regulering, etc). Sjølve Dukabotn er òg noko prega av redusert vassføring grunna overføringa til Kvitingen kraftverk. At ein utnyttar fallet på den korte strekninga mellom Nedste Dukavatn og overføringstunnelen til Kvitingen kraftverk, må seiast å vere ei lita tilleggsbelastning, sjølv med ny adkomstveg, tunnelpåhogg m.m.

Tap av INON er òg nemnt som eit argument mot utbygging i fråsegna frå Turlaget. Når det gjeld dette prosjektet, så er tapet av INON utrekna til 0,04 km². Ein gjennomgang av ei rekkje småkraftverk for nokre få år sidan ga eit snittap på 2-3 km² INON pr prosjekt. Dukebotn kraftverk

ligg med andre ord godt under dette. Utbygginga av Dukebotn kraftverk vil difor i ubetydeleg grad bidra til å auke den samla belastninga på INON i dette fjellområdet.

Kort oppsummert meiner vi at miljørapporten gir eit tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å vurdere prosjektet og vi kan ikkje sjå at det er grunnlag for å endre på konklusjonane på bakgrunn av den informasjonen som framkjem i tilleggsfråseigna frå Turlaget.



- Anleggsveg
- Tunnel og sjakt
- Ny kraftledning
- - - Eksisterende kraftledning
- Kraftverk
- Eksisternade tunneler

BKK Produksjon AS

Dukabotn kraftverk
Oppdatert oversikt

0 50 100 200 300 meter

BKK Utarbeidet av:
BKK Produksjon AS, Postboks 7050, 5020 Bergen

Dato:
19.01.2015