

Våre saksbehandlere
Thomas Halvorsen

Vår dato	Vår referanse
2016-03-31	2016/003
Tidligere dato	Tidligere referanse

Til
NVE
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Kopi til
Fylkesmannen i Troms
Troms fylkeskommune
Storfjord kommune
FNF Troms
Storfjord Jeger-og Fiskeforening
Kitdal Jeger-og Sportsfiskeforening

Konsesjonssøknad Stordalen kraftverk (Saksnummer 201001771)

1 Innledning

Fylkeslaget i NJFF-Troms (videre omtalt som NJFT) kommer i denne høringen, med sine innspill vedrørende bygging av småkraftverk i Stordalen, Storfjord kommune.

Vi retter en takk for muligheten til å bidra med våre synspunkter og innspill til denne høringen. De fleste av oss utarbeider disse høringene på frivillig basis, hvor man gjerne benytter helger, oppspart fritid og ferie med mer. Man skulle gjerne ha levert en mer omfattende høring, spesielt til en såpass omfattende sak som denne storstilte ønsket om å bygge ut i Storfjord. Vårt hovedfokus vil ligge på hydrologiske, fiskebiologiske og utfordringer rundt bunndyr. Vi ønsker med høringen å ivareta fiskens interesser og vilkår og med dette friluftslivets vilkår.

Belastningen i Storfjord begynner å bli ganske stor, når vi ser på hva det allerede er i kommunen. Det er allerede gitt 8 konsesjoner, 1 er under utbygging og 5 er allerede utbygd. Det er kun gitt 4 avslag. I tillegg til dette, kommer søknad om overføringer om økt overføring av vann til Skibotn og Lavka kraftverk.

Belastningen på natur og miljø i området er massive, og dette bekymrer NJFT sterkt. Området er tidligere regulert med store inngrep. Vi savner en belysning av gamle eksisterende inngrep, sett opp mot de nye. Hvilke negative effekter har de tidligere inngrepene av utbyggingene hatt?

NJFT viser for øvrig til vår høring i forbindelse med 4 søknader om bygging av småkraftverk i Storfjord kommune i Troms. Og vår høring i forbindelse, med «Økt overføring av vann til Skibotn og Lavka kraftverk». Sistnevnte høring er å anse som et vedlegg til denne høringen.

2 Sak

NJFT vil her komme med en høring på utbygging av Stordalen kraftverk.

2.1 Statskog SF – Stordalen kraftverk

Stordalen er en elv som benyttes av fiskere, og ses derfor på som et viktig område for utøvelse av friluftsliv.

Den anadrome delen av Stordalen er en viktig gyteplass for laks, sjørøye og sjøørret. Dette er spesielt viktig å ta med i betraktningene siden Signaldalselva er under gyrobehandling, og

Postadresse
Movinkelveien 129
9360 Bardu

Telefon/telefaks
93873751
E-postadresse
fiskeutvalget.troms@gmail.com

Annen telefon/telefaks
WWW-adresse (URL)

Dokumentets filbane

Vedlegg
0

gjennoppbygging av anadrome stammer. Spørsmålet er hvordan denne utbyggingen vil påvirke denne reetablering av anadrome laksefisker i området.

Vår anbefaling er at tillatelse ikke gis til utbygging av Stordalen kraftverk, før undersøkelser under pkt 9 Avbøtende tiltak i den fiske og bunndyrbiologiske rapporten er gjennomført. Og før det er gjennomført en konsekvensutredning. Man ser også en forskjell på mengde fisk i en utbygd elv, vs. en uberørt elv. Signaldalseva (ikke utbygd), 2 tonn. Skibotnelva (utbygd), 400 kilo.

Mengde av uberørt natur i Storfjord begynner å bli liten. Hvis NVE skulle gi tilslutning til utbygging, må alternativet som påvirker vilkårene for det akvatiske miljøet minst gis. Men ikke før de siste undersøkelsene er gjennomført. Hvis det skulle vise seg at vilkårene for fisk forringes, anbefaler NJFT at tillatelse ikke gis.

3 Konklusjon

Denne søknaden er en av de mer veldokumenterte vi har sett på lang tid. Det er utarbeidet 10 utredninger. Vårt hovedfokus er fisk, bunndyr og vannføring. I undersøkelsen fra Kanstad-Hanssen er det gjennomført bunndyrundersøkelser. Dette er noe vi sjeldent ser i småkraftverksøknader.

I innledningen så bemerker vi den totale belastningen i Storfjord. Siden vi ikke stiller oss negativt til Rovejohka, Tverrdalselva og Innerelva i høringen på de 4 kraftverkene, betyr ikke det at vi ikke er negativ til den totale belastningen i området.

4 Avslutning

Positive effekter:

Vi erkjenner de positive effektene av vannkraft. Det forurenser ikke og gir økte inntekter til rettighetshaverne. Spesielt positivt er det for de grunneierne, som ikke er blant de offentlige søkerne. Men grunneiere som bedriver landbruk og annen virksomhet på grunnen sin. Kommunens direkte økte inntekter etter at kraftverkene er satt i drift, setter vi store spørsmål ved. Vi har sett at kraftinntektene har stupt betraktelig de siste årene.

Eksempler på negative effekter av vannkraftutbygging kan være:

- Tørrlegging av elveleier/strandsoner
 - Tørrlegging av omliggende områder
 - Neddemming
 - Nedtapping av magasiner
 - Erosjon og utvasking av næringsstoffer
 - Skader på livet i elver
 - Store og plutselige endringer i vannstanden som medfører stranding av bunndyr og fisk
 - Endrede temperaturforhold og islegging
-

Vannkraftutbygging kan også ha negative effekter på naturtyper som er spesielt knyttet til vann/vassdrag, for eksempel fossesprøytesoner og arter som er knyttet til slike områder. Spesielt dette er godt belyst i FNF Troms sine høringer.

Naturmangfoldloven inneholder bestemmelser som er viktige, i forhold til den oppgaven som NVE har i forbindelse med behandlingen av kraftutbygginger. Ikke minst viktig vil bestemmelsen om samlet belastning være sentral:

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

I tillegg har vi §8 og §9 i samme lov om kunnskapsgrunnlag og føre var prinsippene.

Grunnloven vår har kanskje den klareste teksten, som omhandler hvordan vi skal forvalte våre ressurser for ettertiden. § 112 sier følgende!

Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterslekten.

Borgerne har rett til kunnskap om naturmiljøets tilstand og om virkningene av planlagte og iverksatte inngrep i naturen, slik at de kan ivareta den rett de har etter foregående ledd.

Statens myndigheter skal iverksette tiltak som gjennomfører disse grunnsetninger.

Vi som høringsinstans har ingen muligheter til å etterprøve de biologiske rapportene som er utarbeidet til disse søknadene. Vi har heller ikke midler til å få fagfolk til å gjennomføre uavhengige undersøkelser. Våre høringer baseres på rapportene utarbeidet på oppdrag for søker.

Viser til denne reportasjen fra Bergens Tidende:

<http://www.bt.no/meninger/debatt/Naturverdier-pa-spill-3566187.html>

Sitat:

20 tilfeldige miljørapporter ble i fjor etterkontrollert i felt. Mer enn halvparten av dem er fra Hordaland. Selv for oss er funnene forbløffende, oppsiktsvekkende og forstemmende. Det ble avdekket grove avvik i hele 14 av utredningene. Trua naturtyper økte fra 30 til 58, kategorien «svært viktige lokaliteter» økte fra én til 14, antall rødlistefunn økte fra 13 til 166 osv. Det skal være komplett umulig for fagfolk å overse slike mengder. Når de ikke en gang er i stand til å kategorisere bekkekløfter, fossesprøytesoner mm, er det åpenbart at noe er riv rav ruskende galt.

Vi viser også til denne artikkelen i VG, 27.11.2015:

<http://www.vg.no/nyheter/innenriks/miljoevern/eksperter-fant-kun-13-av-166-saarbare-arter/a/23568006/>

Vi velger å sitere SABIMA her:

Rapporten avdekker en total systemsvikt i konsesjonssystemet for småkraftverk. Jeg fryktet at det var mangelfullt, men dette er langt mer alvorlig enn jeg trodde, sier Christian Steel, generalsekretær i Samarbeidsrådet for biologisk mangfold (SABIMA).

Adressa.no hadde også en artikkel 26.11.2015, hvor det henvises til NVE sin egen rapport vedrørende mangelfulle søknader. NVE bestrider naturligvis dette. Men NVE må ta innover seg

at alle høringsinstanser baserer mesteparten av grunnlaget sitt på disse rapportene. Noe informasjon kan vi oppnå gjennom lokale kilder, men totalt sett veldig lite.

<http://www.adressa.no/nyheter/okonomi/2015/11/26/Krever-at-vannkraftutbygginger-vurderes-p%C3%A5-nytt-11853730.ece>

Vi opplever i dag et stort press på naturen i Troms i forbindelse med kraftutbygginger, i tillegg til en rekke allerede utbygde vassdrag. Mange med gamle konsesjoner som ikke står i tråd med dagens krav til miljø.

Vi har selv deltatt på en rekke befaringer i NVE regi. Og det gjennomføres ikke kontroller på disse, for å etterprøve biologiske rapporter. Mye fokus er på inngrepene i naturen. Plassering av inntaksdam, turbiner og rørgate med mer. Dette er viktige momenter, men føler NVE seg trygge nok på det beslutningsgrunnlaget som er gitt gjennom søkerens undersøkelser?

Det må gjennomføres en vurdering på om ikke belastningen i Storfjord er stor nok. NVE må også gjennomføre stikkontroller i Troms. Ikke bare Storfjord, men i Bardu og sør Troms med sine 10 søknader.

Storfjord Jeger og Fiskeforening har valgt og stille seg bak fylkeslagets høring.

Godkjent og ekspedert elektronisk uten underskrift.

Ann-Eva Isaksen
Leder NJFF-Troms

Thomas Halvorsen
Leder fiskeutvalget
NJFF-Troms

Kenneth Elvemo
Leder Storfjord JFF
