



Bakgrunn for vedtak
Mølnåa kraftverk

Selbu kommune i Sør-Trøndelag



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Tiltakshaver	Selbu Energiverk AS
Referanse	201002785-26
Dato	09.03.2017
Notatnummer	KI-notat 1/2017
Ansvarlig	Gry Berg
Saksbehandler	Eline Nordseth Berg

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Sammendrag

Selbu Energiverk AS søker om tillatelse etter vannressursloven § 8 og energiloven til bygging og drift av Mølnåa kraftverk i Selbu kommune, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer.

Kraftverket skal utnytte et fall i elva Mølnåa på 134 m, fra inntaket på kote 319 til kraftstasjonen på kote 185. Elva har middelvannføring på 0,621 m³/s og det er søkt om en minstevannføring på 0,07 m³/s på sommeren og 0,05 m³/s om vinteren. Dette samsvarer med 5-persentilene. Installert turbin vil ha en maksimal slukeevne på 1,4 m³/s og en effekt på 1,5 MW, som vil gi en gjennomsnittlig årlig energiproduksjon på 4,3 GWh. Inntaksdammen planlegges som en gravitasjonsdam i betong, og rørgata skal graves ned i eksisterende vei på østsiden av Mølnåa. Kraftstasjonen anlegges ved elvebredden på østsiden av elva, rett ovenfor Mølnå Bruk.

Selbu kommune er positive til at tiltaket får konsesjon. **Fylkesmannen i Sør-Trøndelag** frarår utbygging av Mølnåa kraftverk på bakgrunn av naturens mangfold, og Mølnåas funksjon som gyteelv for Nea. **Sametinget** har ingen merknader med tanke på samiske kulturminner eller reindrift, utover at samlet belastning for reinbeitedistriktet må vurderes. **Saanti Sijte** har ingen større merknader til prosjektet annet enn at tap av beiteland bør erstattes. **Forum for Natur og Friluftsliv** er imot prosjektet på bakgrunn av naturens mangfold og samla belastning. **Statkraft** forutsetter at en utbygging i Mølnåa ikke kommer i konflikt med deres arbeid med fiske- og biotopiltak i Nea. Ifølge **Selbu Energiverk AS** og **Trønder Energi Nett** er det kapasitet til å ta imot produksjon fra Mølnåa kraftverk.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 4,3 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er lite for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2014-16) har NVE klarert om lag 2,2 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Nederste del av Mølnåa renner gjennom en sørvestvendt bekkekløft med lokal verdi og det er registrert fire truede fuglearter i området. Øverste del av berørt elvestrekning er lokalisert i et viktig friluftslivsområdet. Fraføringen av vann på prosjektstrekningen vil etter NVEs vurdering medføre begrensede konsekvenser for de ovennevnte verdier. Rørgata skal anlegges i eksisterende vei som går gjennom skog med en blanding av or, rogn og selje, og delvis også i dyrka mark. Dette vil etter NVEs vurdering begrense de fysiske inngrepene som følge av prosjektet.

Det var på forhånd antatt at en 370 m lang strekning nederst i Mølnåa var egnet for gytting for storørret. 160 m av denne vil bli fraført vann hvis Mølnåa kraftverk blir bygget ut. Den aktuelle strekningen har grovt substrat og i NVEs øyne begrenset verdi som gyttestrekning.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Selbu Energiverk AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Mølnåa kraftverk.

Småkraftpakke Tydal-Selbu

NVE har gjort en samlet behandling av seks søknader om bygging av små- og minikraftverk i Tydal og Selbu kommuner. De respektive bakgrunn for vedtak-notatene for de seks søknadene er gitt i tabellen nedenfor. Søknadene er i disse dokumentene samlet sett referert til under fellesnavnet småkraftpakke Tydal-Selbu. Kart som viser de seks sakene som utgjør småkraftpakke Tydal-Selbu er vedlagt.

Søker	Kraftverk	Notat	Effekt (MW)	Produksjon (GWh)
Selbu Energiverk AS	Mølnåa kraftverk	KI-notat nr.: 1/2017	1,5	4,3
Clemens Kraft AS	Lødølja kraftverk	KI-notat nr.: 2/2017	4,8	15,9
Clemens Kraft AS	Råna kraftverk	KI-notat nr.: 3/2017	3,3	9,7
An-Magritt Morset, Asbjørn Hegstad, Berit Kåsen & Kjell Kåsen	Møåa kraftverk	KI-notat nr.: 4/2017	1,5	4,6
Lauva Kraft AS	Lauva kraftverk	KI-notat nr.: 5/2017	0,9	2,0
Styttåa Kraft AS	Styttåa kraftverk	KI-notat nr.: 6/2017	0,8	1,8

NVE har valgt å behandle sakene samtidig for å kunne gjøre en mer grundig vurdering av samlet belastning av de konsesjonssøkte tiltakene, og samtidig gi en mer helhetlig oversikt over fordeler og ulemper for allmenne interesser. Samlet utsendelse av sakene på høring gjør det også lettere for høringspartene å vurdere sakene opp mot hverandre, og gi grundigere innspill på samlet belastning.

Etter en helhetlig vurdering av planene og de innkomne høringsuttalelsene mener NVE at fordelene ved to av de omsøkte kraftverkene i småkraftpakke Tydal-Selbu er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser, slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. Dette gjelder Mølnåa og Styttåa kraftverk. NVE mener at ulempene ved bygging av Råna, Møåa, Lauva og Lødølja kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt for disse kraftverka.

Samlet vil NVEs positive vedtak gi inntil 6,1 GWh i ny fornybar energiproduksjon. Dette tilsvarer ca. 4,3 GWh for Mølnåa kraftverk og 1,8 GWh for Styttåa kraftverk. Vi mener dette vil være et bidrag til å oppfylle kravet i den felles sertifikatordningen som er inngått med Sverige. Disse prosjektene vil etter vårt syn ikke ha vesentlige negative virkninger for allmenne interesser.

Innhold

Sammendrag	1
Småkraftpakke Tydal-Selbu	3
Søknad	5
Høring og distriktsbehandling	9
NVEs vurdering	16
NVEs konklusjon	24
Forholdet til annet lovverk	25
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	27

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Selbu Energiverk AS, datert 21.04.15:

«Selbu Energiverk AS ønsker å utnytte vannfallet i Mølnåa i Selbu kommune i Sør-Trøndelag fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

I Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:

- *Å bygge Mølnåa kraftverk i Selbu kommune, Sør-Trøndelag fylke*

II Etter energiloven om tillatelse til:

- *Bygging og drift av Mølnåa kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.»*

Mølnåa kraftverk, endelig omsøkte hoveddata

TILSIG		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km ²	21,6
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	19,6
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	28,7
Middelvannføring	m ³ /s	0,621
Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,05
5-persentil sommer (1/5-30/9)	m ³ /s	0,07
5-persentil vinter (1/10-30/4)	m ³ /s	0,05
KRAFTVERK		
Inntak	moh.	319
Avløp	moh.	185
Lengde på berørt elvestrekning	m	1200
Brutto fallhøyde	m	134
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,3
Slukeevne, maks	m ³ /s	1,4
Minste driftsvannføring	m ³ /s	0,07
Planlagt minstevannføring, sommer	m ³ /s	0,07
Planlagt minstevannføring, vinter	m ³ /s	0,05
Tilløpsrør, diameter	mm	800
Tilløpsrør, lengde	m	1100
Installert effekt, maks	MW	1,5
Brukstid	timer	2800
MAGASIN		
Magasinvolum	m ³	16300
PRODUKSJON		
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	1,54
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	2,74
Produksjon, årlig middel	GWh	4,3
ØKONOMI		
Utbyggingskostnad	mill.kr	20,84
Utbyggingspris	kr/kWh	4,9

Mølnåa kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR

Ytelse	MVA	1,8
Spenning	kV	0,69

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	1,8
Omsetning	kV/kV	0,69/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	80
Nominell spenning	kV	22
		Jordkabel

Om søker

Selbu Energiverk AS eies i sin helhet av Selbu kommune. Selskapet har produksjonsområdet sitt i Slindvassdraget og har en årlig kraftproduksjon på 118 GWh fra kraftverkene Slind, Julskaret og Rensjø.

Selbu Energiverk har inngått en avtale med grunneierne som gir Selbu Energiverk de nødvendige rettigheter for å bygge kraftverket på grunneiernes eiendom.

Beskrivelse av området

Influensområdet til Mølnåa kraftverk begrenser seg til området i elva Mølnåa mellom inntaket på kote 319 og utløpet like ved gamle Mølnå Bruk på kote 185. Den berørte elvestrekningen er sørvestvendt og soleksponert, men det finnes også områder som er mer skyggefulle. Elva renner i små stryk og fosser, og på midtre del av strekningen renner den gjennom en grunn kløft.

Berggrunnen i tiltaksområdet er forholdsvis rik på plantenæringsstoffer. Gråor, osp og selje dominerer i tresjiktet.

Området er preget av menneskelig påvirkning. Det går veier på begge sider av elva, stedvis ganske nært elvebredden. Gårdsdrift, jordbruk og skogsdrift preger området. Elva har tidligere blitt brukt i mølledrift, og det er flere konstruksjoner i elveløpet som vitner om dette.

Rundt området hvor kraftstasjonen er planlagt ligger en del hus og bygninger, blant annet en større møllebygning som ligger helt inntil elva. Det er også dumpet både søppel og jordbruksavfall i en skråning ned mot elva nedenfor riksvei 705.

Teknisk plan

Inntak

Det er planlagt å anlegge en gravitasjonsdam i betong. Den vil bli omtrent 20 m lang og maksimalt 4 m høy. Selve inntaket vil bli etablert på 3 m dybde for å sikre et isfritt inntak og for å unngå luftinnblanding. Det vil etableres stengeanordning, inntaksrist og arrangement for slipp av minstevannføring i forbindelse med inntaket.

Vannvei

Rørgata skal legges på sør- og østsiden av Mølnåa og vil få en diameter på 800 mm. Det er planlagt at rørgata skal graves ned i eksisterende vei ned til ca. kote 300. Videre legges den i dyrka mark ned til riksvei 705, krysser veien og føres ned til kraftstasjonen. Se vedlagt kart.

Søker anslår at et belte med bredde 20 m blir berørt i anleggsperioden, men at rørgatetraseen kun vil beslaglegge 3 m i bredden når kraftverket er i drift. Topplaget skal legges til side og plasseres tilbake på opprinnelig sted for å legge til rette for rask vekst av stedefgen vegetasjon. Røret vil legges så dypt i jordet at det ikke vil komme i konflikt med fremtidig pløying.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen skal plasseres på kote 185, rett ovenfor Mølnåa Bruk. Bygningen får en grunnflate på omtrent 80 m². Parkeringsplass kommer i tillegg.

Det skal installeres en Pelton-turbin med installert effekt ca. 1,5 MW. Turbinen har en maksimal slukeevne på 1,4 m³/s og minste driftsvannføring 0,07 m³/s.

Avløpet fra kraftverket går tilbake i Mølnåa før denne munner ut i Nea.

Nettilknytning

Det må legges en jordkabel på ca. 80 m for tilknytning til eksisterende 22 kV luftledning som går forbi Mølnåa Bruk. Selbu Energiverk har bekreftet at det er kapasitet for å ta imot produksjon fra Mølnåa kraftverk.

Veier

Det må bygges en ny vei på ca. 70 m fra Mølnåa Bruk til kraftstasjonen. Veien blir 3 m bred, med et ryddebelte på 10 m. Den eksisterende veien på østsiden av Mølnåa skal oppgraderes slik at den kan brukes til transport av maskiner og utstyr til inntaksområdet.

Massetak og deponi

Eventuelle overskuddsmasser fra grøfting og grave-/sprengearbeid til bli deponert i terrenget. Blir det behov for ytterligere areal for deponi, er det satt av et areal mellom Mølnåa og eksisterende vei på østsiden av elva. Se vedlagt kart.

Arealbruk

	Anleggsfase (m ²)	Driftsfase (m ²)	
Inntaksområde	500	8 200	
Vannvei	22 000	3 300	
Riggområde	2 000	0	To riggområder er planlagt (inntaksdam og kraftstasjon), hver på 1 daa.
Veier	7 600	7 100	
Kraftstasjonsområde	1 000	500	
Massetak	5 000	5 000	Usikkert om dette er nødvendig
Nettilknytning	240	80	
Totalt	38 300	24 200	

Forholdet til offentlige planer*Kommuneplan*

I kommuneplanens arealdel er tiltaksområdet avmerket som LNF-område. Hovedsakelig gjelder det LNF sone 1, men nedre del av prosjektet kan komme i kontakt med LNF sone 2 og 3. Det er lagt inn et minikraftverk i Mølnåa i planen.

Fylkesvise planer for småkraftverk

Det er ikke fastsatt mål for omfanget av energiproduksjonen i Selbu kommune eller i Sør-Trøndelag ut over at fornybar kraftproduksjon skal økes.

EUs vanndirektiv

Økologisk tilstand i Mølnåa er angitt som moderat på vann-nett.no. Avrenning fra landbruket og spredt bebyggelse i nedre del er påvirkningsfaktorer som kan ha ført til økning i mengden næringsstoffer. I databasen Vannmiljø er det registrert målinger fra 2009 som ikke er forhøyede.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 14.09.15 sammen med blant andre representanter for søkeren, kommunen og Fylkesmannen. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Selbu kommune har uttalt følgende i brev av 07.09.15:

« ...

Landskapsverdier, friluftsverdier og verneområder

...

Selve elva består av små stryk og fosser fra inntaket og nedover mot utløpet. Elva renner i en grunn kløft i midtre del av strekningen, og det er godt jordsmonn.

Det er gråor som dominerer tresjiktet, sammen med osp og selje. Kantsonen varierer i bredde, og det er lagt veier på begge sider av elvestrekningen.

Nedre del av området er ikke inkludert i kartlegging av friluftsområder da dette området hovedsakelig ligger i landbruksområder. Øvre del inngår i område 8 – Hersjøen/Børsjøen: verdi B (viktig friluftslivsområde).

Landbruk og skogbruk

...

Utbygging og etablering og adkomstveg til kraftverk og inntaksdam anses som positivt for skogbruksinteressene. Landbruket vil i liten grad bli påvirket.

Vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-12

Området er kartlagt av Sweco Norge og det finnes tilstrekkelig kunnskap om naturen i området.

Naturtyper

Generelt er både innsjøer, elveløp, aktivt delta, kroksjøer, meandere og flomløp rødlista naturtyper. Vannkraftreguleringer, langtransportert forurensning og avrenning fra landbruk og husholdninger er de viktigste påvirkningsårsakene (Norsk rødliste for naturtyper). Elveløp er nær trua, og kroksjøer, flomdammer og meandrerende elvestrekninger er sterkt trua.

...

Det er registrert en artsrik bekkekløft, verdi C, med en svakt utviklet fossesprøytsone på nordsiden av elva. Bekkekløfta er forholdsvis artsrik på grunn av berggrunnen og kløftas

utforming. Kantsonene langs elva er forholdsvis intakte, med tresjikt i flere aldersgrupper og består av flere treslag. Det er gråor-heggeskog i liskog/ravine som dominerer langs vassdraget.

Vilt

...

Prosjektområdet er leveområde for enkelte rødlista og regionalt sjeldne fuglearter, som vintererle, fossekall og flaggspett.

Kravet i § 8 om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap ansees som oppfylt.»

Selbu kommune mener det ikke er nødvendig å tillegge naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet) vekt. Mølnåa har moderat tilstand med tanke på naturmangfoldlovens § 10, økosystemtilnærming og samlet belastning.

«Konklusjon

...

Tiltakene vil berøre naturtypen bekkekløft med lokal verdi. En mener likevel at dette er mindre konfliktfylt, og at tiltaket kan aksepteres da samfunnsnyttene av tiltaket vurderes å være større enn tapet av miljøkvalitetene.»

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag har uttalt følgende i brev av 06.07.15:

Fylkesmannen har ingen bemerkninger om Mølnåas forhold til landskapsverdier, friluftsverdier og verneområder. Om landbruk og skogbruk uttaler de at Mølnåa, med unntak av i anleggsperioden, påvirker landbruksinteressene i liten grad. De mener at utbedring/bygging av veier i området i forbindelse med tiltaket er positivt for skogbruket. Angående reindrift opplyser Fylkesmannen at tiltaksområdet ligger i utkanten av Saanti Sijtes reinbeiteområdet, og de har ingen reindriftsfaglige bemerkninger utover dette.

Fylkesmannen mener kunnskapsgrunnlaget er godt nok til å fatte vedtak i saken. De mener også at § 9 i naturmangfoldloven ikke behøves tillegges vekt i saken med Mølnåa kraftverk.

Det opplyses om at det er registrert en artsrik bekkekløft, verdi C, med svakt utviklet fossesprøytsone på nordsiden av elva. Det er også områder med gråor-heggeskog rundt og langs vassdraget. Tiltaksområdet er leveområde for enkelte rødlista og regionalt sjeldne fuglearter, som vintererle, fossekall og flaggspett. Mølnåa har moderat tilstand i vannforskriften.

Fylkesmannen konkluderer med følgende:

«Mølnåa har en flott bekkekløft og forholdsvis intakt gråor-heggeskog langs vassdraget og har også flere vanntilknyttede fuglearter som finnes langs vassdraget. Vi mener likevel at dette er det minst konfliktfylte kraftverket av de seks omsøkte og vi har derfor ingen merknader i saken.»

Sametinget/Samediggi har uttalt følgende i brev av 22.11.16:

«Sametinget har innsigelsesrett etter Plan- og bygningsloven i kraftkonsesjonssaker, se Lov nr. 17 av 14.12.1917 om vassdragsregulering (vassdragsreguleringsloven) § 6-1, første ledd og Plan- og bygningsloven § 5-4, 3 ledd, jf. Plan- og bygningsloven § 3-1, bokstav c.

Vi viser i denne sammenheng til merknadene til Lov nr. 71 av 27.6.2008 om planlegging og Byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) hvor det står følgende om § 3-1 bokstav c: "Bokstav c viser til at det er en særlig oppgave for planleggingen å ivareta naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Loven gjelder for hele landet og for hele befolkningen uten hensyn til etnisk bakgrunn og tilknytning. Det er likevel grunn til å framheve vern av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv særskilt. Samisk kultur og livsstil har alltid vært sterkt knyttet til naturen, til dels sårbar natur, og er derfor avhengig av god ressursforvaltning. Ved planlegging og saksforberedelse er det viktig å ta hensyn til tidligere inngrep i samme område. Reindriften er en samisk næring og en viktig del av det materielle grunnlaget for samisk kultur. Der hvor reindriftsinteresser blir berørt, skal de samlede effektene av planer og tiltak innenfor det enkelte reinbeitedistriktet vurderes. Loven regulerer ikke de kollektive eller individuelle rettigheter som samer og andre har opparbeidet ved hevd eller alders tids bruk".»

Om kulturminner:

«Vi anser potensialet for ukjente, samiske kulturminner som lavt i dette området, og stiller derfor ikke krav om arkeologisk befarings.

...

Undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 er oppfylt for områdene Mølnå, Styttåa og Lauva og de er avklart i forhold til samiske kulturminner. Skulle det imidlertid under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget, jf. kulturminneloven § 8. Vi forutsetter at dette pålegget formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.»

Om konsultasjoner:

«Vi ber om at det gjennomføres konsultasjoner med Sametinget om alle de konsesjonssøkte prosjektene. Dette i henhold til kgl. res av 1. juli 2005 om konsultasjoner mellom statlige myndigheter og Sametinget. I tillegg anmoder vi om at NVE retter en forespørsel til berørte reinbeitedistrikt om de ønsker konsultasjoner om søknadene. Vi ber NVE om å oppsummere de samiske interessene med foreløpige vurderinger i et eget dokument, samt vurdering av samlede virkninger, og ta kontakt med Sametinget for å avklare detaljer rundt konsultasjonen nærmere. Fra Sametingets side ønsker man å konsultere om både konsesjonsvilkår og om det bør gis konsesjon.»

Reinbeitedistriktet Saanti Sijte har uttalt følgende i brev av 28.08.15:

« ...

Mølnåa

I konsesjonssøknadens beskrivelse av tiltaket under arealbruk og eiendomsforhold (2.5) er Saanti Sijte utelatt. Det samme gjelder under punktet om brukerinteresser (3.14). Der står det, sit: «Det er ingen kjente samiske interesser i området foruten noe reindrift.» Reindriften i området er vår sørsamiske kultur og bærekraft! Og skal ikke under noen omstendigheter sorteres under noe annet enn viktig! Saanti Sijte har gjennom all tids bruk, sedvanerett, sterke rettigheter i området. I søknadens punkt om reindrift (3.11) er det foretatt en vurdering ut fra reindriften arealkart og datagrunnlag med konklusjon om at området har liten til middels verdi for reindrift. Reindriftsutøvere med praktisk erfaring og lokalkunnskap i Saanti Sijte skulle vært involvert i starten av prosjektet da det er de som best kan vurdere følgene.

Mølnåa ligger langt ned mot Selbu. Likevel blir kraftverket fra vårt synspunkt sett samlet sammen med andre inngrep, og er en forringelse og tap av beiteland som bør erstattes. Ut fra vår reindrift per dags dato har vi ingen andre innsigelser.

...»

Statkraft Energi AS har uttalt følgende i brev av 01.07.15:

« ...

Statkraft gjennomfører kontinuerlig en rekke fiske- og biotoptiltak, med tilhørende planer i vassdraget. Vi forutsetter at de omsøkte planene ikke får negative konsekvenser for dette arbeidet.

Vi nevner spesielt at det omsøkte Mølnåa kraftverk berører ca. 370 m av en elvestrekning i Mølnåa som er viktig for storørreten. Det blir fraført vann på 160 m av denne strekningen. Mølnåa er ei stri elv som er ugunstig for ørekyten, og desto mer gunstig for ørret som her har et viktig konkurransefortrinn.

...

Oppsummert vil tilknytning av mer småkraft i området kunne utløse behov for oppgraderinger og nybygging av transformatorer, linjer og kabler. Nettet er sammensatt og Statkraft ville foretrukket at det blir utarbeidet en nettutviklingsplan for dette området som grunnlag for de vurderinger som må gjøres.

...»

Selbu Energiverk AS har uttalt følgende i brev av 15.07.15:

« ...

For Selbu Energiverk AS (SEV), som er områdekonsesjonær i området, er det aktuelt å gi uttalelse vedrørende Råna og Mølnåa kraftverk som begge ligger i Selbu kommune og vil levere sin produksjon inn på SEV sitt nett. Begge kraftverkene vil levere sin kraftproduksjon inn på SEV sitt 22 kV nett under Hegsetfoss transformatorstasjon. Hegsetfoss

transformatorstasjon ble bygget som resultat av utbyggingen av Usma kraftverk og sto ferdig høsten 2013. Transformatorene har kapasitet til å ta imot kraften fra begge kraftstasjonene. SEV sine kommentarer til de to prosjektene er:

Mølnåa kraftverk

Søker er Selbu Energiverk AS. Kraftverket har fått tilsagn om påkobling til SEV sitt 22 kV nett og SEV har ingen betenkeligheter med det. Tilknytningspunktet blir i en kiosk med T-avgreining mot kraftstasjonen. Avgangen utrustes med 22 kV effektbryter med vern og høyspent måling som skal benyttes til avregning. Kiosken skal kobles opp mot RTU i kraftstasjonen og styres fra SEV sin nettsentral. SEV har fiberkommunikasjon til området. Skille for eierskap og driftsansvar går på tilkoblingen på undersiden av linjebryter.

...»

Trønder Energi Nett AS har uttalt følgende i brev 24.06.15:

«Viser til brev fra NVE med høring av søknader om Møåa, Lødølja, Lauva, Styttåa, Råna og Mølnåa kraftverk i Tydal og Selbu kommuner.

Fire av disse kraftverkene ønsker tilknytning i Trønder Energi Nett (TEN) sitt forsyningsområde i Tydal, mens Råna og Mølnåa planlegger tilknytning i Selbu Energiverk (SE) sitt nett. Tilknytning av Råna og Mølnåa er ifølge SE uproblematisk, og det vil heller ikke skape utfordringer for overliggende nett.»

Forum for Natur og Friluftsliv – Sør-Trøndelag har uttalt følgende i brev av 31.07.15:

FNF har uttalt seg samlet til hele kraftpakke Tydal-Selbu. De uttaler at det er positivt at flere av søknadene tar opp vanddirektivet, men stiller seg spørrende til at det ikke er svart på hva status er for vassdraget per nå. Det er heller ikke svart på hvordan tilstanden i vassdragene eventuelt vil endres hvis kraftverkene bygges ut.

Det påpekes at vurdering av vassdragenes verdi for ål og elvemusling er utelatt, eller at eventuelle registreringer ikke har gode nok kilder. FNF mener også at samlet belastning burde vært bedre vurdert fra søkers side, med en rapport som sammenstiller naturverdiene i regionen og INON-områder.

Om mål for og mot vannkraft skriver FNF:

«Søknadene nevner de mål Norge har for å bygge ut fornybar energi. Vi mener at det gir et altfor ensidig bilde. Norge har dessuten mange mål og internasjonale forpliktelser som taler mot å bygge kraftverk som ødelegger naturverdier, blant annet bevaring av INON, vanddirektivet og konvensjonen for biologisk mangfold.

Statusen på å oppfylle de mål vi har for å øke kraftproduksjonen må veies opp mot statusen på de mål som taler mot å gi konsesjon. Her kan vi blant annet nevne at det er siden lang tid tilbake tildelt nok konsesjoner for å oppfylle elsertifikatordningen og fornybardirektivet. Man trenger å tildele flere konsesjoner enn hva som skal bli bygd ut, men hvor mye? Kan NVE tildele konsesjoner i det uendelige med henvisning til elsertifikatordningen? Hvordan tar man stilling til samlet belastning om bare en brøkdel blir bygd? På den annen side når mange vannforekomster ikke opp til GØT innen fristen for vanddirektivet. Tempoet vi taper urørt natur har økt de siste årene, selv om det er et mål at slike områder skal ivaretas.»

Spesielt om Mølnåa kraftverk skriver FNF:

«Selv om Mølnåa kraftverk i stort grad er plassert i områder med inngrep fra før mener vi at søknaden må avslås. Det er lav kraftproduksjon og kraftverket berører en bekkeløst med verdi C. Det finnes mange småkraftverk i regionen fra før og det har ikke blitt gjort noen utredning på hvor mange bekkeløfter det er igjen. Derfor må føre-var-prinsippet ilegges stor vekt når samlet belastning blir vurdert og søknaden avslås.»

Uttalelsen fra FNF støttes av FIVH-Trondheim, Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag, Norsk Botanisk forening Trøndelagsavdelinga, Norsk ornitologisk Forening avdeling Sør-Trøndelag, Syklistenes landsforening, Trondhjems turistforening og Trondheim Turmarsjforening.

Tilleggsopplysninger

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag har uttalt følgende i brev av 22.10.15, i etterkant av befarings:

« ...

Med bakgrunn i befarings av områdene og vurdering av samla belastning av kraftutbygging i Neavassdraget samt samla belastning av inngrep i Essand reinbeitedistrikt, opprettholder Fylkesmannen innsigelse mot kraftutbygging i Råna, Møåa, Lødølja, Styttåa og Lauva. Med bakgrunn i nye opplysninger om naturmangfoldet i vassdraget etter befarings og med bakgrunn i samla belastning, frarår vi bygging av Mølnåa kraftverk.

...

Mølnåa

På befaringsen av Mølnåa viser det seg at det vokser intakt kantskog med or, rogn, selje og gran stort sett langs hele vassdraget, og der nedre deler så ut som en ravedal med bratte lisider med mye gamle store trær. Slike skogsområder er svært produktive med mye insekter. Luftfuktigheten er ofte høy og flere sjeldne og trua arter av lav, moser, karplanter og sopp kan finnes i slik skog. Gråor er levested for sjeldne og trua arter av biller, lav, moser og sopp. Gråorskog har like stor tetthet av fugl som tropisk regnskog. Det kan finnes 3500-4500 spurvefuglpar per kvadratkilometer i slik skog. Mølnåa med skogen rundt fungerer dermed som en biologisk oase i et ellers ganske oppdyrket og utnyttet landskap.

På grunn av en svært høy utnyttning av vassdragene i Neas nedbørfelt og problem med ørekyte på grunn av redusert vannføring i Nea, så er Mølnåa en viktig gytebekk for storørret i Selbusjøen. Dette var momenter som kom fram under befaringsen. Utslipp fra gårdsbruk i den mulige ravedalen er sannsynlig årsak til at det ikke er registrert mye fisk i elva, noe som vil rette seg når utslipp stoppes. Skulle det likevel gis tillatelse til utbygging bør kraftstasjonen flyttes opp til foss med utløpsventil i eller over kulpen slik at hele gytetrekingen for storørret tas vare på.

Mølnåa er tidligere brukt til mølledrift og i miljørapport framstilles Mølnåa som ei elv med mye inngrep. De to betongtersklene som er rester fra mølledriften utgjør etter vår mening kun små inngrep i elva. Mølnåa framstår derfor som et forholdsvis uberørt vassdrag, særlig med tanke på at dette er et vassdrag som ligger i et intensivt utnyttet jordbrukslandskap.

På grunn av nye momenter som kom fram under befaringsen slik som Mølnåas betydning som gyteelv for storørret i Selbusjøen, de store arealene med intakt flommarkskog, mulig

ravinedal, elvas få inngrep som med enkle grep kan fjernes og samla belastning i Neavassdraget frarår Fylkesmannen bygging av Mølnåa kraftverk.

...»

I tillegg gjør Fylkesmannen en vurdering av samla belastning i Neavassdraget. Per nå er 63 % av vassdragene i Neavassdraget utbygd, ved konsesjon til kraftpakke Tydal-Selbu, vil andelen økes til 77 %. I tillegg er alle større sjøer (14) i Neas nedbørfelt påvirket av vannkraftutbygging. Det er også gitt konsesjon til inntil 50 vindturbiner på Stokkfjellet, rett vest for Råna.

«Fylkesmannen mener at samla belastning for inngrep i vann og vassdrag i nedbørfeltet til Nea nå er svært stor og at det ikke bør bygges ut flere vassdrag i nedbørfeltet. Flom og den stadige bevegelsen av masser som naturlige vannmengder i vassdrag skaper er en nødvendig prosess for livet i og ved elver. Økosystemene i elvesystemer er stadig i forandring og alle planter og dyr som lever i og ved elva er tilpasset dette. Naturlige vannmengder og flom er en svært viktig del av økosystemet og mange arter er avhengig av flom for å leve. Dette gjelder blant annet planter og insekter som lever på elvebredder. Den konstante bevegelsen av sand og grus er viktig for laks og ørret. Det skaper egna skjul, oppvekst- og gyteplasser. For lite vannføring i elver på grunn av kraftutbygging kan gi færre gyte- og oppvekstplasser. Lite vann og lite flompåvirkning gir mer slam på elvebunnen og er negativt for planter, insekter og fisk.»

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 21,6 km² ved inntaket og middelvannføringen er beregnet til 0,621 m³/s. Effektiv innsjøprosent er på 4,7 %. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende sen vårflom og høstflommer. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 0,07 og 0,05 m³/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 0,05 m³/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 1,4 m³/s og minste driftsvannføring 0,07 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 0,07 m³/s i perioden 01.05 til 30.09 og 0,05 m³/s resten av året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 70 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

NVE har ikke kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 %, og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 225 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 0,07 m³/s om sommeren og 0,05 m³/s om vinteren, vil dette gi en restvannføring på ca. 5,4 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 42 dager i et middels vått år. I 79 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 5,8 l/s ved kraftstasjonen.

NVE mener at omsøkt slukeevne ivaretar noe av vassdragets naturlige vannføringsdynamikk ved at det er overløp et visst antall dager i året.

Produksjon og kostnader

Med bakgrunn i de hydrologiske dataene, som er lagt frem i søknaden, har søker beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Mølnåa kraftverk til 4,3 GWh fordelt på 1,54 GWh vinterproduksjon og 2,74 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 20,8 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 4,9 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Energikostnaden over levetiden (LCOE) er beregnet til 0,43 kr/kWh (usikkerhet i spennet 0,35-0,51) basert på tall fra søknaden. Energikostnaden over levetiden tilsvarende verdien kraften må ha for at prosjektet skal få positiv nettonåverdi. Beregningene forutsetter en kalkulasjonsrente på 6 %, økonomisk levetid på 40 år og drifts- og vedlikeholdskostnader på 5 øre/kWh.

NVE vurderer kostnadene ved tiltaket til å være høyere enn gjennomsnittet sammenliknet med konsesjonssaker de siste årene. Ved en eventuell konsesjon til prosjektet vil det allikevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten til prosjektet.

Naturmangfold

Terrestrisk miljø

Naturtyper

Biologisk mangfold (BM)-rapporten som er utført i forbindelse med søknaden oppgir at det ikke er registrert naturtyper eller truede vegetasjonstyper tidligere. Under feltarbeid i området er det avgrenset en liten bekkekløft rett oppstrøms riksveien. Bekkekløfta er forholdsvis artsrik med rundt 40 kryptogamarter registrert på feltarbeid. Dette er ikke utelukkende særlig fuktighetskrevede arter, og bekkekløfta ligger sørvestvendt og ganske åpent til. Den har likevel noen mer lukkede passasjer. Det er ikke avdekket rødlistede arter i bekkekløfta. BM-rapporten har vurdert bekkekløfta til å ha lokal verdi (C). Bekkekløfter er i utgangspunktet er truet naturtype, og alle tiltak som gjør kløfta tørrere eller åpnere er en trussel mot naturtypen. Ved dette tiltaket er det fraføringen av vann i Mølnåa som er inngrepet i bekkekløfta, da rørgata skal legges utenom elva

Både Selbu kommune og Fylkesmannen i Sør-Trøndelag mener at tiltaket har akseptable konsekvenser for bekkekløfta. Forum for natur og friluftsliv (FNF) mener på sin side at det ikke er god nok oversikt over antallet gjenværende bekkekløfter i området, og at føre-var-prinsippet skal tillegges vekt. I NVE sine øyne, med gjennomgangen som er foretatt av oss, er oversikten over bekkekløfter i området tilstrekkelig.

NVE mener at bekkekløfta som blir berørt i forbindelse med Mølnåa kraftverk ikke er av en slik verdi at det er av avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet. Foreslåtte minstevannføring på 0,07 m³/s om sommeren og 0,05 m³/s om vinteren, sammen med overløp i flomperioder og tilsig fra restfeltet, vurderes å ivareta noe av vassdragets naturlige vannføringsvariasjoner, og tiltaket vil få akseptable konsekvenser for bekkekløfta. Fordi det eksisterer flere andre bekkekløfter i kommunen, som alle er registrert med høyere verdi enn kløfta i Mølnåa, og at kløfta i Mølnåa til en viss grad blir bevart av minstevannføring og flommer, mener NVE at konsekvensene er akseptable for naturtypen i området.

I BM-rapporten er det beskrevet at gråor-heggeskog dominerer på østsiden av Mølnåa fra inntaksområdet og ned til jordet. Det er avgrenset en naturtype av gråor-heggeskog lenger øst mellom Mebost og Bårdsgarden, men det er ikke avgrenset naturtype i det området som blir påvirket av Mølnåa kraftverk. I etterkant av befaring som ble gjennomført i september 2015 kom Fylkesmannen med en uttalelse hvor det blant annet er fokus på kantskogen langs Mølnåa og området rundt planlagt kraftstasjon. De mener at kantskogen med blant annet or, selje og rogn er såpass intakt at den bør forbli uberørt. Fylkesmannen frarår utbyggingen i Mølnåa fordi elva er som en oase for biologisk mangfold i et ellers svært oppdyrket landskap.

Fylkesmannen er også bekymret for at det som kan minne om en ravinedal nedstrøms riksveien vil bli berørt av en eventuell utbygging.

Slik NVE ser det vil skogen i stor grad forbli slik den er i dag, med unntak av beltet langs rørgatetraseen, og området rundt kraftstasjonen. Dette forutsetter at lisdene nedstrøms riksveien spares for utbyggingen, og at adkomst til kraftstasjonsområdet legges sørøstfra, ikke ned lia. I oversiktskartet fra søknaden er det tydelig at rørgata er tenkt lagt i den eksisterende traktorveien på den øvre delen, deretter gjennom skogen frem til jordet. I NVEs øyne bør rørgata legges i veien helt frem til jordet. Traktorveien må allerede oppgraderes, noe som vil skape et bredere belte i skogen enn det er nå. Rørgata bør legges i samme belte for å minimere størrelsen på inngrepet. Rørgatetraseen må uansett holdes fri for trær, noe som også er tilfelle for veien. Veien og planlagt rørgate møter dyrka mark på samme sted.

NVE er også av den oppfatning at minstevannføring og flomvannføring vil opprettholde Mølnåas karakter som et belte med godt biologisk mangfold i forhold til jordene rundt.

Arter

BM-rapporten skriver at vintererle er observert i området. Den var tidligere ansett som regionalt sjelden, men er nå livskraftig. En utbygning av Mølnåa anses av NVE ikke å være avgjørende for denne arten, på tross av at den lever av insekter ved hurtigstrømmende vann. Mølnåa oppstrøms og nedstrøms utbygningstreking vil fremdeles være leveområde for vintererle.

Søk i naturbase (07.04.16) ga treff på fire rødlistede fuglearter i tiltaksområdet rundt Mølnåa; storspove (VU), fiskemåke (NT), stær (NT) og gulspurv (NT). Stær og storspove er også nevnt i BM-rapporten. Både stær og gulspurv er i stor grad knyttet til åpent jordbrukslandskap og vil ikke bli påvirket av utbyggingen av Mølnåa kraftverk, muligens med unntak av i anleggsperioden. Storspove og fiskemåke er i utgangspunktet vanligere langs kysten i Norge, men de individene som holder til rundt Mølnåa vil fortsatt ha mulig tilholdssted oppstrøms og eventuelt nedstrøms kraftverket.

Ellers er både jerv (EN) og gaupe (EN) registrert som streifdyr, men antas å ikke bli påvirket av en eventuell utbygging etter at anleggsperioden er avsluttet.

Akvatisk miljø

Det er ikke registrert vanntilknyttede naturtyper rundt Mølnåa i naturbase (07.04.16). Slike ble heller ikke påvist under arbeidet med BM-rapporten. Mølnåa har ikke anadrom strekning. Både Selbusjøen og Nea er leveområde for storørret og Mølnåa er potensielt levested, ifølge BM-rapporten.

Bonitering og el-fiske gjort i forbindelse med søknaden har vist at Mølnåa har en potensielt storørretførende strekning på ca. 370 (fra Nea og oppover) frem til et naturlig vandringshinder. En eventuell utbygging av Mølnåa kraftverk vil halvere denne strekningen. Mølnåa renner stritt på strekningen, noe som favoriserer storørreten foran den uønskede arten ørekyt som også fins i Nea. Hvis Mølnåa kraftverk får konsesjon vil fremdeles den nederste strekningen (opp til kraftstasjonen) være stri og favorisere storørret over ørekyt. Rett ved naturlig vandringshinder er det en 1,2 m dyp kulp som kan være egnet for gyting. Det fins også noen lokaliteter som kan være egnet som oppholdssted for yngel. I BM-rapporten er det opplyst om at det er fanget lite ørret i Mølnåa, som skulle tilsa at elva ikke favorisert levested for arten. På befaring ble det derimot oppdaget at avfallsdumpingen ved Mølnåa også hadde havnet i elva. Fylkesmannen har tatt dette videre som forurensningssak. Denne avfallsdumpinga kan være grunnen til at det ikke er funnet ørret i Mølnåa.

NVE har mottatt undersøkelser gjennomført av Statkraft om gyte- og oppvekstforholdene i og rundt Nea. Fra denne undersøkelsen kan man med stor sikkerhet trekke konklusjonen om at Nea fører fisk på den strekningen der Mølnåa munner ut. NVEs erfaring og sammenlikning med andre vassdrag tilsier at Mølnåa ikke er en egnet gytebekk, med unntak av kulpen ved naturlig vandringshinder, og da mest sannsynlig ikke oppvekststed for yngel, selv om yngelen i noen tilfeller velger å vokse opp i en annen bekk enn der de er klekket. Det vil fremdeles være mulighet for dette hvis Mølnåa kraftverk blir bygget ut, men strekningen halveres.

Statkraft skriver i sin høringsuttalelse at de forutsetter at en utbygging av Mølnåa kraftverk ikke kommer i konflikt med det arbeidet de utfører i forbindelse med fiske- og biotopundersøkelser i Nea. NVE ser ikke at prosjektene er i konflikt, slik Mølnåa kraftverk er planlagt, og slik vi har lest materialet fra Statkraft, men forutsetter likevel dialog mellom søker og Statkraft i detaljfasen hvis kraftverket får konsesjon.

Fylkesmannen mener at kraftstasjonen bør trekkes opp til overfor den dype kulpen rett ved naturlig vandringshinder. Fordi vi er av den oppfatning at Mølnåa ikke er særlig egnet for gyting, vil det være urimelig å pålegge å trekke kraftstasjonen oppover i elva.

Det er ørret også i Hersjøen oppstrøms kraftverket. NVE har ikke vurdert verdien av fisken oppstrøms kraftverket til å være så stor at det krever spesiell utforming av inntaksarrangementet.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Mølnåa kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden og miljørapporten, høringsuttalelser og NVEs egne erfaringer. Vi har også hatt tilgang til fiskeundersøkelser i Nea utført av Statkraft. Vi har utført egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den 07.04.16. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jmfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Mølnåa kraftverk finnes det en liten bekkekløft (C), storspove (VU), fiskemåke, stær og gulspurv (alle NT). Bekkekløfta er liten og sørvestvendt og med omsøkt minstevannføring og flomvannføringen mener NVE at konsekvensene for denne blir akseptable. Konsekvensene for de rødlistede fugleartene antas å bli små. En eventuell utbygging av Mølnåa vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5.

NVE har også sett påvirkningen fra Mølnåa kraftverk i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet.

Vår vurdering av samlet belastning vil fokusere på naturtypen «bekkekløft og bergvegg». I følge Naturbase er det registrert 11 lokaliteter med bekkekløft i Selbu og Tydal kommuner. Det er gjort registreringer i forbindelse med Bekkekløftprosjektet i 2007 og også en egen kartlegging av naturtyper i Tydal kommune. I tillegg kommer registreringene av en bekkekløft i Råna og en i Mølnåa i forbindelse med denne pakkebehandlingen.

Lokalitet	Kommune	Verdi	Utbyggingsstatus
Kalvåa nedenfor Åsvollen	Selbu	A	Naturlig
Kalvåa nederst	Selbu	B	Utbygd
Rotla	Selbu	B	Naturlig
Nåla vest for Gravtjennin	Selbu	C	Naturlig
Aftretsvollen-Renåa	Selbu	B	Naturlig

Råna	Selbu	A	Søkt om konsesjon
Mølnåa	Selbu	C	Søkt om konsesjon
Hornåa	Selbu	B	Naturlig (avslag på søknad om konsesjon)
Storhynna	Tydal	B	Naturlig
Vælafallet	Tydal	B	Utbygd
Hena	Tydal	B	Naturlig
Lødølja	Tydal	B	Søkt om konsesjon ¹
Gravbakkfossen øvre	Tydal	B	Utbygd
Grøna nedre foss	Tydal	B	Konsesjon

Av tabellen over ser man at i syv av 14 registrerte bekkekløfter renner vannet naturlig, fire er utbygd, en har fått konsesjon og nå er også Råna og Mølnåa omsøkt utbygget.

Naturbase viser kjente lokaliteter, og registreringer gjennom Bekkekløftprosjektet og naturtypekartlegging i kommunen viser at det er gjort en del kartlegging i området. Tydal og Selbu kommuner har allerede mange og til dels store vannkraftutbygginger, flere fra langt tilbake i tid. Her vet man heller ikke om flere bekkekløfter allerede er fraført vann. NVE er klar over at mørketallene likevel kan være store. Samtidig er det slik at vi i våre vurderinger må forholde oss til det som finnes av kjent kunnskap.

NVE mener det er vanskelig å si noe sikkert om status for naturtypen bekkekløft og bergvegg i Selbu og Tydal kommuner basert på den informasjonen som finnes. Det må derfor tas hensyn til de kjente lokalitetene dersom man skal gi konsesjon, og det må vurderes i hvert enkelt tilfelle om konsesjon skal gis eller ikke. Dersom det blir gitt konsesjon til Råna og Mølnåa innebærer det at man vil kunne bygge ut over halvparten av de bekkekløftene som er registrert i Tydal og Selbu kommuner. Råna er en av bare to kjente bekkekløfter som har fått høyeste verdi i de aktuelle kommunene. Dersom Råna kraftverk blir bygget ut, mener NVE at dette vil gi en lokalt stor innvirkning på kjente bekkekløfter av høy verdi i Tydal og Selbu kommuner. Bekkekløfta i Mølnåa har fått C-verdi, og det er flere bekkekløfter med høyere verdi som ikke er bygget ut. NVE er av den oppfatning at en utbygging av Mølnåa kraftverk ikke vil være avgjørende for samlet belastning på bekkekløfter i området.

Den samlede belastning på økosystemet og naturmangfoldet er dermed blitt vurdert, jamfør naturmangfoldloven § 10.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke skal tillegges særlig vekt.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

¹ Bekkekløfta i Lødølja er fra før påvirket av regulering av Finnkoisjøen.

Landskap

Tiltaksområdet ligger i et relativt tett bebygd jordbruksområde. Jordbruk preger landskapet fra Nea og et lite stykke oppover dalsidene, deretter preges landskapet av skog- og myrkledd åslandskap. Området er i stor grad preget av menneskelig aktivitet. Rundt inntaksdammen er Mølnåa ganske flat og rolig før den renner brattere ned mot Nea. Søker mener at inntaksdammen kun vil bli synlig fra nærområdet, noe NVE er enig i. Det oppdemmede arealet vil heller ikke være utpreget, da Mølnåa renner relativt rolig på dette området.

Langs med Mølnåa er det i stor grad tett vegetasjon, på tross av at veien på begge sider går nært elva noen steder. Det er stedvis også bratt ned mot elva. Disse aspektene gjør Mølnåa svært lite synlig i landskapet. Det er bare skogbeltet langsmed som avslører at det renner en elv der. Mølnåa renner i noen strie stryk og enkelte fosser med omtrent fem-meters fall, men dette er i stor grad ikke synlig.

Unntaket er innsyn mot Mølnåa fra riksveien, men vegetasjonene rundt elva gjør at dette blir et kort inntrykk, akkurat i det øyeblikket en forbipasserende kjører/går over brua.

Kraftstasjonen skal plasseres med adkomst nedenfra, fra et område med en del bebyggelse. Denne kan bli synlig fra riksveien, men dette vil ikke skille seg ut fra bebyggelsen slik den er i dag.

NVE mener at en eventuell utbygging av Mølnåa ikke vil få nevneverdig konsekvens for landskapet i tiltaksområdet.

Friluftsliv

Ifølge grunneiere brukes området svært lite til friluftsliv. Selbu kommune informerer om at øvre deler av Mølnåa, fra utløpet fra Hersjøen til noe nedstrøms inntaksplasseringen, inngår i friluftsområdet Hersjøen/Børsjøen. Dette området er forholdsvis omfangsrikt og grenser til Selbustrand (friluftsområde, viktig) og Skarvan og Roltdalen nasjonalpark og naturreservat (friluftsområde, svært viktig). Hersjøen/Børsjøen har verdien viktig. NVEs oppfatning er at Mølnåa kraftverk er planlagt slik at det påvirker friluftsområdet i svært liten grad.

Slik NVE oppfattet området på befarig, er det ikke spesielle muligheter for friluftsliv fra Nea og oppover mot planlagt inntak, på tross av at grensa for friluftsområdet går omtrent 400 m nedstrøms planlagt inntak. Landskapet er preget av veier, landbruk og skogsdrift. Oppstrøms inntakskonstruksjonen vil ikke eventuelt friluftsliv bli berørt, annet enn oppdemming av inntaksdammen. Søker mener at inntaksdammen kan egne seg som fiskedam for bekkørret som har sluppet seg ned fra Hersjøen.

Slik NVE oppfattet området er det ikke spesielt egnet som badested heller, men det må likevel settes opp skilt om at bading ikke er tillatt grunnet kraftverksinntak, hvis det gis konsesjon til tiltaket.

Mølnåa danner også grensen mellom to jaktlag og området brukes aktivt under elgjakta. Det er antatt at utenom anleggsperioden vil ikke jaktmulighetene forringes.

NVE mener at en eventuell utbygging av Mølnåa kraftverk ikke vil få merkbare følger for friluftslivet og jaktmulighetene i området etter at anleggsperioden er gjennomført.

Landbruk og skogbruk

Området rundt Mølnåa er preget av landbruk og skogbruk. Rørgata er planlagt lagt i dyrka mark, men så dypt at det ikke vil komme i konflikt med fremtidig pløying på jordene. Bilveien på østsiden av elva skal rustes opp i forbindelse med en eventuell utbygging, som kan være positivt for skogsdriften

oppstrøms kraftverket. Slik NVE ser det vil ikke tiltaket være til nevneverdig skade for landbruket etter at anleggsperioden er gjennomført, og for skogbruket kan det sees på som positivt at veien blir rustet opp. Både Selbu kommune og Fylkesmannen i Sør-Trøndelag har uttalt det samme.

Reindrift

Tiltaksområdet rundt Mølnåa kraftverk ligger i utkanten av Saanti Sijte. Fra reindriftskart (Kilden – skog og landskap) er det hentet at området brukes til beite vår, høst og vinter, men ikke i utbredt grad. I sin høringsuttalelse påpeker reinbeitedistriktet at Mølnåa er lokalisert langt ned mot Selbu kommune, men at tiltaket likevel medfører tap av beiteland som bør erstattes.

Sametinget skriver i sin høringsuttalelse at samlet belastning på reinbeitedistriktet må vurderes.

Saanti Sijte er frustrert over at de ikke er blitt tatt med i prosessen tidligere, og over at deres interesser ikke blir tatt på alvor i søknadens vurdering av brukerinteresser.

Etter at anleggsperioden er avsluttet antas det, fra søkers side, at reinsdyr som kommer så langt ned som Mølnåa ikke vil bli særlig forstyrret.

Mølnåa ligger i utkanten av reinbeitedistriktet, og området rundt er svært påvirket av menneskelig utbygginger fra før. Vi anser at konfliktnivået for reindrifta er vesentlig lavere her enn for eksempel i Skarpdalen hvor tre av kraftverkene i småkraftpakke Tydal-Selbu er lokalisert. På bakgrunn av dette vurderer NVE det slik at en eventuell utbygging av Mølnåa kraftverk kun vil føre til liten negativ konsekvens for reindriftsnæringa, som vi mener er akseptabelt.

Kulturminner

Søk i Kulturminnesøk (08.04.16) gir ingen treff på kulturminner som kan bli påvirket av tiltaket.

Sør-Trøndelag fylkeskommune har ikke kommet med noen uttalelse direkte til NVE, men søker har informert om tiltaket og fått som svar at det ikke er registrert automatisk fredete kulturminner i forbindelse med tiltaksområdet.

Sametinget skriver at de anser potensialet for ukjente samiske kulturminner som lavt.

Søker informerer om at det er registrert flere SEFRAC-bygninger på begge sider av Mølnåa. Slik NVE ser det vil bare en av disse kunne bli påvirket av utbyggingen, et gammelt eldhus fra før 1850. Ved en eventuell konsesjon bør rørgata legges utenom dette.

Kulturminner er ikke ansett av NVE å være et konfliktylt tema i forbindelse med søknaden om Mølnåa kraftverk. Ellers minner NVE om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven § 8.

Vanntemperatur, isforhold og lokalklima

I tørre år vil det være 155 dager hvor vannføringen er lavere enn planlagt minstevannføring pluss minste driftsvannføring. Det forventes at Mølnåa vil fryse i perioder av vintersesongen, særlig i tørre år. Det forventes også en marginal økning av vanntemperaturen på den berørte strekningen i sommersesongen, men når det er overløp vil økningen mest sannsynlig utebli. NVE er enig med søker i vurderingen om at tiltaket vil få ubetydelig konsekvens for tema vanntemperatur, isforhold og lokalklima.

Flom og erosjon

Søker informerer om at i selve elveleiet til Mølnåa er det blankskurt fjell og at det er lite erosjon i elva i dag. Slik det er nå er det de største flommene som forårsaker mest erosjon. Hvis tiltaket får konsesjon vil flommene reduseres tilsvarende slukeevnen i kraftverket. De store flommene vil fremdeles gå i elva, og NVE mener det ikke er fare for økt erosjon hvis tiltaket får konsesjon.

Vannkvalitet

Mølnåa brukes som drikkevannskilde for gårdsbrukene rundt der Mølnåa munner ut i Nea. Det er ikke oppdaget spesiell begroing i Mølnåa, og vannkvaliteten anses å være god. Eventuell avrenning fra landbruket blir filtrert gjennom vegetasjonen mellom jordet og elva.

En utbygging av Mølnåa kraftverk kan føre til at Mølnåa ikke lenger egner seg som stabil drikkevannskilde. I søknaden skriver Selbu Energiverk at de vil innføre en ny løsning, men at dette ikke er endelig avklart. NVE forutsetter at dette er gjort før anleggsperioden settes i gang, ellers har vi ingen andre merknader under temaet vannkvalitet.

Konsekvenser av kraftlinjer

Det er planlagt å legge en 80 m lang jordkabel for å koble kraftverket opp mot eksisterende nett. Dette gjøres i medhold av Selbu Energiverks områdekonsesjon, og behandles ikke separat av NVE. NVE ser ingen spesielle konsekvenser som følge av dette.

I sin høringsuttalelse har Statkraft uttalt at etableringen av flere småkraftverk i området kan utløse behov for oppgraderinger og utvidelser i nettet. Høringsuttalelsene fra Selbu Energiverk og Trønder Energi Nett motsier denne påstanden for Mølnåa kraftverk. SEV informerer om at det er kapasitet i Hegsetfoss transformatorstasjon og TEN skriver at tilknytning for Mølnåa kraftverk ikke vil skape problemer lenger opp i nettet. NVE legger til grunn at nettilknytning må være endelig avklart før det ev. sendes detaljplaner til NVE.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Mølnåa kraftverk vil gi 4,3 GWh ny fornybar energiproduksjon i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som lite for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til grunneiere og søker, som er heleid av Selbu kommune, og generere skatteinntekter. Videre vil Mølnåa kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning. Søker har selv vurdert tiltaket til å gi små positive konsekvenser for samfunnet.

Oppsummering

Nederste del av Mølnåa renner gjennom en sørvestvendt bekkekløft med lokal verdi og det er registrert fire truede fuglearter i området. Øverste del av berørt elvestrekning er lokalisert i et viktig friluftslivsområde. Fraføringen av vann på prosjektstrekningen vil etter NVEs vurdering medføre begrensede konsekvenser for de ovennevnte verdier. Rørgata skal anlegges i eksisterende vei som går gjennom skog med en blanding av or, rogn og selje, og delvis også i dyrka mark. Dette vil etter NVEs vurdering begrense de fysiske inngrepene som følge av prosjektet.

Det var på forhånd antatt at en 370 m lang strekning nederst i Mølnåa var egnet for gytning for storørret. 160 m av denne vil bli fraført vann hvis Mølnåa kraftverk blir bygget ut. Den aktuelle strekningen har grovt substrat og i NVEs øyne begrenset verdi som gyttestrekning.

NVE vurderer kostnadene ved tiltaket til å være høyere enn gjennomsnittet sammenliknet med konsesjonssaker de siste årene.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Selbu Energiverk AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Mølnåa kraftverk.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Selbu Energiverk AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer ca. 80 m jordkabel med spenning 22 kV til eksisterende linjenett.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

Selbu Energiverk AS er områdekonsesjonær og skal ifølge søknaden stå for bygging og drift av anlegget. Vi finner det ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon. Selbu Energiverk AS har i sin høringsuttalelse informert om at skille for eierskap og driftsansvar går på tilkoblingen på undersiden av linjebryter.

Dersom Selbu Energiverk AS ønsker egen anleggskonsesjon, må det sendes inn søknad om dette når eksakt størrelse på elektriske installasjoner er klart. NVE kan da meddele egen anleggskonsesjon for kraftverket.

Selbu Energiverk AS (som områdekonsesjonær) har som netteier og områdekonsesjonær kommentert linjetilknytningen og ikke påpekt at det må betales anleggsbidrag for nødvendig opprustning av nettet i området basert på sin innmatede effekt. Det er ifølge områdekonsesjonær og Trønder Energi Nett kapasitet fra transformator og videre i nettet.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jamfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Forholdet til plan- og bygningsloven

Forskrift om byggesak (byggsaksforskriften) gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanndirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder Miljødirektoratet etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene

av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	m ³ /s	0,621
Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,05
5-persentil sommer	m ³ /s	0,07
5-persentil vinter	m ³ /s	0,05
Maksimal slukeevne	m ³ /s	1,4
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	%	225
Minste driftsvannføring	m ³ /s	0,07

Søker har foreslått en minstevannføring på 0,07 m³/s om sommeren og 0,05 m³/s om vinteren. Dette antas å være tilstrekkelig for ivareta biologisk mangfold i vassdraget til en viss grad.

Høringsinstansene har ikke kommet med andre syn på størrelsen på minstevannføringa. Den foreslåtte minstevannføringa er lik 5-persentilene sommer og vinter og vil bidra til å opprettholde noe av den økologiske produksjonen i elva.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på 0,07 m³/s i perioden 01.05-30.09 og 0,05 m³/s resten av året. Dette samsvarer med søknaden og vil ikke gi produksjonstap i forhold til hva som er oppgitt i søknaden.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi. Kraftverket skal, i slike situasjoner, ikke være i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs miljøtilsyn og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er

bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet i nettet og at kostnadsfordelingen er avklart, jmfør våre merknader under avsnittet ”Forholdet til energiloven”.

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Nedenstående tabell søker å oppsummere føringer og krav som ligger til grunn for konsesjonen. Det kan likevel forekomme at det er gitt føringer andre steder i dokumentet som ikke har kommet med i tabellen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

<p>Inntak</p>	<p>Inntaket skal plasseres slik at overløpet ligger på kote 319. Selve inntaket vil ligge på 3 m dybde. Inntaksdammen etableres som en gravitasjonsdam med en lengde på ca. 20 m og maksimal høyde på 4 m.</p> <p>Teknisk løsning for dokumentasjon av slipp av minstevannføring skal godkjennes av NVE.</p>
<p>Vannvei</p>	<p>Rørgata skal legges i eksisterende traktorvei eller i grøfta for denne for å minimere inngrepet i skogen. Der veien møter dyrka mark svinger rørgata ned mot riksveien, krysser denne og legges ned mot kraftstasjonen. Også nedenfor riksveien skal rørgata i størst mulig grad legges utenom skogen. Eksakt rørgatetrasé kan godkjennes i detaljfasen, bortsett fra kravet om at rørgata legges i veien/grøft ovenfor jordet.</p> <p>Der rørtraseen legges på dyrka mark skal den legges så dypt at den ikke kommer i konflikt med fremtidig pløying.</p> <p>Det er oppgitt i søknaden at lengde på rørgata blir rundt 1100 m med en bredde på ca. 3 m når anleggsperioden er gjennomført. Under anleggsperioden får traseen en bredde opp mot 20 m. NVE forutsetter at utbygger legger opp til smalest mulig bredde på rørgatetraseen, også i anleggsperioden.</p>
<p>Kraftstasjon</p>	<p>Kraftstasjonen skal plasseres på kote 185 på sørsiden av elva, rett ovenfor Mølnåa bruk. Selve bygningen vil ha en grunnflate på 80 m², og skal, så langt det er mulig, bygges etter lokal byggeskikk og ikke skille seg mer enn nødvendig ut. Plass til parkering og liknende skal gjøres minst mulig av hensyn til skogen rundt, noe som vil godkjennes i detaljplanene. Anleggsarbeidet i forbindelse med</p>

	<p>kraftstasjonen skal også leges opp på en slik måte at skogen i minst mulig grad blir berørt.</p> <p>Overføring tilbake i vassdraget skal gjøres på den måten som anses å gi minst påvirkning på naturen rundt. Dette spesifiseres i detaljplanene.</p>
Største slukeevne	Søknaden oppgir 1,4 m ³ /s.
Minste driftsvannføring	Søknaden oppgir 0,07 m ³ /s.
Installert effekt	Søknaden oppgir 1,5 MW, men nøyaktig installert effekt kan justeres i detaljplan.
Antall turbiner/turbintype	Søknaden oppgir at det skal installeres én Pelton-turbin. Turbintype kan justeres i detaljplan, innenfor grensene satt av største slukeevne og minste driftsvannføring.
Vei	<p>Eksisterende vei fra riksveien, gjennom skogen og opp til inntaket skal oppgraderes for å brukes til trafikk inn til inntaksområdet. Veien skal kunne brukes etter anleggsperioden også, som skogsbilvei.</p> <p>Det skal også bygges ny vei fra Mølnå Bruk til kraftstasjonen med en lengde på 80 m. Det er oppgitt i søknaden at rydbebeltet for veitraseen vil bli 10 m bred. Dette er maksimalt, og det bør tilstrebes å gjøre dette beltet smalest mulig, for å gjøre inngrepet i skogen minst mulig. Netttilknytningen med jordkabel bør legges i veitraseen så langt dette lar seg gjøre.</p> <p>Etter anleggsperioden får veien en bredde på 3 m.</p>
Annet	I søknaden er det oppgitt et mulig område for massedeponi på vestsiden av Mølnåa. Om dette er nødvendig og størrelse på deponiet hører med i detaljplanene for prosjektet, og skal godkjennes av NVE.

Det er angitt i tabellen hvorvidt det kan gjøres justeringer i forbindelse med detaljplanleggingen. Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta el-sertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen og Sametinget for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsending av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jamfør kulturminneloven § 8 (jamfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Vedlegg

1. Detaljkart
2. Pakkekart



