



Bakgrunn for vedtak

# Urdlandselvi kraftverk

Voss kommune i Hordaland fylke



Norges  
vassdrags- og  
energidirektorat

Tiltakshaver	Småkraft AS
Referanse	201005093-37
Dato	15.12.2017
Notatnummer	KSK-notat 80/2017
Ansvarlig	Øystein Grundt
Saksbehandler	Helen Nathalie Liebig-Andersen

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)  
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Vestre Rosten 81  
  
7075 TILLER

**Region Nord**  
Kongens gate 14-18  
  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvegen. 1B  
  
6800 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

## Sammendrag

Urdlandselvi kraftverk vil utnytte et fall på 140 m i Urdlandselvi mellom kote 435 og kote 295. Vannveien på 1620 m skal graves ned på hele strekningen. Det er behov for bygging av 150 m ny vei som tilkomst til kraftstasjonen. Middelvannføringen i Urdlandselvi er ca. 2,6 m<sup>3</sup>/s og kraftverket er planlagt med en maksimal slukeevne på 932 l/s. Kraftverket vil ha en installert effekt på 0,99 MW, og vil etter planen gi en gjennomsnittlig årlig produksjon på 6,55 GWh. Utbyggingen vil føre til redusert vannføring på en omlag 1620 m lang strekning i Urdlandselvi. Det er planlagt slipp av minstevannføring på 350 l/s om sommeren og 15 l/s om vinteren.

Urdlandselvi er sidevassdrag til Vossavassdraget som er varig verna vernet mot kraftutbygging i Verneplan III for vassdrag (1986). Det er åpnet for utbygging av minikraftverk med installert effekt inntil 1 MW i verna vassdrag. Forutsetningen for å kunne gi konsesjon i verna vassdrag er at utbyggingen ikke svekker vernekriteriene. Verneverdiene i Vossavassdraget er blant annet knyttet til friluftsliv, kulturminner, naturvitenskap og landskap.

**Voss kommune** og **Hordaland fylkeskommune** er negative til utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk. **Fylkesmannen** mener at utbyggingsplanene er i strid med vernegrnlaget, og fremmer *innsigelse* mot prosjektet. Også **FNF Hordaland** og **Voss Naturvernlag** og privatperson **Pål Erdal** er imot utbyggingen på grunn av konflikt med vernegrnlaget. **Voss Utferdslag** og **Voss Kajakklubb** uttaler at berørt strekning i Urdlandselvi blir benyttet til kajakpadling, og at en utbygging som omsøkt vil redusere verdien av Urdlandselvi for padleinteressene. **Naturvernforbundet i Hordaland** mener at bygging av Urdlandselvi kraftverk vil medføre negative konsekvenser for landskap, terrestrisk og akvatisk miljø, og stiller seg negative til utbyggingsplanene.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 6,55 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon til en pris som er under gjennomsnittet i forhold til andre vind- og småkraftverk som har endelig konsesjon per 1. kvartal 2016, men som ikke er bygget. Dette er en produksjon som er mer enn vanlig for minikraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2014-16) har NVE klarert drøyt 2,2 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk, og verneverdiene må ikke svekkes. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Urdlandselvi er del av Vossavassdraget som ble varig vernet mot kraftutbygging i Verneplan III (1986). Det skal kun gis konsesjon til nye tiltak i verna vassdrag dersom det ikke svekker verneverdiene. I Vossavassdraget er blant annet friluftsliv og stort naturmangfold knyttet til geomorfologi og botanikk trukket frem som verneverdier.

## Oppsummering

NVE mener at de negative konsekvensene ved en utbygging av Urdlandselvi kraftverk i hovedsak er knyttet til vassdragets status som verna vassdrag, og spesielt til verneverdiene friluftsliv og naturmangfold. Etter NVEs syn vil utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk redusere verdien av Urdlandselvi som padleelv. Vi legger vekt på at friluftsliv i vernegrnlagets beskrivelse av

Vossavassdraget spesifikt trekkes frem som viktig bruk, at elvesport har særlig stor betydning for friluftslivet i regionen, og at dette også står sentralt i Voss kommunes nærings- og reiselivstrategi. Vi legger også til vår vurdering at både regionale og lokale myndigheter er imot utbyggingen.

NVE mener også at utbyggingen vil medføre negative virkninger for en lokalitet med den verdifulle naturtypen *bekkekløft med bergvegg*. Vi legger til vår vurdering at forekomstene av fuktighetskrevende moser og lav langs Urdlandselvi vurderes til over middels rik, og at naturmangfold knyttet til geomorfologi og botanikk trekkes frem som verneverdi i Vossavassdragets vernegrnlag.

**NVE kan i medhold av vannressursloven § 35, 1. ledd, post 8 avslå en søknad om konsesjon til vannkraftutbygging i et verna vassdrag dersom det er helt klart at hensynet til vassdragsvernet taler imot, jf. § 35 1. ledd, post 5. Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at en utbygging av Urdlandselvi kraftverk vil berøre temaene friluftsliv og naturmangfold i så stor grad at verneverdiene for Vossavassdraget blir svekket.**

**NVE konkluderer med at det ikke blir gitt konsesjon til bygging av Urdlandselvi kraftverk, jf. vannressursloven § 35 første ledd, post 5 og 8.**

Øvrige forhold som er tatt opp av høringspartene gjelder i større grad krav til vilkår og avbøtende tiltak eller andre forhold som ikke er av betydning for vår konklusjon. Grunnet avslaget er ikke disse drøftet her.

## Innhold

Sammendrag .....	1
Småkraftpakke Voss .....	3
Søknad .....	4
Høring og distriktsbehandling .....	8
NVEs vurdering .....	17
NVEs konklusjon .....	25
Vedlegg .....	26

## Småkraftpakke Voss

NVE har foretatt en samlet behandling av seks søknader om tillatelse til bygging av småkraftverk i Voss kommune. De respektive *bakgrunn for vedtak*-notatene for de seks søknadene er angitt i tabellen under.

KOMMUNE	KRAFTVERK	PRODUKSJON (OMSØKT)	PRODUKSJON (GITT/ANBEFALT)	KOSTNAD (Kr/kWh i 2017-tall)	KSK- NOTAT NR.
Voss	Kleivelvi	3,7/4,4	4,0	3,7	79/2017
Voss	Urldandselvi	6,5	0	-	80/2017
Voss	Storagroe	9,0	8,5	5,4	81/2017
Voss	Togrovi	9,4/9,2	0	-	82/2017
Voss	Tverrelvi	13,5	12,9	3,6	106/2017
Voss	Bjørndalen	6,2	6,2	4,3	107/2017
	<b>Sum</b>	48,1-49,0	31,6		

En samlet behandling av sakene er valgt for å gjøre det enklere for NVE å vurdere samlet belastning av de konsesjonssøkte tiltakene, og gi en mer helhetlig oversikt over fordeler og ulemper for allmenne interesser. Samlet høringsutsendelse av sakene gjør det også lettere for høringsparter å vurdere sakene opp mot hverandre og gi mer grundige innspill på samlet belastning.

Under behandling av de seks søknadene i Vossepakken har NVE vurdert hver enkelt sak for seg, og vurdert sumvirkningene av eksisterende og nye utbygginger der hvor NVE har funnet dette relevant.

I høringsperioden for sakene fremmet Fylkesmannen i Hordaland innsigelse til søknadene om Urldandselvi og Storagroe kraftverk. Fylkesmannen fremmet også innsigelse til søknaden om Haugamoen kraftverk, men denne søknaden er senere trukket av søker.

Det foreligger referat fra innsigelsesmøte mellom NVE Fylkesmannen den 2.10.2017. Fylkesmannen opprettholdt innsigelsene til Storagroe og Urldandselvi kraftverk.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene ved 4 av de omsøkte kraftverkene er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Kleivelvi kraftverk, Storagroe kraftverk, Tverrelvi kraftverk og Bjørndalen kraftverk.

NVE mener at ulempene ved bygging av Urldandselvi kraftverk og Togrovi kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er dermed ikke oppfylt for disse sakene, og søknadene avslås.

Samlet vil NVEs positive vedtak gi inntil 31,6 GWh i ny fornybar energiproduksjon. Disse prosjektene vil etter vårt syn ikke ha vesentlige negative virkninger for allmenne interesser.

## Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Småkraft AS, datert 31.10.2016:

*«Småkraft AS ønsker å utnytte vannfallet i Urdlandselvi i Voss kommune i Hordaland fylke, og søker herved om følgende tillatelser:*

- *Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:*
  - *Bygging av Urdlandselvi kraftverk i samsvar med fremlagte planer*
  
- *Etter energiloven om tillatelse til:*
  - *Bygging og drift av Urdlandselvi kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden*
  - *Anleggskonsesjon for bygging og drift av 22 kV jordkabel som beskrevet i søknaden»*

**Urdlandselvi kraftverk, endelig omsøkte hoveddata**

<b>Urdlandselvi kraftverk, hoveddata</b>		
<b>TILSIG</b>		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km <sup>2</sup>	46,20
Årlig tilsig til inntaket	mill.m <sup>3</sup>	81,4
Spesifikk avrenning	l/s/km <sup>2</sup>	56
Middelvannføring	l/s	2586
Alminnelig lavvannføring	l/s	90
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	350
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	15
<b>KRAFTVERK</b>		
Inntak	moh.	435
Avløp	moh.	295
Lengde på berørt elvestrekning	m	1620
Brutto fallhøyde	m	140
Midlere energiekvivalent	kWh/m <sup>3</sup>	0,30
Slukeevne, maks	l/s	932
Slukeevne, min	l/s	47
Tilløpsrør, diameter	mm	700
Tunnel, tverrsnitt	m <sup>2</sup>	-
Tilløpsrør/tunnel/sjakt, lengde	m	1620
Installert effekt, maks	MW	1,0
Brukstid	timer	6550
<b>MAGASIN</b>		
Magasinvolum	mill. m <sup>3</sup>	-
HRV	moh.	-
LRV	moh.	-
<b>PRODUKSJON</b>		
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	3,24
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	3,77
Produksjon, årlig middel	GWh	6,55
<b>ØKONOMI</b>		
Utbyggingskostnad	mill.kr	25,0
Utbyggingspris	kr/kWh	3,8

**Urdlandselvi kraftverk, elektriske anlegg**

<b>GENERATOR</b>		
Ytelse	MVA	0,99
Spenning	kV	0,69
<b>TRANSFORMATOR</b>		
Ytelse	MVA	1,5
Omsetning	kV/kV	0,69/22
<b>NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)</b>		
Lengde		0,20
Nominell spenning	kV	22
Luftlinje eller jordkabel		Jordkabel

## Om søker

Småkraft AS er et produksjonsselskap etablert i 2002 som eies av Aquila Capital. Målet til Småkraft AS er å bygge ut en produksjonskapasitet på 1,5 TWh/år innen 2021. Tiltakshaver har inngått avtale med samtlige grunn- og fallretteiere i elven om utvikling og utbygging av Urdlandselvi kraftverk.

## Beskrivelse av området

Tiltaksområdet er lokalisert i Urdlandselvi, like ved Urdland i Raundalen, om lag 15 km øst for Voss sentrum. Urdlandselvi er en sideelv til Raundalselva, som igjen er en del av Vossavassdraget.

Urdlandselvis nedbørfelt inneholder et mindre fjellvann, Vierdalsvatnet, men dette er ikke synlig fra betraktningpunkter nede i dalen. Urdlandselvi ligger nedskjært i terrenget og skjermet for innsyn av skogsvegetasjon. På planlagt utbygd elvestrekning er Urdlandselvi derfor stort sett kun synlig i det helt nære landskapet, med unntak av fra broa over elven i øvre del av tiltaksområdet, og der hvor elven krysser Raundalsvegen i nedre del av tiltaksområdet.

Planlagt utbyggingsstrekning er karakterisert av et sørvendt, middels bratt dallandskap, jevnt fall og med enkelte fosser på øvre og midtre del av strekningen. Elven er gjennomgående preget av middels stabile substrat, i hovedsak stor stein, og bærer preg av store spyleflommer.

Urdlandselvi og landskapet rundt representerer det typiske landskapet rundt Voss og Raundalen forøvrig. Det er flere inngrep i området fra før, blant annet enkelte bolighus, lokale veier og kraftlinjer, samt Urdland trafo rett ved elven i området hvor elven krysser under Raundalsvegen. Ved planlagt inntaksområde går det en gammel traktorvei fra grusveien og opp til et hytteområde. Rørtraseen er planlagt langs eksisterende grusvei.

## Teknisk plan

### *Inntak*

Det er planlagt en om lag 2-3 m høy og 15 m lang betongplatedam med fritt overløp på ca. kote 435. Det skal etableres et inntaksarrangement med rist, ventil og lufterør på østsiden av dammen. Inntaksdammen er planlagt med et volum på om lag 300-500 m<sup>3</sup>.

### *Vannvei*

Vannveien med lengde på om lag 1620 meter skal graves ned på østsiden av elven, hovedsakelig langs eksisterende vei og linjetrasé. Rett oppstrøms Raundalsvegen ligger det en koblingsstasjon tett innpå elven. Her skal rørgata legges mellom koblingsstasjonen og elven. Deretter skal rørgata krysse under Raundalsvegen i eksisterende bro før den graves ned på resterende strekning ned mot kraftstasjonen.

### *Kraftstasjon*

Kraftstasjonen på om lag 80-90 m<sup>2</sup> er planlagt ved elven på ca. kote 295, rett oppstrøms en liten foss. Det er planlagt installert én pelton-turbin.

### *Nettilknytning*

Det er planlagt bygget en ny ca. 200 m lang 22 kV jordkabel fra kraftstasjonen og frem til eksisterende 22 kV linje eid av Voss Energi.

### *Veier*



Det vil være behov for en om lag 150 m lang ny adkomstvei frem til kraftstasjonen. Det må i tillegg etableres en midlertidig anleggsvei langs rørgaten. Eksisterende traktorvei frem til hyttene oppstrøms planlagt inntak skal oppgraderes og fungere som adkomst til inntaket i anleggsperioden.

#### *Massetak og deponi*

Det vil ikke være behov for permanent massetak/deponi utenfor anleggsområdet da prosjektet er planlagt å ha massebalanse.

#### *Arealbruk*

Tiltaket er planlagt med et arealbehov på om lag 26 daa i anleggsperioden og 1,5 daa i driftsfasen.

### **Forholdet til offentlige planer**

#### *Kommuneplan*

Tiltaksområdet er i Voss kommuneplans arealdel satt av til LNF-område.

I tillegg har Voss kommune innarbeidet de rikspolitiske retningslinjene for verna vassdrag i egne retningslinjer i kommuneplanens arealdel. Blant annet står det at det i verna vassdrag i kommunen skal legges spesielt stor vekt på å sikre at verneinteressene som ligger til grunn for vernet ikke blir redusert.

#### *Verneplan for vassdrag*

Urdlandselvi er del av Vossavassdraget som ble varig vernet mot kraftutbygging i Verneplan III (1986). Det er åpnet for utbygging av minikraftverk med installert effekt inntil 1 MW i verna vassdrag. Forutsetningen for å gi konsesjon er at utbyggingen ikke svekker verneverdiene. Verneverdiene i Vossavassdraget er blant annet knyttet til friluftsliv, kulturminner og naturmangfold.

#### *Fylkesdelplan for små vasskraftverk i Hordaland*

Fylkesdelplanen inneholder retningslinjer for behandling av søknader om bygging av små kraftverk i Hordland. I verna vassdrag kan det gis konsesjon for kraftutbygging opp til 1 MW installert effekt. Planen viser til at det er vernebestemmelsene som er styrende for hvilke inngrep som kan godkjennes.

## Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 13.6.2017 sammen med representanter for søkeren, Fylkesmannen, Voss Naturvernlag, Voss Utferdslag, FNF Hordaland, Voss Kajakklubb og grunneierne. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar. I tillegg ble det avholdt innsigelsesmøte med Fylkesmannen i Hordaland 2.10.2017.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

**Voss kommune** har i kommunestyremøte 16.3.2017 vedtatt følgende:

*«Voss kommune vil ikkje tilrå at det blir gjeve konsesjon til bygging av Urdlandselvi kraftverk sjølv om kraftstasjonen vert flytta oppstrøms fylkesveg 307, jf. saksutgreiinga.»*

Fra administrasjonens vurdering av saken gjengir vi følgende:

*«Administrasjonen meiner at det her kan opnast opp for ei moderat regulering av elva dersom kraftstasjonen vert flytt opp over vegbrua slik at ein unngår inngrep i elva og fossen under brua. Vi legg vidare til grunn slepp av minstevassføring tilsvarende 5-persentil (350 l/s i sommarhalvåret og 15 l/s i vinterhalvåret). Revegetering bør ta utgangspunkt i stadeigen vegetasjon. Det bør vurderast å montere reirkasser for fossefall i samråd med biolog. For å unngå direkte avrenning frå boremassar og sprengstein kan det vere hensiktsmessig å etablere sedimenteringsbasseng under anleggsperioden. Alt avfall frå anlegget må fjernast og leverast godkjent avfallsmottak etter byggeperioden er over.»*

**Fylkesmannen i Hordaland** fremmer innsigelse mot utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk.

*«Fylkesmannen meiner at søkjar sin vurdering av landskapsinngrepet i vassdraget ikkje er utfyllande og at dei har for snever vurdering av verneverdiane. Søkjar skriv at inngrepa vil vere avgrensa med dei føreslåtte avbøtande tiltaka, som krav om minstevassføring og at tekniske inngrep vert gjennomført på skånsam måte. Fylkesmannen vil peike på at dette er vilkår i alle nye energianlegg som uansett blir fylgt opp gjennom detaljplanlegginga.»*

*Vi viser til grunngevinga for vern av vassdraget. Elveløpet i Urdlandselva, med biologisk mangfald og fosselandskap, utgjer ein viktig del av Raundalselva. Det avgjerande tema er om utbygginga vil påverke eigenverdien av den urørt naturen som inngår i det verna vassdraget. Vossovassdraget er eit typevassdrag, der det viktigaste formålet nettopp er å ta vare på heilskapen. Planlagde inngrep i Urdlandselva vil gi negative inngrep i landskapet, særleg i nedre del. Vi meiner difor at utbygginga vil vere i strid med intensjonen i vassdragsvernet.»*

*Fylkesmannen fremjar motsegn til bygging av Urdlandselvi kraftverk.»*

**Hordaland fylkeskommune** har i fylkesutvalget 22.2.2017 vedtatt følgende negative uttalelse til søknaden:

*«Urldandselvi kraftverk:*

*13. Hordaland fylkeskommune rår fra utbygging av Urldandselvi kraftverk.*

*14. Om NVE likevel godkjenner utbygging, ber Hordaland fylkeskommune om at vassbiologi og fisk i samsvar med verneverdiane i Vosso- og Raundalsvassdraget, kunnskapskravet i naturmangfaldlova og krav til søknader i Fylkesdelplan for små vasskraftverk, må kartleggjast grundigare før konsesjon vert gjeve.*

*15. Førekomsten av rikbarkstre med lav på må i størst mogleg grad takast vare på.*

*16. For fossekall må oppsetting av reirkasser vurderast der trygge reirplassar forsvinn.»*

Fra Fylkesrådmannens forslag til innstilling gjengir vi følgende:

*«Urldandselvi kraftverk:*

*13. Hordaland fylkeskommune rår til utbygging av Urldandselvi kraftverk.*

*14. Vassbiologi og fisk må i samsvar med verneverdiane i Vosso- og Raundalsvassdraget, kunnskapskravet i naturmangfaldlova og krav til søknader i Fylkesdelplan for små vasskraftverk, kartleggjast grundigare før konsesjon vert gjeve.*

*15. Førekomsten av rikbarkstre med lav på må i størst mogleg grad takast vare på.*

*16. For fossekall må oppsetting av reirkasser vurderast der trygge reirplassar forsvinn.»*

*(...)*

*«Når det gjeld Urldandselvi kraftverk, må vassbiologi og fisk i samsvar med verneverdiane i Vosso- og Raundalsvassdraget og Fylkesdelplan for små vasskraftverk sine retningslinjer, kartleggjast grundigare. Om undersøkinga konkluderer med store negativ konsekvensar, rår fylkesrådmannen frå konsesjon. I prosjektet må det takast omsyn til førekomsten av rikbarkstre med mykje epifyttisk lav. For fossekall må oppsetting av eigne reirkassar vurderast der trygge reirplassar forsvinn.»*

**Statens vegvesen** har i brev av 12.4.2017 ingen særskilte kommentarer til søknaden.

**BKK Nett AS** uttaler seg i brev av 7.3.2017 om nettsituasjonen i området. Fra uttalelsen gjengir vi følgende:

*«Kraftverka Urldandselvi og Kleiveelvi vil mate sin produksjon inn i Urldand transformatorstasjon, og vidare på 50 kV leidning til Voss trafo, der det er opptransformering til 132 kV via ein 50/132 kV transformator. Denne trafoen (Voss T3) har kapasitet 30 MVA og er allereie i dag, i perioder med høg kraftproduksjon, overlata. Ny kraftproduksjon frå dei to nemde kraftverka vil auke overlata ytterligere. Voss Energi er eigar av trafo Voss T3.»*

**Naturvernforbundet i Hordaland** uttaler i brev av 17.3.2017 at de er imot utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk av hensyn til landskap, terrestrisk og akvatisk miljø. Fra uttalelsen gjengir vi følgende:

*«Urdlandselvi kraftverk vil, slik vi ser det, utøve et stort negativt trykk på naturen i området rundt elven. De negative konsekvensene utbyggingen fører med seg for landskapet og for det terrestriske og akvatiske miljøet, kan etter vår mening ikke forsvares, og vi mener at det overgår den potensielle samfunnsnytteten prosjektet vil ha. Vi mener derfor at konsesjonssøknaden må avvises.*

(...)

*«Når det gjelder eksisterende data om naturtyper i selve Urdlandselvi, kan vi ikke se at det finnes eksisterende data som konsekvensutredningen kan ha støttet seg til. Tidligere nevnte rapport 1400 om kraftutbygging i Raundalen<sup>1</sup>, som denne utredningen har valgt å ikke støtte seg til, sier at:*

*«Urdlandselvi har ei sørvendt bekkekløft og bergvegg i nedre del. (...) Det er mykje solinnstråling i området og nedre del av bekkekløfta er dominert av varmekjære tre som gråor og til dels hassel, samt selje og bjørk (...) Innimellom finst også enkelte styva trær.(...) Naturtypen er også oppstykkta av tekniske inngrep som fleire kraftlinjer, skogsbilvegar og store granplantefelt. Lokaliteten vurderast som lokalt viktig.» Her er det altså motstridende utsagn, da NNI-rapporten konkluderer med at naturtypen bekkekløft ikke finnes i det aktuelle området.»»*

**FNF Hordaland** uttaler i brev av 17.3.2017 at de er imot utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk. Fra uttalelsen gjengir vi følgende:

*«FNF Hordaland frarår konsesjon til Urdlandselvi. Dette begrunner vi med viktigheten av å ivareta større sammenhengende område og akvatisk økosystem med urørt preg (mtp. vannkrafttekniske inngrep) og integritet og formål med verneplan. Urdlandselvi har også store friluftslivsverdier for både tur og kajakk som ikke er beskrevet eller vurdert tilstrekkelig i søknaden. Plassering av kraftstasjon mellom fylkesvei 307 og jernbane vil være et meget synlig inngrep i et landskap hvor elva er et viktig og urørt naturelement.»*

**Voss Utferdslag** uttaler i brev av 9.3.2017 at de er imot utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk. Fra uttalelsen gjengir vi følgende:

*«Prosjektet forklarer: «Det foregår ingen form for organisert friluftaktivitet i området som vil være gjenstand for negativ påvirkning på grunn av tiltaket. Tiltaket vil snarere gjøre området mer anvendelig og tilgjengelig for grunneiers bruk, og friluftaktivitet generelt.»*

*For Voss Utferdslag sin del så har me mykje organiserte turar i området. Hittil i 2017 har me hatt 4 turar i dette området. Utbetring av veg for auka tilgjenge er det ikkje trong for, då veg*

---

<sup>1</sup> Ihlen, P.G., G.H. Johnsen, L. Eilersten & O. K Spikkeland 2010. Kraftutbygging i Raundalen, Voss kommune, Hordaland fylke. Konsekvensar for miljøfaglege verdier og kulturminne. Rådgivende Biologer AS rapport 1400, 54 sider + 6 kartvedlegg, ISBN 978-82-7658-825-5.

*pr dd er i god nok stand. Mellom anna fordi området har mykje hytter / stolar, ein camping samt nokre private bustader. Området er svært mykje nytta som friluftsområde.»*

(...)

*«Sår i naturen vil ikkje revegeterast raskt. Inngrepa er store med bygging av røyrgate, anleggsveg, anleggsplass, kabelgrøft, og kraftverk etc. Vannjolo, Tesgjolo og Gosland utbyggingane er eksempel på kor skjemmaende det vil bli visuelt og for friluftsliv.*

*Me meiner det er viktig å vektlegge kor viktig urørt natur er for mangfaldet, og til friluftsliv/rekreasjon. Dei siste åra har det vore utøvd ein politikk som har redusert tilgangen på urørt natur her lokalt betrakteleg. Med bakgrunn i stor utbygging i vassdrag i Noreg, Vestlandet og området Voss kommune vil ein rå i frå konsesjon til fleire.*

*Voss Utferdslag vil rå i frå at Urdlandselvi kraftverk vert gitt konsesjon.»*

**Voss Naturvernslag** stiller seg i brev av 9.3.2017 imot en utbygging av Urdlandselvi kraftverk. Fra uttalelsen gjengir vi følgende:

*«På bakgrunn av dei vurderingane som er gjort for å gje Vossavassdraget status som eit verna vassdrag vil Voss Naturvernlag gå i mot utbygging av Urdlandselvi kraftverk.»*

**Voss Kajakklubb** uttaler i brev av 8.3.2017 at de er imot utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk på grunn av konflikt med padleinteressene i elven. Fra uttalelsen gjengir vi følgende:

*«Voss Kajakklubb er hovudinteresseorganisasjon for kajakkpadlarar i indre Hordaland, og er eit idrettslag tilknytt Norges Padleforbund. Me driv med friluftsliv og breddeidrett, samt konkurranse og elitesatsing. Voss Kajakklubb er også deleigar av stiftinga Ekstreme Voss som driv Ekstremsportveko, verdas største ekstremsportfestival.*

*Voss har eit mangfald av ulike typar padlebare elver, som gjer at me her har konkurransepadlarar i verdseliten, aktive turpadlarar og særst mange tilreisande padlarar. Vidare vert dette brukt i Voss si marknadsføring. Med slagordet «bygd for sterke opplevingar» er padlinga ein del av bygdas si nærings- og reiselivstrategi. For å kunne tilby elvepadling i sin portefølje av naturopplevingar, treng ikkje Voss berre nokre stykker med padlebare elver, ein treng også tiltrekka seg kompetanse til å få utført slike aktivitetar. Det som tiltrekk den beste kompetansen er å bevare denne unike arenaen, elvesportens mekka, som Voss vert omtala som.*

*Urdlandselvi vert normalt padla frå Fagnastølselvi ved Ospheaugen, og ned til brua på Raundalsvegen. Partiet nedafør planlagt inntak utgjer ei rekke padlebare sklier og dropp, og er det som karakteriserer Urdlandselvi som den bratte og morosame padle-elva den er kjend som. Det siste stykket frå planlagt kraftstasjon og ned til Raundalselva vert i mindre grad padla, men det har vorte gjort nokre opptak her i samband med Ekstremsportveko og annan filmproduksjon.»*

(...)

*«Diverre opplever ein at dei padlebare elvene på Voss stadig vert innskrenka. Ein del er allereie kraftig utbygd og så uforutsigbare at dei ikkje kan reknast med når ein planlegg turar. Jordalselva, som også er eit av trekkplastra til Voss som ekstremsport-destinasjon, er per i dag under utbygging.*

*Det har vore fleire av slike padlebare elver i Noreg, men grunna deira bratte karakter vert dei heller nytta til vannkraft, og me står no att med få elver utan inngrep. Dersom ein klarar å bevare nokre av desse unike perlene kan samfunnet fortsette å nyte av positive ringverknader dei skaper i ei bygd som Voss, samstundes som ein bevarer verneverdiane i vassdraget. At slike elver har kort avstand til kvarandre gjer også at ein klarar å skape eit miljø og ei næring rundt dei, nettopp som eit senter for elvepadling som me ynskjer at Voss skal være.*

*Minstevassføring og slepp av vatn i periodar har i tidlegare utbyggingssaker vore nevnt som avbøtande tiltak. I Urdlandselvi vil ikkje dette ha verdi då installasjonane i seg sjølve stykker opp padlestrekking og forringer opplevinga. Redusert vannstand vil også gjere den vanskelegare å padle større deler av året.»*

(...)

*«Voss Kajakklubb ber om å lata dei siste frittrennande elvene få stå i fred, og heller fokusere på å effektivisere eksisterande kraftverk. «Bygda for sterke opplevingar», og heile Noreg som friluftslivnasjon og reiselivsdestinasjon, vil lide av ytterlegare kraftutbyggingar, og er betre tjent med å ta vare på litt av konseptet leik i naturen, som fortsatt fungerer svært bra (kjelde: Verdiskapingsanalyse av reiselivsnæringen i Norge – utvikling og fremtidspotensial, 2015).*

*Vil elles kommentere Småkraft AS sin søknad om utbygging av Urdlandselvi, der dei fleire stader påstår at det ikkje er padleaktivitet på planlagt regulert strekning. Dei skriv at dei har registrert noko aktivitet med elvepadling nedafor planlagt kraftstasjon. Det er altså ovanfor planlagt kraftstasjon som er den vanlege padlestrekkingen. Voss Kajakklubb har ikkje fått noko forespurnad om aktivitet i Urdlandselvi frå utbygger. Det finst også padleguidar tilgjengeleg på nett og i bokform som viser til Urdlandselvi, så dette er ikkje opplysningar som er vanskelege å oppdrive.»*

**Pål Erdal** uttaler i brev av 9.3.2017 at han er imot utbygging av Urdlandselvi kraftverk, hovudsakelig på grunn av konflikt med verneformålet.

I brev av 22.5.2017 kommenterer **søker** de innkomne høringsuttalelsene. I tillegg har søker i etterkant av høringsrunden flyttet rørgata opp fra langs elva til langs eksisterende vei. De innkomne høringsuttalelsene kommenterer de slik:

*«Vi viser til brev der dere ber om Småkrafts kommentarer på mottatte høringsutsagn vedrørende konsesjonssøknaden for bygging av Urdlandselvi kraftverk i Voss kommune i Hordaland fylke. Småkraft AS har diskutert uttalelser med grunneier, Arnstein Karlsen som bor på Urdland rett ved Urdlandselvi. Hans kommentarer er innarbeidet i svaret nedenfor.*

(...)

Voss kommune:

*Voss kommune vil ikkje tilrå at det blir gjeve konsesjon til bygging av Urdlandselvi kraftverk sjølv om kraftstasjonen vert flytta oppstrøms fylkesveg 307, jf. saksutgreiinga.*

*Småkraft AS sine kommentarer:*

*Administrasjonen i Voss kommune mente at det kunne åpnes for en moderat regulering av Urdlandselva mot en flytting av stasjonen oppstrøms vegbro. Småkraft AS mener planene som*

de foreligger med små justeringer av rørtrase vil gi lite fysiske inngrep som skiller seg ut fra eksisterende inngrep så som veger, høyspentlinjer, bygninger etc.

Fylkesmannen i Hordaland:

Fylkesmannen meiner at søkjar sin vurdering av landskapsinngrepet i vassdraget ikkje er utfyllande og at dei har for snever vurdering av verneverdiane. Søkjar skriv at inngrepa vil vere avgrensa med dei føreslåtte avbøtande tiltaka, som krav om minstevassføring og at tekniske inngrep vert gjennomført på skånsam måte. Fylkesmannen vil peike på at dette er vilkår i alle nye energianlegg som uansett blir fulgt opp gjennom detaljplanlegginga.

Vi viser til grunngevinga for vern av vassdraget. Elveløpet i Urdlandselva, med biologisk mangfald og fosselandskap, utgjer ein viktig del av Raundalselva. Det avgjerande tema er om utbygginga vil påverke eigenverdien av den urørt naturen som inngår i det verna vassdraget.

Vossovassdraget er eit typevassdrag, der det viktigaste formålet nettopp er å ta vare på heilskapen. Planlagde inngrep i Urdlandselva vil gi negative inngrep i landskapet, særleg i nedre del. Vi meiner difor at utbygginga vil vere i strid med intensjonen i vassdragsvernet. Fylkesmannen fremjar motsegn til bygging av Urdlandselvi kraftverk.

Småkraft AS sine kommentarer:

I verna vassdrag er det åpnet opp for at det kan bygges småkraftverk med inntil 1 MW installasjon. Dette under forutsetning at det ikke strider mot vernegrunnlaget. Urdlandselvi kraftverk fra inntak og ned til stasjon ligger i et område med flere tekniske inngrep. Nederst ved hovedveg ligger Urdland trafo med tilhørende luftspenn. Siden Urdlandselvi er en sideelv til hovedvassdrag samt at slukeevnen er så lav som 36% av middelvannføring mener Småkraft at bygging av Urdlandselvi kraftverk i liten grad strider mot verneformålet for Vossovassdraget.

Hordaland fylkeskommune:

Vedtak:

Urdlandselvi kraftverk:

13. Hordaland fylkeskommune rår fra utbygging av Urdlandselvi kraftverk.

14. Om NVE likevel godkjenner utbygging, ber Hordaland fylkeskommune om at vassbiologi og fisk i samsvar med verneverdiane i Vosso- og Raundalsvassdraget, kunnskapskravet naturmangfaldlova og krav til søknader i Fylkesdelplan for små vasskraftverk, må kartleggjast grundigare før konsesjon vert gjeve.

15. Førekosten av rikbarkstre med lav på må i størst mogleg grad takast vare på.

16. For fossefall må oppsetting av reirkasser vurderast der trygge reirplassar forsvinn.

Småkraft AS sine kommentarer:

Småkraft observerer at rådmannens innstilling til prosjektet var positivt. De konkluderte med at prosjektet har liten til middels konfliktpotensiale. Dersom NVE gir konsesjon til Urdlandselvi vil det være opp til NVE å sette krav til gjennomføringen og avbøtende tiltak. De krav som settes vil bli fulgt opp.

Statens Vegvesen:

Statens Vegvesen kommenterer at tiltak som kommer i berøring, i nærhet av fylkesveg må søkes om særskilt.

Småkraft AS sine kommentarer

Småkraft AS vil søke og følge opp de krav som settes med hjemmel i vegloven.

BKK:

Kraftverka Urdlandselvi og Kleiveelvi vil mate sin produksjon inn i Urdland transformatorstasjon, og vidare på 50kV leidning til Voss trafo, der det er opptransformering til 132 kV via ein 50/132 kV transformator. Denne trafoen (Voss T3) har kapasitet 30 MVA og er allereie i dag, i perioder med høg kraftproduksjon, overlasta. Ny kraftproduksjon frå ei to nemde kraftverka vil auke overlasta ytterligere. Voss Energi er eigar av trafo Voss T3.

Småkraft AS sine kommentarer

Ved en eventuell konsesjon vil vi ta kontakt med BKK og Voss energi for vurdering av tilknytningsmulighet for Urdlandselvi kraftverk.

Høringsutsagn nedenfor kommenteres felles.

Voss Utfersdslag:

Voss Utfersdslag vil fraråde konsesjon til Urdlandselvi bla. på grunn av:

- Nedfelte vedtekter på å verne natur
- Sidevassdrag til verneområdet Vossovassdraget
- Område brukt til turer/ friluftaktivitet
- Tekniske inngrep

FNF Hordaland:

FNF Hordaland frarår konsesjon til Urdlandselvi. Dette begrunner vi med viktigheten av å ivareta større sammenhengende område og akvatisk økosystem med urørt preg (mtp. Vannkrafttekniske inngrep) og integritet og formål med verneplan. Urdlandselvi har også store friluftslivsverdier for både tur og kajakk som ikke er beskrevet eller vurdert tilstrekkelig i søknaden. Plassering av kraftstasjon mellom fylkesvei 307 og jernbane vil være et meget synlig inngrep i et landskap hvor elva er et viktig og urørt naturelement.

Naturvernforbundet:

Urdlandselvi kraftverk vil, slik vi ser det, utøve et stort negativt trykk på naturen i området rundt elven. De negative konsekvensene utbyggingen fører med seg for landskapet og for det terrestriske og akvatiske miljøet, kan etter vår mening ikke forsvares, og vi mener at det overgår den potensielle samfunnsnyten prosjektet vil ha. Vi mener derfor at konsesjonssøknaden må avvises.



Voss Kajakklubb:

*Voss Kajakklubb kommenterer at det foregår elvepadling i elvestrekk med planlagt utbygging og oppstrøms dette. VK mener en utbygging av Urdlandselvi vil redusere elven til padling selv med kompenserende tiltak som minstevannsføring.*

Voss Naturvernlag:

*Konklusjon*

*På bakgrunn av dei vurderingane som er gjort for å gje Vossavassdraget status som eit verna vassdrag vil Voss Naturvernlag gå i mot utbygging av Urdlandselvi kraftverk.*

Pål Erdal:

*Pål Erdal ønsker at fremtidige generasjoner skal ha urørt vassdragsnatur. Han mener det bør spares energi/ strøm og ikke produseres mer. Han mener naturen blir vektlagt for lavt i søknadene og mener det i områder som er vernet ikke bør godkjennes flere kraftverk.*

*Småkraft AS sine felles kommentarer:*

*Verna vassdrag:*

*Viser til kommentar til Fylkesmannen i Hordaland ovenfor.*

*Elvepadling:*

*Småkraft AS mener en utbygging av Urdlandselvi ikke kan sammenlignes med tradisjonelle utbygginger av elvekraftverk. Det er i verna vassdrag lov til å søke om konsesjon til inntil 1 MW installasjon. Dette medfører at vannforbruket er betydelig mindre. Urdlandselvi kraftverk har en slukeevne på 36 % av middelvannføring som gir 160 dager med overløp i et middelår. Ved å tilpasse overløp over inntaksdammen og styre ferdsel i elven kan en i store perioder drive med padling, passere inntaksdammen, mens kraftverket er i produksjon. Periodene med overløp er i hovedsak i sommerhalvåret da det er størst padleaktivitet. Grunneier, Arnstein Karlsen mener den mengde med elvepadling som påpekes av Voss Kajakklubb er sterkt overdrevet. Han bor ved elven og ser den aktivitet som utøves.*

*Friluftsbruk/landskap:*

*Småkraft AS konstaterer at Urdlandselvi på planlagt utbyggingsstrekning ikke skiller seg ut hverken med uberørthet eller med tilgjengelighet for friluftsbuk. Ned mot elven på veggside er det jordbruksland (slåttemark og beiteland). En rørgate parallelt med elven vil gi et synlig inngrep i beiteområdet (uttak av trær). På slåttemark vil arealet tilbakeføres og kunne brukes som før. Småkraft AS har sett på rørrase og sett at vi kan trekke den noe nærmere eksisterende veg. Vi har vedlagt en korrigeret rørrase.*

*Grunneier, Arnstein Karlsen kommenterer at han sjelden ser turgåere i berørte området. Turbruken er tilnærmet fraværende i nærhet av elven. Han mener elven i liten grad er synlig og at terrenget langs elven ikke er egnet for turgåing. Voss Utferdslag påpeker et mye brukt område med hytter/ støler, camping og boliger. Arnstein Karlsen mener dette er feilinformasjon. De områdene som bærer preg av det utferdslandet kommenterer er et stykke ovenfor inntaket på kraftverket. Vi mener at tiltaket ikke vil ha vesentlig ulempe for den eksisterende turbruk.*

*Miljø:*

*Ved omsøkte stasjonsplassering er det en registrert fosseeng. Naturtypen er vurdert som lokalt viktig. (C- verdi). Ved å trekke stasjonen ovenfor siste berørte fall vil en unngå å komme i konflikt med naturtypen. Plassering er vist på vedlagte detaljkart.*

*Konklusjon:*

*Småkraft AS mener fordelene og nytten ved tiltaket overstiger ulempene. Med en liten justering på stasjon og rørgate mener vi vilkår for konsesjon til bygging av Urdlandselvi kraftverk er oppfylt, jf vannressurslovens §25.»*

I etterkant av befaring og endring i prosjektplanene, har **Fylkesmannen** i tilleggsuttalelse av 10.8.2017 uttalt følgende:

*«Stasjonen er flytta opp til kote 295 og rørgata er lagt nærare eksisterande veg. Endra utbyggingsløysinga er isolert sett noko mindre konfliktfylt. Etter vårt syn er utbygging i Urdlandselva i strid med vassdragsvernet, jf. vårt brev 30. mars 2017. Fylkesmannen held fast på motsegna i saka.»*

## NVEs vurdering

### Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på om lag 46 km<sup>2</sup> ved inntaket, og middelvannføringen er beregnet til om lag 2,6 m<sup>3</sup>/s. Effektiv innsjøprosent er på 0,1 %. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende vårflom. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 350 og 15 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 90 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 932 l/s og minste driftsvannføring 47 l/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 350 l/s i perioden 1.5. til 30.9. og 15 l/s resten av året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 24 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Med en maksimal slukeevne i kraftverket tilsvarende 36 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 350 l/ om sommeren og 15 l/s om vinteren vil dette gi en restvannføring på omtrent 1960 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 160 dager i et middels vått år. I 46 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 105 l/s ved kraftstasjonen.

### Produksjon og kostnader

Med bakgrunn i de hydrologiske dataene, som er lagt frem i søknaden, har søker beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Urdlandselvi kraftverk til omtrent 6,55 GWh fordelt på 3,24 GWh vinterproduksjon og 3,77 GWh sommerproduksjon. Med en indeksjustering av søkers tall til prisnivå 1.1.2017 er byggekostnadene estimert til 25,4 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 3,9 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Energikostnaden over levetiden (LCOE) er beregnet til 0,33 kr/kWh (usikkerhet i spennet 0,27 - 0,38). Energikostnaden over levetiden tilsvarer den verdien kraften må ha for at prosjektet skal få positiv nettonåverdi. Beregningene forutsetter en kalkulasjonsrente på 6 %, økonomisk levetid på 40 år og drifts- og vedlikeholdskostnader på 5 øre/kWh.

NVE vurderer kostnadene ved tiltaket som under gjennomsnittet i forhold til andre vind- og småkraftverk som har endelig konsesjon per 1. kvartal 2016, men som ikke er bygget. Ved en eventuell konsesjon til prosjektet vil det allikevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten til prosjektet.

### Friluftsliv og brukerinteresser

Det foregår ifølge konsesjonssøknaden ingen form for organisert friluftaktivitet innenfor planområdet til Urdlandselvi kraftverk. Søker uttaler at Urdlandselvi på planlagt utbyggingsstrekning heller ikke skiller seg ut med tanke på verken urørthet eller tilgjengelighet for friluftsbruk. De mener at elven i

liten grad er synlig i landskapet, og at terrenget langs elven heller ikke er egnet for turgåing. Søker uttaler at områdene ovenfor planlagt tiltak benyttes til turgåing, men at omsøkte tiltak ikke vil ha vesentlig ulempe for brukerne av området.

Søknaden oppgir at elvepadlere benytter det nedre fosselandskapet på planlagt regulert strekning, men at det hovedsakelig er i Raundalselven og nedstrøms planlagt kraftstasjon den store aktiviteten foregår. Søknaden konkluderer med *liten til middels negativ konsekvens* for brukerinteressene i området.

Voss Utferdslag og FNF Hordaland legger i sine uttalelser vekt på egenverdien av urørt vassdragsnatur for friluftsliv og rekreasjon. Voss Utferdslag og Voss Kajakklubb uttaler videre at Urdlandselvi og området rundt Urdland benyttes i friluftssammenheng, og Voss Utferdslag viser til en rekke organiserte turer i området. Voss Kajakklubb bestrider i tillegg søknadens beskrivelse av at det hovedsakelig er strekningen nedstrøms planlagt kraftstasjon som benyttes av padlerne. De uttaler at det er strekningen oppstrøms planlagt kraftstasjon som vanligvis padles.

Urdlandselvi er ifølge Voss Kajakklubb blant padlere kjent som en bratt og morsom padleelv. De uttaler at partiet nedstrøms planlagt inntak i Urdlandselvi utgjør en rekke padlbare sklier og dropp. Elvestrekningen mellom planlagt kraftstasjonsplassering og videre ned til Raundalselva blir i mindre grad benyttet. En utbygging av Urdlandselvi kraftverk vil medføre redusert vannføring på utbyggingsstrekningen, og gjøre elven vanskeligere å padle store deler av året. I tillegg vil tekniske installasjoner stykke opp padlestrekket og forringe padleopplevelsen. Kajakklubben mener at slipp av minstevannføring ikke vil kunne avbøte de negative virkningene av utbyggingen.

Voss kommune er imot utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk, uten at de grunngir sitt ståsted. FNF Hordaland og Voss Kajakklubb viser imidlertid begge til Voss kommunes slagord «bygd for sterke opplevingar», og FNF mener at det er særlig viktig at forvaltningen tar hensyn til friluftinteressene i en kommune som profilerer seg som vertskap for Ekstremsportveko og annen natur- og aktivitetsbasert turisme. Voss Kajakklubb uttaler at Voss i dag blir omtalt som elvesportens mekka, og at det nettopp er tilgjengeligheten av mange og ulike typer padlbare elver i og rundt Voss som tiltrekker padlere fra inn- og utland.

Både FNF Hordaland og Voss Kajakklubb viser til at også Jordalselva, som et av trekkplastrene til Voss som ekstremsportdestinasjon, per i dag er under utbygging. I konsesjonsvilkårene for Jordalen kraftverk er det satt krav om produksjonsstans på dagtid under Ekstremsportveko og ellers en helg i året. For å kunne fortsette å tilby elvepadling som naturopplevelse er det ifølge kajakklubben avgjørende å ta vare på de gjenværende padlbare elvene i området.

Søker mener at padleaktiviteten på omsøkt elvestrekning i Urdlandselvi som beskrevet av høringspartene er sterkt overdrevet. De viser også til at høyeste omsøkte slukeevne i kraftverket er 36 % av middelvannføringen, noe som vil gi 160 dager med overløp i et middels år. Dette tilsvarer et betydelig lavere vannforbruk enn tradisjonelle elvekraftverk. Ved å tilpasse overløpet over dammen mener søker at man i store perioder av året både kan padle berørt strekning og passere inntaksdammen mens kraftverket er i produksjon. Søker viser til at periodene med overløp i hovedsak samsvarer med sommerperioden hvor det også er størst padleaktivitet i elven.



*Figur 1 - Bilde tatt på planlagt regulert strekning i Urdlandselvi. Bildet er hentet fra høringsuttalelsen til Voss Kajakkklubb, og har også vært på trykk i det internasjonale magasinet Canoe & Kayak.*

### *NVEs vurdering*

NVE merker seg at flere høringsparter trekker frem verdien av berørt strekning i Urdlandselvi som padleelv, og mener det hovedsakelig er padleinteressene som vil bli negativt berørt ved en utbygging som omsøkt. Utbyggingen vil ifølge søknaden redusere vannføringen i elven med om lag 25 % i et middels år, og dermed også antall dager med padlbar vannføring i elven. Vi registrerer også at både Voss Utfærdslag og FNF Hordaland trekker frem egenverdien av urørt vassdragsnatur for brukerne i området. NVE er av den oppfatning at dette hovedsakelig gjelder padlerne som aktivt benytter seg av selve elvestrekningen, som etter vår oppfatning, i dag fremstår som lite berørt av tekniske inngrep.

Forutsetningen for å kunne gi konsesjon til nye anlegg i verna vassdrag er at utbyggingen ikke svekker verneverdiene. Friluftsliv trekkes frem som viktig verdi i vernegrnlaget for Vossavassdraget.

NVE mener at utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk vil redusere verdien av Urdlandselvi som padleelv, herunder både redusere antall dager med padlbar vannføring i elven og selve opplevelsen av å utøve friluftaktivitet i urørt vassdragsnatur. Vi legger vekt på at friluftsliv i vernegrnlagets beskrivelse av Vossovassdraget spesifikt trekkes frem som viktig bruk. Vi legger også til vår vurdering at elvesport har særlig stor betydning for friluftslivet i regionen, og at dette også står sentralt i Voss kommunes nærings- og reiselivstrategi.

NVE kan ikke se at det finnes tiltak som i tilstrekkelig grad vil kunne avbøte de negative virkningene av en utbygging for padleinteressene i Urdlandselvi.

## Naturmangfold

Det er ifølge biomangfoldrapporten utarbeidet i forbindelse med søknad om bygging av Urdlandselvi kraftverk<sup>2</sup> ikke funnet viktige naturtyper innenfor området, men det er påvist en lokalitet med fosseberg og fosseeng av lokal verdi rett nedstrøms planlagt kraftstasjon. Samme rapport vurderer forekomster av fuktighetskrevende moser og lav langs Urdlandselvi til *over middels rik*. Potensialet for rødlistede moser innenfor influensområdet anses som godt. Om lag midt på omsøkt strekning er det påvist et mindre område med gode forekomster av rikbarkstrær med mye epifyttiske lav som anbefales hensyntatt, men ingen rødlistede arter er påvist.

Ifølge biomangfoldrapporten er det registrert alm (*sårbar*) innenfor influensområdet. Ellers beskrives karplantefloraen i øvre del av tiltaksområdet som bestående av gjennomgående vanlige arter. Nedre del av tiltaksområdet består av en noe mer rik karplanteflora, men potensialet for viktige forekomster vurderes som begrenset.

Urdlandselvi har stasjonær ørret på omsøkt elvestrekning. Ål og elvemusling er ikke kjent.

Samlet verdi for biologisk mangfold innenfor planområdet vurderes i biomangfoldrapporten som *middels verdi*. Videre konkluderes det med at en redusert vannføring på omsøkt elvestrekning vil kunne påvirke fuktighetsforholdene for fuktighetskrevende arter langs elven i tørre år. Rørgata vil gå langs eksisterende vei, hovedsakelig gjennom slåttemark og beiteland. En utbygging som omsøkt vil trolig medføre noe redusert næringstilgang og lokal produksjon for den lokale ørretstammen. Fossekall tilknyttet elvestrengen vil kunne oppleve noe redusert næringshabitat. Samlet negativ konsekvens for biologiske mangfold i planområdet er vurdert til *middels negativ konsekvens*.

Det er også tidligere vurdert å bygge småkraftverk i Urdlandselvi, den gang mellom kote 450 og 260. På oppdrag for BKK Produksjon AS utarbeidet Rådgivende Biologer AS ved Ihlen et. al i 2010 en rapport<sup>3</sup> med overordnede konsekvensvurderinger for flere potensielle vannkraftutbygginger i Raundalen. Denne rapporten beskriver en lokalitet med naturtypen Bekkekløft og bergvegg av *lokal verdi* (C) i Urdlandselvi. Bekkekløfta dekker store deler av nå omsøkt elvestrekning i Urdlandselvi, fra planlagt inntak og ned til området hvor elven krysser Fylkesveien. Fra rapporten gjengir vi følgende beskrivelse av naturtypen iht. DN-håndbok 13:

*«Urdlandselvi har ei sørvendt bekkekløft og bergvegg i nedre del. Det er mykje solinnstråling i området og nedre del av bekkekløfta er dominert av varmekjære tre som gråor og til dels hassel. Andre lauvtreslag som til dømes selje og bjørk finst også. Gråorskogen ser ut til å være relativ ung, og det er få epifyttar. På austsida av kløfta dominerer granplantefelt. Innimellom finst også enkelte styva trær. Ingen raudlisteartar vart observert, og det er lite potensial for funn av slike artar. Naturtypen er også oppstykkja av tekniske inngrep som fleire kraftlinjer, skogsbilvegar og store granplantefelt. Lokaliteten vurderast som lokalt viktig.»*

Bekkekløfta vil ifølge Ihlen et al. (2010) bli negativt påvirket av redusert vannføring ved en eventuell utbygging av vannkraftverk i elven.

<sup>2</sup> Håland, 2016. *NNI-Rapport 455, Elvekraftverk i Urdlandselvi, Voss kommune. Utredning av tema biologisk mangfold. Revidert utgave.*

<sup>3</sup> Ihlen, P.G., G.H. Johnsen, L. Eilersten & O. K Spikkeland 2010. *Kraftutbygging i Raundalen, Voss kommune, Hordaland fylke. Konsekvensar for miljøfaglege verdiar og kulturminne.*

Rådgivende Biologer AS rapport 1400, 54 sider + 6 kartvedlegg, ISBN 978-82-7658-825-5.

Fylkesmannen i Hordaland og Voss Naturvernlag mener på prinsipielt grunnlag at den største konflikten ved en utbygging er at vassdraget er vernet. Fylkesmannen fremmer innsigelse mot søknaden på grunn av konflikt med vernegrunnlaget, hvor blant annet stort naturmangfold er fremhevet som sentral verdi. Også Naturvernforbundet i Hordaland er imot utbyggingen, blant annet av hensyn til terrestrisk og akvatisk miljø. Hordaland fylkeskommune ber om at vannbiologi og fisk må kartlegges grundigere før det eventuelt gis konsesjon. Dersom konsesjon blir gitt, ber de om at forekomst av rikbarkstre med lav i størst mulig grad må ivaretas, og at det må settes opp reirkasser til fossefall ved behov.

#### *NVEs vurdering*

Det er registrert en lokalitet av naturtypen Bekkekløft og bergvegg med *lokal verdi* (C) innenfor influensområdet. Bekkekløfter er en av våre mest varierte og dramatiske naturtyper med konstant høy luftfuktighet. Trange daler og gjel har lite direkte solinnstråling og miljøet blir mer fuktig enn i området rundt. Vannføringen gjennom bekkekløfta er viktig for fuktigheten i kløfta, spesielt i områder hvor elven går i fosser eller stryk hvor vann vil sprute over vegetasjon i kantsonen. De store vekslingene i naturforhold gir et høyt artsmangfold og stort innslag av rødlistearter innenfor naturtypen. Truslene mot naturtypen er inngrep som gjør det lysere og tørrere i kløfta. Norge har et internasjonalt ansvar for bekkekløfter.

Forutsetningen for å kunne gi konsesjon til nye anlegg i verna vassdrag er at utbyggingen ikke svekker verneverdiene. Stort naturmangfold knyttet til blant annet elveløpsform, geomorfologi og botanikk trekkes frem som viktig verdi i vernegrunnlaget for Vossavassdraget.

NVE merker seg at en lokalitet med naturtypen Bekkekløft og bergvegg (C) dekker store deler av omsøkt elvestrekning. Vi deler Ihlen et al. (2010) sin vurdering av at bekkekløfta vil bli negativt påvirket av redusert vannføring ved en eventuell utbygging av vannkraftverk i elven. En utbygging vil redusere vannføringen gjennom kløfta, og dermed også påvirke fuktighetsforholdene langs elven. Ifølge søknaden skal omlag 25 prosent av tilgjengelig vannmengde i Urdlandselvi benyttes til kraftproduksjon. Etter utbyggingen vil det være overløp over dammen i 160 dager i et middels år. I resten av årets 205 dager vil det kun gå minstevannføring eller mindre i elven. Vi merker oss også at kløfta ligger sydvendt og eksponert for solinnstråling, og at den derfor også er spesielt sårbar for inngrep som ytterligere reduserer luftfuktigheten.

Vi legger også til vår vurdering at biomangfoldrapporten utarbeidet i forbindelse med søknad om bygging av Urdlandselvi kraftverk vurderer forekomster av fuktighetskrevede moser og lav langs Urdlandselvi til over middels rik, og at stort naturmangfold, blant annet knyttet til botanikk og geomorfologi, trekkes frem som verneverdi i vernegrunnlaget for Vossavassdraget.

#### *Forholdet til naturmangfoldloven*

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Urdlandselvi kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, konsekvensutredning for vannkraftutbygging i Raundalen av Ihlen et al (2010), høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den 12.10.2017. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og

virksomheter på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jmfør naturmangfoldloven § 8.

Det er registrert alm (*sårbar*) og en lokalitet med naturtypen Bekkekløft og bergvegg (C) innenfor omsøkt influensområde. Unødig hugging av alm kan unngås ved at rørgatetraseen stikkes ut i samråd med biolog og merkes godt i en eventuell anleggsfase. Utbyggingen vil redusere forholdene for fuktighetskrevende arter langs elven noe, spesielt i tørre år. Forekomstene av fuktighetskrevende moser og lav langs Urdlandselvi beskrives som over middels rik.

En eventuell utbygging av Urdlandselvi vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5 gitt eventuelle avbøtende tiltak.

NVE har også sett påvirkningen fra Urdlandselvi kraftverk i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. Urdlandselvi kraftverk vil, dersom det får konsesjon, utgjøre eneste vannkraftverk i Urdlandselvi. Nærmeste kraftverk er Palmafossen kraftverk i Raundalselva om lag 13 km nedstrøms Urdlandselvis utløp i Raundalselva. NVE mener at ulempene for biologisk mangfold ved en utbygging av Urdlandselvi kraftverk er akseptable også når man ser på den samlede belastningen i området. Den samlede belastning på økosystemet og naturmangfoldet er dermed blitt vurdert, jmfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

I denne saken legger NVE likevel til sin vurdering at Urdlandselvi er omfattet av et vassdragsvern, og at stort naturmangfold tilknyttet blant annet geomorfologi og botanikk spesifikt er trukket frem som verneverdier. Vi viser til vår vurdering av naturmangfold og vernegrnlag over, og er av den oppfatning at virkningene for biologisk mangfold gir grunnlag for å hevde at verneverdien svekkes for dette temaet.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke får avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

## **Landskap**

Urdlandselvi ligger i landskapsregion 23 *Indre bygder på Vestlandet*, underregion 23.5 *Voss* (Puchmann, 2005). Søknaden beskriver Urdlandselvi som en geomorfologisk typisk og representativ elv for elvedalene i indre strøk av fylket, hvor selve elveløpet utgjør et viktig element innen vernet vassdragsavsnitt i Vosso. Den landskapsmessige verdien av Urdlandselvi er i søknaden vurdert til *liten til middels*. Verdien er basert på at berørt elvestrekning er lite synlig, både i det storskala og i det lokale landskapsbildet. Unntaket er området hvor elven krysser Raundalsvegen.

Også den overordnede konsekvensvurderingen av vannkraftutbygginger i Raundalen, utarbeidet av Ihlen et al. (2010) på oppdrag av BKK, beskriver landskapsrommet ved Urdland som representativt for det typiske landskapet i de trange Vestlandsdalene. Også her konkluderes det med at Urdlandselvi ikke utgjør noe dominerende element i landskapet, hovedsakelig fordi elven ligger i bunnen av en skogkledd og bratt V-dal. En utbygging av Urdlandselvi vurderes å gi *liten negativ konsekvens* for temaet landskap.



Fylkesmannen mener at søknadens vurdering av landskapsinngrepet i vassdraget ikke er utfyllende nok, og at omsøkte inngrep i elva vil gi negative inngrep i landskapet, spesielt i nedre del. Videre viser de til beskrivelsen av vernegrnlaget for Vossavassdraget, hvor vassdragets rolle i det varierte og kontrastrike landskapet spesifikt trekkes frem. Fylkesmannen mener at utbyggingen vil være i strid med intensjonen i vassdragsvernet, og fremmer innsigelse mot utbyggingen.

FNF Hordaland uttaler at Urdlandselvi er et viktig, naturlig og urørt element i lokallandskapet på Urdland, som ellers er preget av vei, jernbane, linjer og trafostasjon. De mener at planlagte inngrep med kraftstasjon og rørtrasé vil resultere i en svært uheldig samlet belastning på landskapsrommet ved Urdland.

Søker uttaler at utbyggingsplanene slik de nå fremstår med justert rørgatetrasé, vil gi små landskapsår og ikke skille seg ut fra eksisterende inngrep som veier, høyspentlinjer og bygninger lokalt ved Urdland. De mener også at det må tas med i betraktning at omsøkt slukeevne kun er 36 % av middelvannføringen, og mener derfor at en utbygging som omsøkt derfor i liten grad strider imot verneformålet for Vossavassdraget.

#### *NVEs vurdering*

NVE deler vurderingen av Urdlandselvi som generelt lite synlig i det store landskapet ved Urdland, med unntak av i nedre del. En utbygging vil medføre redusert vannføring med om lag 25 prosent på berørt strekning. Denne reduksjonen vil trolig ikke utgjøre en særlig stor forskjell sett på avstand, men opplevelsesverdien av et urørt vassdrag og fosselandskap for brukere av selve elvestrekningen i friluftlivssammenheng vil bli redusert. Vi viser her til vår vurdering av konsekvenser for friluftsliv og brukerinteresser over.

Utbyggingen vil medføre etablering av dam og inntak i øvre del av elven, nedgravd rørgate hovedsakelig over innmark og langs eksisterende vei, samt kraftstasjon ved elvens østlige bredde nedstrøms Urdland trafo og fylkesveien videre innover Raundalen. NVE er av den oppfatning at de tekniske inngrepene i øvre halvdel av tiltaksområdet vil gro igjen over tid, og ikke utgjøre spesielt store fremmedelementer i landskapet. Vi er enige med Fylkesmannen og FNF sine vurderinger av at planlagt utbygging i nedre del av tiltaksområdet vil medføre markante inngrep. Vi er imidlertid også av det syn at de negative landskapsvirkningene i dette området trolig vil kunne avbøtes, slik at vi ikke kan hevde at verneverdiene tilknyttet landskap vil svekkes ved en utbygging av Urdlandselvi kraftverk.

#### **Samfunnsmessige fordeler**

En eventuell utbygging av Urdlandselvi kraftverk vil gi om lag 6,55 GWh i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som mer enn vanlig for et minikraftverk. Små kraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre vil Urdlandselvi kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

#### **Forholdet til vassdragsvernet**

Urdlandselvi er del av Vossavassdraget som ble varig vernet mot kraftutbygging i Verneplan III (1986). Vossavassdraget strekker seg over de seks kommunene Voss, Aurland, Ulvik, Vik, Kvam og Vaksdal.

Stortinget har vedtatt at det kan gis konsesjon til kraftverk med installert effekt under 1 MW under forutsetning av at en utbygging ikke svekker verneverdiene.

St.prp. nr. 89 (1984-85) beskriver verdiene i vassdraget som ligger til grunn for vernet.

Hovedkriteriene som er lagt til grunn for vern av Vossavassdraget i Verneplan III er:

*«Vernegrunnlag: Anbefalt typevassdrag. Størrelse og beliggenhet. Vassdraget er viktig del av et variert og kontrastrikt landskap fra høyfjell, ned dalsider, gjennom daler og til lavland. Stort naturmangfold knyttet til elveløpsform, geomorfologi, botanikk, landfauna, vannfauna. Store kulturminneverdier. Friluftsliv er viktig bruk.»*

Fylkesmannen i Hordaland mener at utbyggingsplanene er i strid med vernegrunnlaget, og fremmer innsigelse mot prosjektet. De viser til vernegrunnlaget hvor det står at Vossavassdraget er et typevassdrag, og uttaler at det viktigste formålet er å ta vare på helheten. De mener at omsøkt inngrep i Urdlandselva vil gi negative inngrep i landskapet, særlig i nedre del, og at utbyggingen derfor vil være i strid med intensjonen i vassdragsvernet.

Også FNF Hordaland, Voss Naturvernlag, Naturvernforbundet i Hordaland og privatperson Pål Erdal er imot utbyggingen på grunn av konflikt med vernegrunnlaget. FNF Hordaland begrunner sin negative uttalelse med viktigheten av å ivareta et større sammenhengende område og akvatisk økosystem med urørt preg, samt integritet og formål med verneplanen. De trekker også frem at Urdlandselvi har store friluftslivsverdier for både tur og kajakk som ikke er beskrevet eller vurdert tilstrekkelig i søknaden, og at plassering av kraftstasjonen mellom fylkesvei 307 og jernbanen vil være et meget synlig inngrep i et landskap hvor elva er et viktig og urørt naturelement.

Voss Utferdslag og Voss Kajakklubb uttaler at berørt strekning i Urdlandselvi blir benyttet til kajakpadling, og at en utbygging som omsøkt vil redusere verdien av Urdlandselvi for padleinteressene.

NVE mener at en utbygging av Urdlandselvi kraftverk redusere verdien av elven for kajakpadlerne. Vi legger vekt på at friluftsliv trekkes frem som viktig bruk i vernegrunnlagets beskrivelse av Vossavassdraget, at elvesport har svært stor betydning for friluftslivet i regionen, og at dette også står sentralt i Voss kommunes nærings- og reiselivstrategi.

NVE mener også at utbyggingen vil medføre negative virkninger for en relativt stor lokalitet med den verdifulle naturtypen bekkeløft med bergvegg (C-verdi). Vi legger til vår vurdering at forekomstene av fuktighetskrevende moser og lav langs Urdlandselvi vurderes til over middels rik, og at stort naturmangfold, blant annet knyttet til botanikk og geomorfologi, trekkes frem som verneverdi i vernegrunnlaget for Vossavassdraget.

NVE mener at en utbygging av Urdlandselvi kraftverk vil berøre temaene friluftsliv og naturmangfold i så stor grad at verneverdiene svekkes. Kravet i vannressursloven § 35, 1. ledd, post 5 og 8 er dermed ikke oppfylt.

### **Oppsummering**

NVE mener at de negative konsekvensene ved en utbygging av Urdlandselvi kraftverk i hovedsak er knyttet til vassdragets status som verna vassdrag, og spesielt til verneverdiene friluftsliv og naturmangfold. Etter NVEs syn vil utbyggingen av Urdlandselvi kraftverk redusere verdien av Urdlandselvi som padleelv. Vi legger vekt på at friluftsliv i vernegrunnlagets beskrivelse av Vossavassdraget spesifikt trekkes frem som viktig bruk, at elvesport har særlig stor betydning for

friluftslivet i regionen, og at dette også står sentralt i Voss kommunes nærings- og reiselivstrategi. Vi legger også til vår vurdering at både regionale og lokale myndigheter er imot utbyggingen.

NVE mener også at utbyggingen vil medføre negative virkninger for en lokalitet med den verdifulle naturtypen *bekkekløft med bergvegg*. Vi legger til vår vurdering at forekomstene av fuktighetskrevende moser og lav langs Urdlandselvi vurderes til over middels rik, og at naturmangfold knyttet til geomorfologi og botanikk trekkes frem som verneverdi i Vossavassdragets vernegrnlag.

NVE kan i medhold av vannressursloven § 35, 1. ledd, post 8 avslå en søknad om konsesjon til vannkraftutbygging i et verna vassdrag dersom det er helt klart at hensynet til vassdragsvernet taler imot, jf. § 35 1. ledd, post 5. Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at en utbygging av Urdlandselvi kraftverk vil svekke verneverdiene friluftsliv og naturmangfold.

### **NVEs konklusjon**

**NVE kan i medhold av vannressursloven § 35, 1. ledd, post 8 avslå en søknad om konsesjon til vannkraftutbygging i et verna vassdrag dersom det er helt klart at hensynet til vassdragsvernet taler imot, jf. § 35 1. ledd, post 5. Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at en utbygging av Urdlandselvi kraftverk vil berøre temaene landskap og naturmangfold i så stor grad at verneverdiene for Vossavassdraget blir svekket.**

**NVE konkluderer med at det ikke blir gitt konsesjon til bygging av Urdlandselvi kraftverk, jf. vannressursloven § 35 første ledd, post 5 og 8.**

Øvrige forhold som er tatt opp av høringspartene gjelder i større grad krav til vilkår og avbøtende tiltak eller andre forhold som ikke er av betydning for vår konklusjon. Grunnet avslaget er ikke disse drøftet her.

# Vedlegg

## Detaljkart

