

201005274-6

634

EIK/HSEB

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Deres ref.:
Vår ref.: 11045189

Dato: 08.12.2010

Forslag til endringer i forskrift nr. 301

Generelt

Vi viser til dokument 9-2010 vedrørende forslag til endring i forskrift 301. I det etterfølgende er listet synspunkter fra BKK Nett AS. Vi har primært sett på de deler av forslaget som berører nettselskapets rolle som fasilitator i kraftmarkedet.

I innledningen sier NVE at "De foreslåtte endringene er i hovedsak knyttet til klargjøring av begrepsbruk, justeringer av teknisk art knyttet til meldingsutveksling, samt presisering av enkelte bestemmelser."

Etter BKK Netts mening er den foreslåtte forskriftsendringen en av mange forberedelser til et harmonisert nordisk sluttbrukermarked basert på en leverandørsentrert modell.

Som nettselskap er BKK Nett opptatt av å kunne bidra til et effektivt marked for alle aktørene, sluttbruker, kraftleverandør og nettselskap.

Vi mener at forslagene til endringer i forskriften øker kraftleverandørens handlefrihet i markedet på bekostning av nettselskapet. Ved å flytte deler av kontakten med sluttbrukeren fra nettselskapet til kraftleverandøren, uten å sikre at kraftleverandøren også pålegges et tilsvarende ansvar for datakvaliteten, vil effektiviteten i informasjonsflyten i kraftmarkedet bli skadelidende.

På prinsipielt grunnlag mener BKK Nett at alle transaksjoner skal foregå fremover i tid, og at det ikke skal være mulig med tilbakedatering uten at det er begrunnet i sluttkundens angrerett. Dersom NVEs målsetning er et effektivt kraftmarked, må markedet digitaliseres gjennom elektroniske meldinger med faste og kjente behandlingsprosedyrer.

Tilbakedatering medfører manuelt arbeid på grunn av at dataene i nettselskapets database ikke nødvendigvis er de samme på dag 0 som på dag -15 eller dag -30.

Etter vårt syn er ordningen med tilbakedatering et hjelpemiddel for de store vertikalt integrerte virksomhetene ved at de kan bruke sin markedsrett over en lengre tidsperiode bakover i tid.

Etter vårt syn må et effektivt og nøytralt kraftmarked fungere fremover i tid, og ikke tilfeldig tilbake i tid.

En gjennomgang av punktene

I det etterfølgende omtaler vi enkelte punkter i høringsforslaget:

Viser til definisjonen av anleggsovertakelse hvor det står at sluttbruker må oppgi målepunktID og målerstand til nettselskapet, adresse m.m.

I pkt 2.4.3 vedr. § 2-4 om kraftleverandørs melding om leveringsstart mangler målerstand som et av de punktene som meldingen skal inneholde. Derved legges det opp til forskjellige rutiner ved leveringsstart, avhengig av om det er kraftleverandøren eller det er nettselskapet som har kontakt med sluttbrukeren.

Vi betrakter denne mangelen som en forglemmelse og forventer at meldingsinnholdet suppleres med målerstand. Uten målerstand vil leveringsstartprosessen bli utydelig, og behandlingen av sluttkundene vil bli tilfeldig.

Vår mening er at alle transaksjoner i markedet skal være dokumentert med en målerstand, uavhengig av hvem som har hatt kontakten med sluttbrukeren. NVE må sikre at innholdet i de ulike meldingene sikrer samme kvalitet i kundedataene i nettselskapets database.

Flere steder står det at kraftleverandør kan melde oppstart av ny kunde. NVEs egen definisjon av "oppstart" er som følger:

"Oppstart er leveringsstart til et nytt målepunkt der det tidligere ikke har levert strøm. Det er aktuelt i tilfeller som nybygg eller der anlegget har vært frakoblet."

I den virkelige verden meldes oppstart av elektroinstallatør på vegne av sluttbruker/anleggseier. En slik melding inneholder et sett med tekniske detaljer som skal gjøre det mulig å bestemme tilknytningsvilkår og nettleie. I forbindelse med oppstart tildeles anlegg en målepunktID. Vi ser det som lite hensiktsmessig at kraftleverandøren overtar elektroinstallatørens oppgave ved oppstart av nye anlegg.

Det er gitt i meldingssystemet at kraftleverandørene må forholde seg til etablerte målepunkt. Dette må nødvendigvis medføre at sluttbrukeren får en kort periode med leveringspliktsleveranse ved oppstart av et målepunkt.

Med NVEs forslag til endringer i forskriften får den dominerende kraftleverandøren fortrinnsrett til å levere til flere målepunkt, uten at det er inngått separat avtale om dette på forhånd.

Vi har forståelse for at en leverandørsentrert modell bygges rundt kundebegrepet i motsetning til en netteiersentrert modell som er bygget rundt målepunktet.

Allikevel mener vi at de rutineene som det legges opp til i ny § 2-10 fratar sluttbrukeren valgfriheten som er naturlig i et fritt marked ved at eksisterende kraftleverandør gis en monopolstilling overfor kunder som de allerede har solgt et produkt til. Kraftleverandørene har ulike produkter, noen er tilpasset stort forbruk og andre er tilpasset lite forbruk. Vi mener at sluttbrukeren må ha muligheten til å velge et produkt som er tilpasset tilknytningspunktet fra starten av. Så lenge prisen for leveringskraftleveransen er regulert de 6 første ukene, blir alle sluttbrukere likebehandlet før de gjør sine valg i kraftmarkedet. Eventuelt kan perioden med prisregulering av leveringskraftsleveransen utvides til å gjelde over en lengre periode slik at sluttbrukeren får tilstrekkelig tid til å gjøre sine valg.

BKK Nett mener at en passiv sluttbruker har en bedre situasjon hos et nettselskap med en prisregulert leveranse enn hos en kraftleverandør med et ikke tilpasset produkt.

Vi ser også store datamessige utfordringer med det kravet som NVE stiller i § 2-10. For det første forutsetter det at et allerede eksisterende kundenr. blir brukt ved oppstart av et nytt anlegg, det vil si at nøkkelreferansen i nettselskapets database må bli kundennummer og ikke målepunkt. Dette forutsetter en stor grad av datadisiplin ikke minst av sluttkunden som må melde fra sitt kundenr. til nettselskapet via sin elektroinstallatør.

Dersom en kraftleverandør ikke vil levere til et nytt målepunkt må dette målepunktet settes på leveringsplikt og deretter knyttes til en annen kraftleverandør. Derved vil et kundennummer ha underliggende målepunkter med forskjellige kraftleverandører. Spørsmålet blir da hvilken av disse kraftleverandørene som skal få melding fra nettselskapet, alle eller den dominerende?

Etter vårt syn blir datakvaliteten best ivaretatt ved at kraftleveransene knyttes til målepunktID og ikke til kundenr. Vi kan vanskelig operere med et nøkkelbegrep hvor det er uklarhet rundt de datamessige forbindelsene en til en og en til mange.

Dersom det er et krav at nettselskapet skal melde fra til dominerende kraftleverandør om oppstart av et nytt anlegg, må NVE si noe om konsekvensene dersom et nettselskap unnlater å innfri dette kravet. Vil nettselskapet kunne bli ansvarlig for et kraftselskaps ikke realiserte dekningsbidrag fra en ikke inngått avtale? Vil flere kraftselskap kunne ha krav til et nettselskap dersom sluttbrukeren ble satt på leveringsplikt fordi "noen" ikke brukte et allerede eksisterende kundenr. ved oppstart av et nytt anlegg.

I tillegg til eventuelle erstatningskrav fra kraftselskaper er vi også opptatt av at dette punktet lett kan medføre en konflikt mellom nettselskapet og sluttbrukeren vedrørende hvem som er ansvarlig for de registrerte dataene i nettselskapets database.

Det er ikke vår hensikt å kverulere rundt konsekvensene av enkelte av forskriftsforslagene. Som nettselskap er vi opptatt av at datakvaliteten i vår database er på et nivå som sikrer en automatisk og effektiv infrastruktur for kraftmarkedet. Det betyr at nøkkelbegrepene må være entydige og at aktørene, sluttbruker, kraftselskap og nettselskap stilles overfor like krav med hensyn til innmelding av data i nettselskapets database.

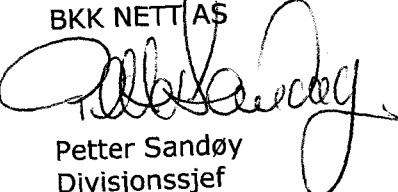
Vi mener at de foreslåtte endringene til forskrift 301 reflekterer innspill og påvirkning fra enkelte større kraftleverandører med hensikt å etablere ordninger for å beholde dominerende posisjon i hjemmemarkedet. BKK Nett ønsker at NVE gjennomfører en mer systematisk gjennomgang av hele grunnlaget for et effektivt kraftmarked ved å se på ansvar og rettigheter for aktørene i en sammenheng som gir effektivitet og nøytralitet og som sikrer sluttbrukernes rettigheter.

Kostnader

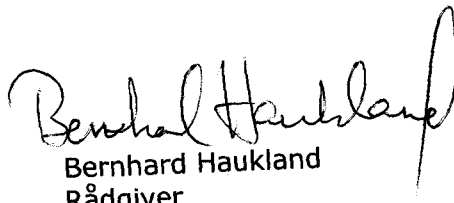
NVE peker på kostnadene ved innføring av melding for anleggsovertagelse uten leverandørskifte og ved utvidelse av kravet om bruk av logo på faktura. Disse kostnadene skal dekkes av nettselskapene og ses opp mot de samfunnsøkonomiske kostnadene ved et ikke-fungerende kraftmarked. Denne tilnærmingen er logisk og vi har ingen kommentarer til den.

Imidlertid er vi bekymret for de skjulte kostnadene som nettselskapene blir påført med å måtte ha flere manuelle rutiner knyttet til tilbakeføring av transaksjoner og ved å ha uklare rutiner for dataflyt inn til databasene. I et automatisk system for markedshåndtering må alle transaksjoner være fremover i tid, og alle aktører må ha samme krav på seg til å levere de samme data på digitalisert form.

Vennlig hilsen
BKK NETT AS



Petter Sandøy
Divisjonssjef



Bernhard Haukland
Rådgiver