

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091, Majorstua
0301 Oslo

Deres ref.	Deres dato	Arkivnr. 511	Vår ref. Maria Dahl	Narvik, 8. mai 2015
------------	------------	-----------------	------------------------	------------------------

NORDKRAFT VIND OG SMÅKRAFTS KOMMENTARER TIL HØRINGSUTTALELSER FOR HUNDSÅNA KRAFTVERK I ASKVOLL KOMMUNE

Vi viser til mottatte høringsuttalelser for Hundsåna kraftverk.

Askvoll og Førde kommune

Begge kommunene stiller seg positiv til en utbygging av Hundsåna. De vurderer at samfunnsnyttene av å få dempet fossen i Hundsåna er større enn verdien av fossen som landskapselement. Videre kommenterer de at utbyggingen har relativt små landskapsinngrep med tunnel og veiløst inntak.

Førde kommune kommenterer at det må være en forutsetning ved deponering av tunnelmasser på dyrka mark at matjordene blir tatt vare på. De kommenterer også at tankene om en tunnel forbi strekninga bør bli hensyntatt i planleggingen selv om tunnelplanene ikke er konkretisert på noen måte.

Videre støtter de anbefalingene i miljørapporten mht avbøtende tiltak.

Kommentar:

Søker er enig mht ivaretagelse av matjordene ved deponering av tunnelmasser på dyrka mark ved Hestvika. Dette må gjøres i nær dialog med grunneier og vil planlegges i nærmere detaljer i en eventuell landskaps og miljøplan. Det vil ved en eventuell utbygging også bli vurdert å kvitte seg med disse massene på annen måte som f.eks utbyggingsprosjekter i kommunen(e) eller området rundt, veier, gang og sykkelstier eller lignende. Dette er det p.t. ikke mulig å si noe om men vil søkes løsning på i forbindelse med en eventuell detaljprosjektering. Mht framtidig tunnel som p.t. ikke er konkretisert er dette vanskelig å hensynta i denne fasen.

Utover dette har ikke søker noen kommentarer til kommunenes uttalelser.

Fylkesmannen

Fylkesmannen kommenterer at de største konfliktene knyttet til utbygginga vil være knyttet til naturmiljø og landskap. De kommenterer samtidig at ei eventuell utbygging kan få en viktig tilleggfunksjon ved at fylkesveien (mellom Askvoll og Førde) nedenfor fossen ved fjorden vil bli tryggere dersom flomvannføringen blir redusert.

Fylkesmannen mener at det ut i fra en miljøfaglig vurdering er grunnlag til å fraråde at det blir gitt konsesjon men at miljøkonsekvensene må veies opp mot samfunnsnyttene av energigevinsten ved prosjektet og behovet for sikrere vei.

NORDKRAFT AS

POSTADRESSE: Postboks 55, 8501 Narvik
BESØKSADRESSE: Teknologiveien 2, 8517 Narvik

TELEFON: 08517
post@nordkraft.no

WEB: www.nordkraft.no
FORETAKSNR: 986 947 884 MVA

Kommentar fra søker:

Søker har ingen kommentarer til Fylkesmannens uttalelser.

Fylkeskommunen

Fylkeskommunen konkluderer med at prosjektet ikke er spesielt godt sett ut i fra et økonomisk synspunkt men at det har en viktig tilleggsfunksjon ved at ferdsel lang fylkesveien bil bli tryggere etter utbygging. Fylkesrådmannen mener at interessene knyttet til fossen som landskapselement må vike til fordel for interessene knyttet til tryggere ferdsel langs fylkesveien. Fylkesrådmannen vil derfor tilrå at det gis konsesjon til prosjektet.

Kommentar fra søker:

Søker har ingen kommentarer til Fylkesmannens uttalelser.

SFE (Sogn og Fjordane Energi)

Hundsåna kraftverk ligger like ved grensa for SFE Nett sitt område. En tilkobling av dette kraftverket mot Øyravatnet transformatorstasjon er vurdert særskilt. I tillegg til økt transformeringsskapasitet i Øyravatnet trafo stasjon vil prosjektene i dette området utløse behov for tiltak i 22kV nettet. Estimerte kostnader (grovt estimat) gir 8-11 Mkr for økt transformorkapasitet samt 8 mill for nettførsterkning 22 kV Alesundet- Hestvik.

Kommentar fra søker:

Søker tar SFEs vurdering til etterretning.

Sunnfjord energi nett

Sunnfjord energi kommenterer at det ikke er nettkapasitet til nye kraftverk i området på sørsida av Førdefjorden og at totalkostnaden for å knytte til kraftverk på sørsiden er beregnet til ca 58,5 mill.kr.

Kommentar fra søker:

Søker tar Sunnfjord energi nett sin vurdering til etterretning

Statens Vegvesen

Statens vegvesen kommenterer generelt mht regelverk for nærføring av kabler, byggegrensener til veg, avkjørsler og spesialtransport.

Kommentar fra søker:

Søker tar Statens vegvesen sine kommentarer til etterretning og vil forholde seg til disse hvis det blir aktuelt.

Naturvernforbundet

Naturvernforbundet kommenterer på generell basis sine synspunkter på småkraft, påvirkning av arter, konsesjon, samfunnsnyttene og samla påkjenninger. For Hundsåna kommenterer de med hensyn på naturen og konsekvensene at den høye og mektige fossen nederst i Hundsåna er et flott element i dette dramatiske landskapet. Og at det nå i Sunnfjord er så mange fosser vekke eller sterkt dempet at de som er igjen burde hatt status som verneverdig. De stiller seg videre undrende til Fylkeskommunens kommentarer og synspunkt på at interessene knyttet til fossen som landskapselement må vike til fordel for interessene

NORDKRAFT AS

POSTADRESSE: Postboks 55, 8501 Narvik
BESØKSADRESSE: Teknologiveien 2, 8517 Narvik

TELEFON: 08517
post@nordkraft.no

WEB: www.nordkraft.no
FORETAKSNR: 986 947 884 MVA

knyttet til tryggere ferdsel langs fylkesveien. Mht avbøtende tiltak mener de at miljørapportens vurdering av minstevannføring på ingen måte kan regnes som avbøtende. De kommenterer også at utbyggingen etter planen ser ut til å være en dyr utbygging og samfunnsnyttan dermed liten. De mener produksjonen fra kraftverket her ikke er mye å gå glipp av. Deres konklusjon er at de går i mot å gi konsesjon til Hundsåna kraftverk.

Kommentar fra søker:

Søker har ingen kommentarer til Naturvernforbundets uttalelser

Sogn og Fjordane Turlag

Sogn og Fjordane Turlag mener at en slukeevne mellom maksimum 300,9 % og minimum 14,2 % er en helt uvanlig høy vannutnytting. Kombiner med en minstevannføring gjennom hele året på bare 20 l/s, blir dette fullstendig uakseptabelt i deres øyne. De kommenterer videre at for flomdemping vil en maks slukeevne på 300 % være en fordel men med en så stor maksimal slukeevne må minstevannføringen om sommeren være ekstraordinært høy slik at den fine fossen fremdeles blir et landskapselement som har en viss verdi. Mht hydrologien som er presentert i søknaden mener turlaget at denne er ubrukelig fordi man ikke har hensyntatt brefeltet fra Blåfonna men omtalt den som «oversomrig snø». Når det gjelder inntak, reguleringsmagasin samt overføring, vannvei, kraftstasjon, vegbygging, nettilknytning, massetak og deponi og alternative utbyggingsløsninger så har de ingen spesielle merknader.

Videre kommenterer de for landskap og INON at minstevannføringa om sommeren bør være minimum 200-250 l/s for at fossen skal være et element som vises i landskapet. For at en slik minstevannføring ikke skal bli alt for negativ for kraftproduksjonen foreslår de å «reduere sommeren» med en mnd fra 16.5-15.9

Til tross for konfliktene mht friluftsjntresser og landskap så mener de at det med en stor minstevannføring sommerstid vil være en akseptabel utbygging.

Kommentar fra søker:

Søker vil tilbakeviser at det hydrologiske grunnlaget er ubrukelig.

Siden hydrologivurderingene tilknyttet konsesjonssøknader så godt som alltid gjøres forenklet ved en skalering av ett eller flere sammenlignbare vannmerker, vil man svært sjelden finne et vannmerke som representerer nedbørfeltets avløp perfekt. Dette gjelder også for Hundsåna, og dessverre er det ikke mulig å finne representative vannmerker for små nedbørfelt i dette området med en liten breandel og som samtidig er kystnært. Man kunne valgt et representativt felt i nærheten med vesentlig større feltareal og breandel, men Norconsults faglige vurdering tilsier at dette vil være mindre riktig med hensyn på avrenningsforholdene i Hundsåna totalt sett. Vannmerkene som er valgt, ligger i det samme området, og selv om sammenligningsfeltene ikke har like mye bre/ oversomrig snø, vil også disse feltene ha en viss avrenning fra smeltende snøfonner langt utover sommeren.

Valget av representative vannmerker skal også danne grunnlag for produksjonsberegninger og derav utbyggers økonomiske vurdering av en utbygging. Valg av et kunstig stort sammenligningsfelt med for høy breandel ville derfor også kunne gi et kunstig godt bilde av forventet produksjon i dette vassdraget.

Basert på flyfoto er breens utstrekning på ca. 0,2 km², som utgjør snaut 5 % av feltet til planlagt inntak, som må kunne sies å være en viss, men ikke så høy breandel at den

NORDKRAFT AS

POSTADRESSE: Postboks 55, 8501 Narvik
BESØKSADRESSE: Teknologiveien 2, 8517 Narvik

TELEFON: 08517
post@nordkraft.no

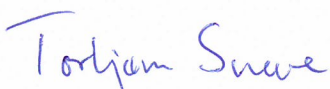
WEB: www.nordkraft.no
FORETAKSNR: 986 947 884 MVA

dominerer det hydrologiske avrenningsmønsteret. Etter Norconsults vurdering vil dette gi høyere vannføring i Hundsåna på sensommeren, noe som også er kommentert i søknaden. Konsekvensen av dette i før-etterkurvene i søknaden vil være noe underestimert vannføring på sensommeren i tørre og varme perioder. Som turlaget helt riktig skriver er dette egentlig av relativt liten betydning for før-etterkurvene i søknaden, fordi utbyggingen er planlagt med relativt høy slukeevne og dermed uten tvil vil ha kapasitet til alt smeltevann i tørre perioder. Vi mener før-etterkurvene som er vist i søknaden belyser konsekvensene av en utbygging i tilstrekkelig grad.

Lavvannsvurderingene som ligger til grunn for søknaden for Hundsåna kraftverk ble gjort høsten 2009 og baserte seg da på tradisjonell metodikk (skalering av spesifikke lavvannføringer fra antatt sammenlignbart felt). NVEs lavvannsapplikasjon ble lansert i 2011, og beregningene av lavvannføringer på Hundsåna har ikke blitt sett opp i mot dette. Lavvannsapplikasjonen viser seg å gi høyere lavvannføringer enn de som ble lagt til grunn i søknaden. Mange steder har NVEs lavvannskart vist seg å gi brukbare estimat på lavvannføringene, selv om dette varierer for ulike områder av landet. Søker ønsker derfor å gjøre en ny vurdering av lavvannføringene i Hundsåna sett opp mot at det foreligger nytt grunnlagsmateriale (lavvannsapplikasjonen). Det vil i en slik vurdering være viktig å vurdere lavvannskartets verdier for Hundsåna mot de mest nærliggende vannmerkene. Denne vurderingen er nå bestilt hos Norconsult og vil være klar til sluttbefaringen.

Med hilsen

NORDKRAFT VIND OG SMÅKRAFT AS



Torbjørn Sneve
Sjef Prosjektutvikling vann



Maria Dahl
Prosjektingeniør