



Bakgrunn for vedtak

Breivikelva kraftverk

Gildeskål kommune i Nordland



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Tiltakshaver	Norsk Vannkraft AS
Referanse	201005940
Dato	30.03.2016
Notatnummer	KSK-notat 32/2016
Ansvarlig	Øystein Grundt
Saksbehandler	Tor Carlsen

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Sammendrag

Norsk Vannkraft AS søker om å utnytte et fall i Breivikelva på 235 meter fra inntaket på kote 240 ned til en kraftstasjon med utløp på kote 5. Vannveien blir en 1,5 km lang nedgravd rørgate. Middelvannføringen er 730 l/s og kraftverket er planlagt med en maksimal slukeevne på 1850 l/s. Utbyggingen vil føre til en redusert vannføring på en omtrent 1550 m lang strekning av Breivikelva. Det er planlagt slipp av minstevannføring på 185 l/s i sommersesongen og 15 l/s resten av året. Til sammenlikning er 5-persentilene beregnet til 174 og 14 l/s for henholdsvis sommer og vinter. Kraftverket vil ha en installert effekt på 3,5 MW og gi en årlig produksjon på 9,2 GWh.

Gildeskål kommune er positive til planene, men har en liste med avbøtende tiltak de mener må forutsettes i konsesjonen. **Fylkesmannen i Nordland** er kritisk til prosjektet på grunn av funn av interessant flora. Fylkesmannen påpeker at trekklei for rein ikke må stenges. **Nordland fylkeskommune** anbefaler at det gis konsesjon til tiltaket under forutsetning om avbøtende tiltak for reindrift og krav om kartlegging av kystkantlav. **FNF Nordland** er kritisk til prosjektet og mener området ikke er tilstrekkelig befart i biomangfoldundersøkelsen. **Statens vegvesen** er kritisk til planlagt avkjørsel fra fylkesvei 17. **Sametinget** har ingen kommentar til tiltaket.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 9,2 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2013-15) har NVE klarert drøyt 2,0 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Breivikelva kraftverk vil produsere 9,2 GWh i et gjennomsnittså og ha en utbyggingskostnad som er under gjennomsnittet for småkraftverk. I vedtaket har NVE lagt vekt på at en utbygging av Breivikelva kraftverk vil være et bidrag til en fornybar energiproduksjon med begrensede miljøeffekter gitt avbøtende tiltak. Hensynet til reindrift, landskap og biomangfold er imidlertid vektlagt. NVE mener en skånsom utbygging som tar hensyn til reindrift og eventuelle forekomster av kystkantlav vil redusere konfliktene betraktelig. Under forutsetning av at de avbøtende tiltakene blir gjennomført mener NVE at de negative virkningene for allmenne og private interesser er akseptable.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Norsk Vannkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Breivikelva kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Småkraftpakke Svartisen

NVE har foretatt en samlet behandling av fem søknader om tillatelse til bygging av små kraftverk i Gildeskål og Rødøy kommuner. De respektive *bakgrunn for vedtak*-notatene for de fem søknadene er angitt i tabellen under.

KOMMUNE	KRAFTVERK	PRODUKSJON (OMSØKT)	PRODUKSJON (GITT)	KSK NOTAT NR.
Gildeskål	Tindåga	10,9	0	31/2016
	Breivikelva	9,2	9,2	32/2016
Rødøy	Sørdalselva	5,8	5,8	33/2016
	Buvika	2,0	0	34/2016
	Melfjordbotn	12,13	12,13	35/2016
		Sum 40,03	Sum 27,13	

Under behandlingen av søknadene har NVE vurdert hver enkelt sak for seg og vurdert sumvirkningene av eksisterende og nye utbygginger der hvor NVE har funnet dette relevant.

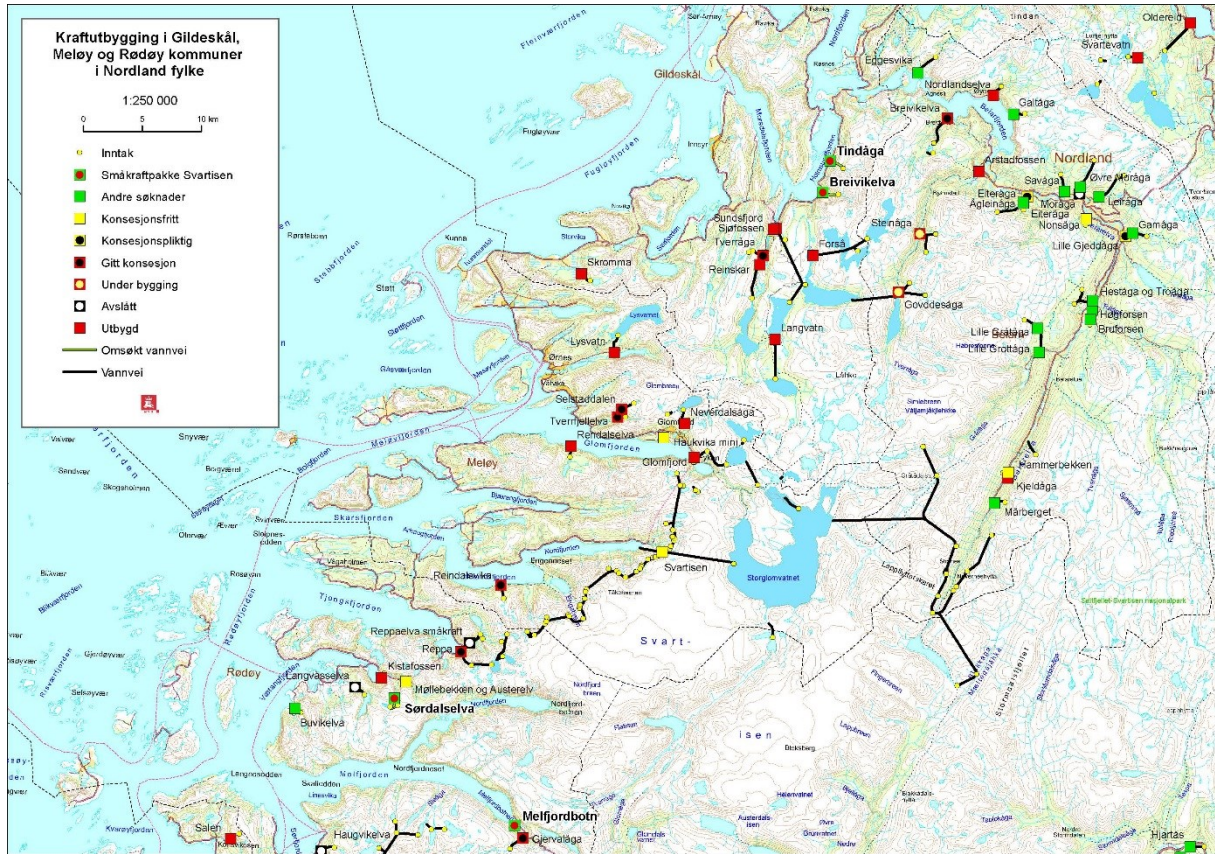
En samlet behandling av sakene er valgt for å gjøre det enklere for NVE å vurdere samlet belastning av de konsesjonssøkte tiltakene og gi en mer helhetlig oversikt over fordeler og ulemper for allmenne og private interesser. Samlet høringsutsendelse av sakene gjør det også lettere for høringsparter å vurdere sakene opp mot hverandre og gi mer grundige innspill på samlet belastning.

I høringsperioden for sakene ble det fremmet innsigelser fra Fylkesmannen i Nordland og Nordland fylkeskommune. Fylkesmannen i Nordland fremmet innsigelse til Melfjordbotn kraftverk på grunn av konsekvenser for reindrift. I uttalelsen fra Fylkesmannen fremgår det at innsigelsen trekkes dersom inntaket utformes slik at det ikke kommer i konflikt med flyttlei for rein. Nordland fylkeskommune fremmet innsigelse til Buvikelva kraftverk på grunn av konsekvenser for landskap. NVE har ikke sett det nødvendig å avholde innsigelsesmøte med Fylkesmannen i Nordland og Nordland fylkeskommune fordi Melfjordbotn kraftverk har tilpasset prosjektet og fordi vi har fulgt fylkeskommunens anbefaling for Buvikelva.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene ved tre av de fem omsøkte små kraftverkene er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. Dette gjelder Breivikelva, Sørdalselva og Melfjordbotn kraftverk. NVE mener ulempene ved bygging av Tindåga og Buvikelva kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt for disse to kraftverkene.

Samlet vil NVEs positive vedtak og innstillinger i disse fem sakene gi inntil 27,13 GWh i ny fornybar energiproduksjon i et middels år. Vi mener dette vil gi et bidrag til å oppfylle kravet i den felles sertifikatordningen inngått med Sverige. Disse prosjektene vil etter vårt syn ikke ha vesentlige negative virkninger for allmenne og private interesser.

Oversiktskart småkraftpakke Svartisen



Innhold

Sammendrag.....	1
Småkraftpakke Svartisen.....	2
Søknad.....	5
NVEs vurdering.....	16
NVEs konklusjon	20
Forholdet til annet lovverk	21
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	23
Vedlegg	26

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Norsk Vannkraft AS*, datert 1.12.2014:

«SØKNAD OM KONSESJON FOR BYGGING AV BREIVIKELVA KRAFTVERK

Blåfall AS planlegger i samarbeid med fallrettseierne å utnytte deler av fallet i Breivikelva til kraftproduksjon i Breivikelva Kraftverk og søker herved om følgende tillatelser:

1. Etter vannressursloven om tillatelse til:

- Bygging av Breivikelva kraftverk iht. vedlagte planer

2. Etter energiloven om tillatelse til

- Bygging og drift av Breivikelva kraftverk, med tilhørende koplingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden

Det søkes om tidsubegrenset konsesjon.

Det foreligger avtaler med berørte grunneiere om overdragelse av alle rettigheter til fall og grunn som er nødvendig for å gjennomføre prosjektet.

Netteier i området, Bodø energi nett AS, har kommentert kapasitet i nettet og bekreftet at det planlagte anlegget vil kunne få tilgang uten større påkostninger.

Nødvendige opplysninger om tiltaket fremgår av den vedlagte utredningen.»

Søknaden ble opprinnelig sendt inn av Blåfall AS. Firmaet er nå et datterselskap av Norsk Vannkraft AS.

Breivikelva kraftverk, endelig omsøkte hoveddata

TILSIG		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km ²	7,3
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	23,3
Spesifikk avrenning	l/(s·km ²)	101
Middelvannføring	l/s	730
Alminnelig lavvannføring	l/s	17
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	174
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	14

KRAFTVERK		
Inntak	moh.	240
Avløp	moh.	5
Lengde på berørt elvestrekning	m	1550
Brutto fallhøyde	m	235
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,54
Slukeevne, maks	l/s	1850
Minste driftsvannføring	l/s	50
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	185
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	15
Tilløpsrør, diameter	mm	900
Tilløpsrør, lengde	m	1520
Installert effekt, maks	MW	3,5

Brukstid timer 2765

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	3,4
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	6,0
Produksjon, årlig middel	GWh	9,2

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	29,8
Utbyggingspris	kr/kWh	3,24

Breivikelva kraftverk, elektriske anlegg**GENERATOR**

Ytelse	MVA	1 x 3,9
Spenning	kV	0,69

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	1 x 3,9
Omsetning	kV/kV	0,69/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	100
Nominell spenning	kV	22
		Jordkabel

Om søker

Norsk Vannkraft AS er en industriell utbygger av småkraft i Norge. Norsk Vannkraft AS har inngått avtale med grunneierne som har fallrettighetene i Breivikelva. Det er to grunneiere til prosjektet.

Beskrivelse av området

Breivikelva ligger i Gildeskål kommune i Nordland. Elva ligger omtrent 10 kilometer øst for Inndyr. Elva renner omtrent rett vestover fra Breivikdalsvatnet til utløpet i Morsdalsfjorden. Fylkesvei 17 *Kystriksveien* krysser Breivikelva ved utløpet i fjorden.

Teknisk plan*Inntak*

Inntaksdammen vil bli omtrent 2 meter høy og 30 meter lang. Overløpet vil være på omtrent kote 240. Inntaket skal senkes ned i fjellet.

Vannvei

Vannveien vil bestå av 1520 meter nedgravd rørgate.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen vil ligge omtrent på kote 5. Plasseringen er omtrent 120 meter oppstrøms nærmeste bolighus og omtrent 50 meter fra fylkesvei 17. Bygget og utløpet er planlagt med støyskjerming. Det skal installeres en peltonturbin med installert effekt på 3,5 MW.

Nettilknytning

Det skal legges en 100 meter lang 22 kV jordkabel til eksisterende nett.

Veier

Det skal bygges 750 meter vei til inntaket.

Massetak og deponi

Overskuddsmasser planlegges deponert i eksisterende massetak.

Arealbruk

I søknaden er det anslått et arealbruk på 33 dekar i byggefasen og 22 dekar permanent.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Området er kategorisert som LNFR i kommunens arealplan.

Regional plan for små vannkraftverk i Nordland

Nordland har utarbeidet en regional plan for små vannkraftverk. I planen ligger Breivikelva i Sør-Salten vannområde. I planen er fjordlandskapet ved Breivika (Gildeskål) gitt middels verdi. Det er også avmerket trekklei som har stor verdi for reindrift ved tiltaket. For de andre vurderte temaene i planen er ikke området ved Breivika gitt spesifikk verdi.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. Søknaden ble sendt ut på høring sammen med søknaden om Tindåga kraftverk som ligger et par kilometer lenger nord i Gildeskål kommune. NVE var på befaring i området den 22.6.2015 sammen med representanter for søkeren og FNF Nordland. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Gildeskål kommune uttalte seg den 13.5.2015:

«Gildeskål kommune går inn for at det gis konsesjon for å bygge ut Breivikelva og Tindåga som omsøkt.

Utbyggingen vil føre til arbeidsplasser i anleggstiden og inntekter til kommunen i årene som kommer. Det vil bidra til økt andel av fornybar energi, jfr. nasjonale føringer og ordningen med " grønne sertifikater".

Dersom det gis konsesjon, har kommunen følgende innspill til avbøtende tiltak:

- *Skogen beholdes så tett inntil veier og anlegg som mulig for å gi skjul*
- *Som anleggskraft benyttes strøm fra eksisterende kraftlinje i stedet for dieselaggregat*
- *Skånsom plassering av kraftverksbygningene, vei og deponi vil holde negative virkninger på lavest mulig nivå*
- *Det er viktig å beholde en vegetasjonssone langs elvekantene*
- *Første gangs oppstart av kraftstasjonene (utspyling av partikler) må skje rolig og over en viss tid slik at større punktutslipp av partikler ikke forekommer.*
- *Spyleflommer vurderes dersom reguleringen fører til begroingsproblemer*
- *Avløpsvann fra riggområder må renses på en tilfredsstillende måte.*
- *Det forutsettes at avfall fra anleggsarbeidet og riggområdene sorteres og behandles på forskriftsmessig måte*
- *Drivstofftanker skal lagres over bakken med lekkasjesikring og overløp via godkjent oljeavskiller*
- *Det gjennomføres et oppryddingsarbeid på anleggsstedene og riggområdene etter avsluttet anleggsperiode*
- *Riggområdene bør ikke plasseres tett ved vassdragene av hensyn til uhell*
- *På overflaten i veigrøfter og på deler av skjæringer som er spesielt utsatt for erosjon skal det tilbakeføres grovt materiale for å redusere erosjonsfaren*
- *Anleggsveier som ikke er nødvendige for framtidig drift av anleggene, skal fjernes når anleggene er ferdig*
- *Anleggsveiene gjøres tilgjengelig for skogsdrift*
- *Bruk av helikopter begrenses til et minimum dersom det er rein i området i anleggstida*
- *Anleggstrafikk i Breivika skal begrenses på kveldstid*
- *Større anleggsarbeid bør unngås i yngle- og hekkeperioden om våren og sommeren (mars - juli), for å redusere de negative virkningene på det lokale viltet*
- *Kjørespor i våtmarksområder bør unngås*
- *I Breivikelva bør det etableres en djupål i tilknytning til en kulp, slik at fisken etter behov kan trekke ned i kulpen. I utløpet av kulpen bør det etableres en terskel med grus som kan gi en framtidig gyteplass. Flere terskler lenger opp i elva vil være positivt for fisk, og bør vurderes sammen med grunneierlaget*

- *Deponiet ved Tindåga etableres slik at en unngår utvasking og erosjon i massene.*
- *Det etableres plan for tilsåing og tilplanting av stedlige arter, samt tilsyn med deponiet*
- *Planlegging og gjennomføring av arbeidene må skje i samråd med Saltfjellet reinbeitedistrikt»*

Fylkesmannen i Nordland uttalte seg den 8.4.2015:

«*Naturmiljø*

*Berggrunnen i influensområdet består ifølge NGUs berggrunnskart av næringsfattige bergarter, hovedsakelig bestående av granitt, granodioritt, migmatitt og diorittisk til granittisk gneis. Det er imidlertid påvist kalkkrevende arter i rasområder i dalsidene, noe som tyder på at det er enkelte forekomster av karbonatrik berggrunn eller næringsholdige løsmasseforekomster. Tidligere funn av kalkkrevende arter som kalkklok (*Cystopteris alpina*) og grannsilde (*Saxifraga tenuis*) lengre opp i Breivikdalen underbygger antakelsene om forekomster av mer næringsrik grunn i det her aktuelle området.*

*Vi registrerer at feltarbeidet er gjennomført på et noe ugunstig tidspunkt av året med tanke på karplantefloraen, evertebrater og til dels fugl. Befaringen avdekket ingen nye forekomster av arter oppført i Norsk rødliste for arter 2010 i influensområdet. Signalarter for produktive løvskoger, som skrubbenever (*Lobaria scrobiculata*), glattvrenge (*Nephroma bellum*) og grynvrenge (*Nephroma parile*) ble funnet langs nedre deler av Breivikelva. Langs nedre del av elva er det innslag av høyproduktiv vegetasjon som ifølge Ecofact kan karakteriseres som rik sumpskog. Sumpskogen er fragmentarisk, men det ble imidlertid påvist en relativt interessant flora i disse områdene. Blant annet ble knappenålslavene hvitringnål (*Calicium glaucellum*) og grønnsotnål (*Calicium viride*) registrert på stående død ved av bjørk. Dette er arter som forekommer relativt spredt i Nordland, og som ikke er så vanlig forekommende nord i fylket.*

*I følge Artskart finnes sannsynligvis kystkantlav (*Lecanora cinereofusca*) langs elva ved ca. kote 80. Kystkantlav er i Norsk rødliste for arter 2010 vurdert som sterkt truet (EN). Arten vokser i fuktig løvskog eller løvrik granskog (regnskog) langs kysten fra Hordaland til Nordland. Typiske habitat i Midt-Norge er elvenære skråninger på marine sedimenter (Holien, H. 1997). I NiN-sammenheng vil typiske habitat for slike arter omfattes av G24 «Fastmarksskogsmark» og dels «Bergvegg». For den epifyttiske kystkantlaven er voksestedet T7 på bark, der arten krever baserik bark (KA5).*

Kystkantlav forekommer svært spredt, men synes å ha sin hovedutbredelse i Trøndelagsfylkene. For tiden er den kun kjent ved 76 observasjoner. Forekomsten i Breivikdalen er den nordligste kjente, og er forholdsvis isolert. Arten er sjelden og mørketallet er vurdert som relativt lavt. Både nasjonal og internasjonal utbredelse samt krav til voksested viser ganske entydig at arten er avhengig av forholdsvis stabilt høy luftfuktighet, betinget både av høy nedbør og lokalklimatiske faktorer (f.eks. skjermet beliggenhet i kløfter, dalganger eller nordvendte lisider, fuktige sumpskogsmiljøer mv). Hovedtruslene er ulike former for hogst, kraftig elgbeite og reduksjon i habitat. Siden arten er fuktighetskrevende innebærer uttørring gjennom hogst og andre fysiske inngrep en alvorlig trussel ved at skogen ikke holder på den høye luftfuktigheten. De fysiske inngrepene i form av atkomstveg og vannvei vil ikke berøre skogsforekomsten hvor kystkantlaven er registrert. I den grad elva står for nevneverdig fukttilførsel til skogsområdet, i dette tilfelle i form av aerosol tilførsel fra stryk og fossefall

og/eller gjennom at skogbunnen blir tilført fuktighet gjennom oversvømmelser, vil imidlertid redusert vannføring absolutt kunne være uheldig for de lokalklimatiske forholdene i artens leveområde. Dessverre gir ikke rapporten om virkninger på biologisk mangfold svar på om kystkantlav finnes i et av de omtalt fragmenterte områdene med sumpskog. I lys av dette bør det i forbindelse med NVEs behandling av saken gjøres rede for anvendelsen og vektingen av føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9.

Fossen ved kote 220 danner fosserøyk. Fuktkrevende karplanter som stjernesildre, gulsildre og rødsildre ble påvist med rikelige forekomster her. Hverken fossesprøytsonen eller sumskogforekomstene ble vurdert til å ha tilstrekkelige verdier for å kunne bli avgrenset som verdifulle naturtypelokaliteter i henhold til DN's håndbok nr. 13. Like fullt vil de mindre forekomstene av fossesprøyt og rik sumpskog bli negativt påvirket som følge av henholdsvis redusert vannføring og endringer i grunnvannsnivået. Forekomsten av interessant flora og usikkerheten knyttet til kystkantlav gjør at Fylkesmannen er kritisk til omsøkte kraftverk.

Friluftsliv

De auditive og visuelle inntrykkene og opplevelsen av Breivikelva vil bli redusert som følge av vannkraftutbyggingen. Dette vil igjen kunne redusere opplevelsen av Breivikdalen som turområde og som utgangspunkt for turer til Småtindan. Fylkesmannen er dog ikke kjent med at dalen er spesielt mye benyttet til friluftsliv, men hvor dagens bruk fortrinnsvis er av lokal art.

Reindrift

Tiltaksområdet er del av Saltfjellet reinbeitedistrikt, og området brukes primært til vinterbeiter. Beiteretten gjelder imidlertid hele året. Det er her også en trekklei. Vinterbeiter er minimumsfaktor i reinbeitedistriktet.

Fylkesmannen legger til grunn at trekklei ikke stenges. De største negative konsekvensene antas å knytte seg til anleggsperioden. Fylkesmannen vurderer at tiltaket har moderate negative konsekvenser for reindrift.»

Nordland fylkeskommune vedtok følgende på fylkestingssamling den 20-22.4.2015:

«(...)

2. Fylkestinget i Nordland anbefaler NVE å gi tillatelse til bygging av Breivikelva kraftverk. Fylkestinget forutsetter at det stilles krav om avbøtende tiltak som sikrer at kraftverket ikke medfører negative konsekvenser for områder i snauffjellet og for reindriftsinteresser. Fylkestinget ber om at tiltakets konsekvenser for den rødlistede arten Kystkantlav (EN) undersøkes.

(...)

6. Dersom det blir gitt tillatelse til ett eller flere av de omsøkte kraftverkene, ber fylkestinget om at det påses at konsesjonsvilkårene er i tråd med forvaltningsprinsippene i Naturmangfoldloven §§ 8-12, og med vannforskriften § 12. NVE bes om at følgende tas inn i konsesjonsvilkårene eller vurderes ved detaljplanlegging:

- a. Tiltakshaver har aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på fornminner, jf. kulturminnelovens §§ 3, 4 og 8 andre ledd. Dersom det

under arbeidet skulle oppdages gamle gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonstruksjoner, må Kulturminner i Nordland varsles umiddelbart.

- b. Detaljplanleggingen må skje i nær dialog med reindriftsnæringen.
- c. Det må slippes tilstrekkelig minstevannføring hele året.
- d. Detaljplanleggingen må påse at rødlistearter og regionalt viktige naturtyper ikke blir skadelidende av tiltaket.
- e. Høy estetisk kvalitet og landskapsmessig tilpasning skal vektlegges i utformingen av kraftstasjon og tilhørende infrastruktur.»

Fylkeskommunen har oppsummert sine vurderinger i tabellform:

<i>Vurdering av konsekvenser for miljø og andre arealbruksverdier</i>			
<i>Tema</i>	<i>Verdi</i>	<i>Konflikt</i>	<i>Vurdering av aktuelle tema i småkraftplanens kap. 2</i>
<i>Naturmangfold</i>	<i>Ikke vurdert</i>	<i>Ikke vurdert</i>	<i>Utbygging av små vannkraftverk skal ikke tillates dersom det er fare for at prioriterte arter eller rødlistede arter i kategoriene sårbar (VU), sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR), blir skadelidende. <u>Avbøtende tiltak som kan hindre konflikt:</u> Påvise at redusert vannføring ikke har negativ effekt på kystkantlav (EN), eller dens habitat. Arten ble registrert i 2009 jf. naturbase.no.</i>
<i>Landskap</i>	<i>Middels</i>	<i>Middels negativ</i>	<i>F1. For området i snauffjellet skal man ikke tillate utbygging som kan gi varige og irreversible skader på terrenget og landskapet. <u>Avbøtende tiltak som kan hindre konflikt:</u> Minimere irreversible skader på terrenget i snauffjellet ved tilpasning av inntak og tilstrekkelig minstevannføring.</i>
<i>Reindrift</i>	<i>Middels</i>	<i>Liten</i>	<i>E4. I øvrige områder for reindrift av middels verdi skal man være varsomme med å tillate utbygging av små vannkraftverk</i>
<i>Fjordlandskap og fosser</i>	<i>Middels</i>	<i>Middels negativ</i>	<i>G4. I fjordlandskap av middels og liten verdi skal man være varsomme med å tillate utbygging.</i>
<i>Samlet vurdering av konsekvenser for miljø og andre arealbruksverdier</i>			<i>Breivikelva kraftverk tilhører småkraftplanens prioriteringsnivå: Prioriterte med betingelser. For dette prioriteringsnivået kan utbyggingen tillates dersom avbøtende tiltak bidrar til at miljøverdiene ikke reduseres i vesentlig grad, og at det er dokumentert at utbyggingen er samfunnsnyttig.</i>
<i>Vurdering av positive samfunnsvirkninger</i>			
<i>Positive samfunnsvirkninger</i>	<i>Fylkesrådet vurderer at Breivikelva kraftverk er lite samfunnsnyttig. Breivikelva kraftverk vil årlig bidra med ny fornybar energi tilsvarende 9,2 GWh, hvorav 3,4 GWh vil produseres om vinteren.</i>		
<i>Konklusjon</i>			

Fylkesrådet vil anbefale NVE å gi konsesjon til Breivikelva kraftverk. Fylkesrådet forutsetter at det stilles krav om avbøtende tiltak som sikrer at kraftverket ikke medfører negative konsekvenser for områder i snauffjellet og for reindriftsinteresser. Fylkesrådet ber om at tiltakets konsekvenser for den rødlistede arten kystkantlav (EN) undersøkes.

Sametinget uttalte seg den 7.1.2015:

«Sametinget har i brev av 11.12.2014 til tiltakshaver Blåfall AS gitt tilbakemelding om at vi ikke kjenner til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner i det aktuelle området hvor tiltak planlegges.

Etter faglig vurdering av konsesjonssøknad og miljørapport har Sametinget ingen merknader til foreliggende søknad.

Vi forutsetter imidlertid at aktsomhetsplikten etter Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd blir ivaretatt i konsesjonsvilkårene.

Det vises forøvrig til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune - Kulturminner i Nordland.»

Statens vegvesen uttalte seg den 30.3.2015:

«Statens vegvesen sitt ansvar i planarbeidet er først og fremst knyttet til arealbruken langs riks- og fylkesveg. Vi har også ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanleggingen, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Adkomsten til kraftstasjonen vil være fra fv17, fartsgrensen ved omsøkt avkjørsel er 80 km/t med siktkrav på 115 meter. Avkjørselen har ikke tilfredsstillende sikt mot sør. Omsøkt avkjørsel er markert med A på figuren under.



Figur 1 Omsøkt tiltak hvor to avkjørsler er markert

Avkjørselen vil i anleggsperioden bli benyttet av større kjøretøy, dette krever at avkjørselen må være utformet i forhold til denne bruken og skal utformes i henhold til veinormalen N100 kap. E.141. Avkjørselen utformes med hjørneavrunding som utføres som enkel sirkelkurve med $R=9$ meter, øyepunktet $L2$ skal være 6 meter. Slik vi vurderer den omsøkte avkjørselen så vil det være vanskelig å tilfredsstill disse kravene her spesielt siden deler av støttemuren langs fv17 tas bort. Jf. fig 2. På haugen bak støttemuren står det også en høyspentmast som forverrer situasjonen.



Figur 2 veifoto over omsøkt avkjørsel A

Avkjørselen må flyttes ca. 65 meter mot sør til punkt B jf. fig 1. Denne avkjørselen vil med noe justering tilfredsstillende vegnormalens krav til avkjørsel til anleggsvirksomhet.



I henhold til vegloven § 29 så er byggegrensa langs offentlig veg 50 meter fra vegmidten, om ikke annet er fastlagt i reguleringsplan eller særskilt vedtak. Statens vegvesen gjør oppmerksom på at det må søkes dispensasjon for tiltak som ligger innenfor denne byggegrensen.

Statens vegvesen ønsker å orientere at dersom det skal graves langs, over, under fylkesvei må det søkes særskilt til vegvesenet om dette. Viser til veglovens § 32 med forskrifter. Dersom det skal gjøres inngrep på statens vegvesen sitt eiendomsområde må det også søkes særskilt. Vi viser også til vegloven § 57.

Det må søkes særskilt om arbeidsvarsling til Statens vegvesen i god tid før arbeidet starter.»

FNF Nordland uttalte seg den 24.4.2015. De oppsummerte sin vurdering med følgende:

«Fossen ved kote 220 har en fossesprøytsone med fosserøyk, og det er registrert flere fuktkrevende karplanter. Befaringstidspunkt er også noe uheldig for å innhente tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet og etter vår oppfatning er dette en svakhet ved søknaden og forsterker vårt kritiske syn til søknaden. Vi registrerer også at områdene ved rørgaten ikke ble befart, noe som ble begrunnet med at vegetasjonen i området var svært lik den ved elvas løp. FNF Nordland mener at området innehar biologiske verdier av et omfang som gjør at vi er kritiske til et inngrep i vassdraget.»

Norsk Vannkraft AS svarte på de innkomne uttalelsene den 3.6.2015:

Gildeskål kommune

Gildeskål kommune er positive til utbygging av Breivikelva. Kommunen angir flere avbøtende tiltak.

Kommentarer:

Utbygger vil i forbindelse med utbyggingen følge opp og gjennomføre de angitte avbøtende tiltak i forbindelse med utbyggingen av Breivikelva.

Fylkesmannen i Nordland

Fylkesmannen i Nordland er kritisk til utbygging av Breivikelva. Fylkesmannen er kritisk til utbygging fordi det sannsynligvis finnes kystkantlav ved ca. kote 80 langs elva. Dette fremkommer i Artskart. Fylkesmannen påpeker at friluftsopplevelsen av Breivikelva vil bli redusert ved en utbygging og at anleggsperioden vil være negativ for reindriftsnæringen.

Kommentarer:

Utbygger har følgende kommentarer: Flatehogst og overbeite av elg og hjort er i teorien angitte trusler mot kystkantlaven. Fylkesmannen meddeler at de fysiske inngrepene som skal gjøres ved bygging av kraftverket ikke har betydning for kystkantlaven i Breivikelva. Det er i forbindelse med mangfoldsundersøkelsen søkt spesielt etter arter i slekta Blymøser, som har flere rødlistede arter, og som er knyttet til våte bergvegger. Ingen slike arter ble påvist.

Vedr. friluftsliv, så påpeker Fylkesmannen at friluftsliv i området er av lokal art. De grunneiere som utbygger har avtale om utbygging av Breivikelva med, har lagt føringer for hvor langt man kan gå mht utbygging av elva. De er selv ivrige friluftsfolk og benytter områdene hele året. Utbygger har hatt møte og befaring med Salten Reinbeitedistrikt. De har ingen innsigelser til bygging av kraftverket, men ønsker å beholde trekkleia og påpeker som Fylkesmannen at anleggsperioden er den som er mest utfordrende. Utbygger vil før utbygging igangsettes avklare hvilke tidspunkter som er kritisk for reindriften.

Nordland fylkeskommune

Fylkestinget i Nordland anbefaler NVE å gi tillatelse til bygging av Breivikelva kraftverk. Fylkestinget forutsetter at det stilles krav om avbøtende tiltak som sikrer at kraftverket ikke medfører negative konsekvenser for områder i snauffjellet og for reindriftsinteresser. Fylkestinget ber om at tiltakets konsekvenser for den rødlistede arten kystkantlav undersøkes.

Kommentarer:

Utbygger vil følge opp eventuelle krav til avbøtende tiltak som NVE krever. Når det gjelder kystkantlav, så vises til uttalelse under Fylkesmannen i Nordland.

Sametinget

Sametinget har ingen merknader til konsesjonssøknaden.

Kommentarer:

Utbygger har ingen kommentarer til uttalelsen fra Sametinget.

Statens vegvesen

Statens vegvesen mener at den angitte avkjørsel til kraftverket i anleggsperioden med bruk av tunge kjøretøy, ikke vil være i samsvar med siktkrav på 115 meter. Statens vegvesen ber om at avkjørsel flyttes 65 meter mot sør. Statens vegvesen påpeker at byggegrensene til veien er 50 meter og at graving i området ved vegen krever aksept av vegvesenet.

Kommentarer:

Utbygger tar til etterretning at Statens vegvesen ønsker å flytte innkjøring til kraftstasjon. Utbygger vil endre innkjøring. I den grad det er behov for å gjennomføre arbeider i området ved veien, vil Utbygger søke om dispensasjon og tillatelse til dette før arbeidene igangsettes.

FNF Nordland

FNF Nordland mener at området har biologiske verdier av et omfang som gjør at de er kritiske til inngrepet.

Kommentarer:

Utbygger viser til utførte undersøkelser av Ecofact Nord. Breivikelva har lite potensiale for akvatiske arter. Det er ingen forekomster av rødlistede arter i influensområdet. Konklusjon for verdi av biologisk mangfold i Ecofacts rapport er at verdien av influensområdet er noe over liten i henhold til den metodikk som er benyttet.

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 7,3 km² ved inntaket, og middelvannføringen er beregnet til 730 l/s. Effektiv innsjøprosent er på 0,57 %, og nedbørfeltet har en breandel på 10 %. Avrenningen varierer fra år til år med flommer hele året. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 174 og 14 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 17 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 1850 l/s og minste driftsvannføring 50 l/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 185 l/s i perioden 1.5. til 30.9. og 15 l/s resten av året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 70 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 250 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 185 l/s i perioden 1.5. til 30.9. og 15 l/s resten av året, vil dette gi en restvannføring på omtrent 219 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 57 dager i et middels vått år. I 74 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 190 l/s ved kraftstasjonen.

NVE mener at omsøkt slukeevne ivaretar noe av vassdragets naturlige vannføringsdynamikk ved at det er overløp et visst antall dager i året.

Produksjon og kostnader

Med bakgrunn i de hydrologiske dataene, som er lagt frem i søknaden, har søker beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Breivikelva kraftverk til omtrent 9,2 GWh fordelt på 3,4 GWh vinterproduksjon og 6,0 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 29,8 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 3,24 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Etter NVEs beregninger vil kostnadene være noe høyere enn oppgitt i søknaden. Vi har kommet frem til om lag samme produksjonstall som søker. NVE har basert på dette beregnet energikostnad over levetiden (LCOE) på 31 øre/kWh.

NVE vurderer tiltaket til å ha lave kostnader i forhold til andre småskala vannkraftverk som det er søkt konsesjon for de siste årene. NVE anser at utbyggingen kan oppnå lønnsomhet i ordningen med elsertifikater.

Naturmangfold

Terrestrisk miljø

Breivikdalen er stort sett dekket med bjørkeskog i dalbunnen, men går gradvis over i blokkmark nær dalsidene. Enkelte steder er det noe gråor, selje, rogn eller osp, og i tillegg er det et par områder med granplantefelt. Enkelte partier i dalbunnen har felter med frodig høystaudebjørkeskog eller rik sumpskog. Selve berggrunnen i dalen er næringsfattig granitt, men forekomster av flere kalkkrevende arter i dalen tyder på at løsmasser og rasmasser i dalen kommer fra mer næringsrike bergarter. I biomangfoldrapporten som følger søknaden er det en tvetydig omtale av arten kystkantlav som har

reist tvil om arten er til stede i dalen eller ikke. Det har også vist seg vanskelig å finne originaldataene på dette. Kystkantlav er kategorisert som svært truet (EN) på rødlista 2015 og har 38 kjente lokaliteter i Norge. Dersom arten forekommer i Breivikdalen, vil dette være det nordligste funnet i Norge. Arten er tidligere kjent nord til Brønnøy. Nordland fylkeskommune har i sin uttalelse bedt om at tiltakets konsekvenser for kystkantlav undersøkes. Fylkesmannen i Nordland er kritisk til Breivikelva kraftverk på grunn av mulige virkninger for kystkantlav og ber NVE ta i bruk naturmangfoldloven § 9. I OEDs retningslinjer for små vannkraftverk står det at tiltak som kommer i konflikt med arter som er sterkt truet ikke kan påregne å få konsesjon. Det står også at tiltak som kommer i konflikt med biologisk mangfold av stor og middels verdi må påregne pålegg om miljøtilpasninger av prosjektene.

Etter NVEs syn er det mulig å pålegge avbøtende tiltak slik at man unngår eventuell konflikt med kystkantlav dersom det gis konsesjon til tiltaket. NVE utelukker heller ikke muligheten for at rapporteringen av kystkantlav er en feilbestemmelse av en mer vanlig slektning som for eksempel vortekantlav. Et aktuelt avbøtende tiltak er å detaljstikke traseen for rørgata (med tilhørende anleggsbredde) i samråd med biolog som har kjennskap til habitatkravene for kystkantlav. Topografien i dalen tilsier at det er mulig å gjøre justeringer av rørgatetraseen for å unngå de mest verdifulle naturområdene uten at dette medfører økt falltap eller vesentlige kostnadsøkninger for prosjektet. Under forutsetning av at dette avbøtende tiltaket gjennomføres, mener NVE at Breivikelva kraftverk vil ha akseptable virkninger for det terrestre miljøet i Breivikdalen.

Akvatisk miljø

Breivikelva er undersøkt både av Ecofact og av Rambøll i forbindelse med utarbeidelse av søknaden. Breivikelva har mye massetransport og svært grovt substrat som er uegnet for gyting for anadrom fisk. Nedre deler av elva er i tillegg sterkt påvirket av flomforbygging. Endelig potensielt vandringshinder for anadrom fisk er kartlagt til en foss på kote 205. I følge rapporten fra Rambøll har Breivikelva liten eller ubetydelig verdi for anadrom fisk. Konklusjonen i rapporten er at en utbygging av Breivikelva kanskje til og med vil ha en svak positiv effekt på gyteforholdene på grunn av lavere massetransport. Rapporten konkluderer med at elva ikke er viktig for ål og at elva ikke er leveområde for elvemusling.

NVE mener informasjonen som kommer frem i rapporten fra Rambøll tilsier at virkninger for det akvatiske miljøet ikke bør tillegges særlig vekt i vurderingen av konsesjonsspørsmålet for Breivikelva kraftverk.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Breivikelva kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport utarbeidet av Ecofact, høringsuttalelser, rapporten fra bekkekløftprosjektet, fiskeundersøkelse utført av Rambøll samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart. NVE mener det ikke kan utelukkes at det er kystkantlav i Breivikdalen og vil dermed forholde seg som at den er tilstede frem til mer detaljerte undersøkelser er foretatt. Etter NVEs vurdering er det allikevel innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet til at det kan fattes et vedtak i saken, jamfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Breivikelva kraftverk finnes det oter og gaupe (begge VU – sårbar) og jerv og muligens kystkantlav (begge EN – sterkt truet). En eventuell utbygging av Breivikelva vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5 dersom man søker å unngå eventuelle forekomster av kystkantlav.

Breivikelva kraftverk berører ikke nasjonale eller regionalt viktige naturverdier i vesentlig grad. NVE mener dette også omfatter eventuell påvirkning på kystkantlav forutsatt at avbøtende tiltak gjennomføres. Den samlede belastning på naturmangfoldet er dermed blitt vurdert, jamfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det ikke tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på potensielle forekomster av kystkantlav, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) skal tillegges vekt. Dersom det gis konsesjon til tiltaket må det settes vilkår om at rørgatetraseen detaljstikkes i samråd med en biolog som har kunnskap om kystkantlav.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Landskap og tekniske inngrep

Breivikdalen ligger i landskapsregion 32 *Fjordbygdene i Nordland og Troms*. Tiltaksområdet ligger i et landskapsområde som er gitt middels verdi i *Landskapskartlegging i Nordland, 2014*. Inntaket vil ligge på grensen til et område som er gitt stor verdi på grunn av store opplevelsesverdier og få inngrep. Breivikelva er synlig fra Kystriksveien (fylkesvei 17) på strekningen fra Middagsodden til Lefsneseet. Det er særlig de helt øverste delene av Breivikelva ved inntaket og den tilhørende fossen som er synlig for de som ferdes langs veien. Ellers er mye av elva skjult av vegetasjon og topografien. Nordland fylkeskommune skriver i sin uttalelse at det er viktig at tiltaket ikke gir irreversible skader i snaufjellet og påpeker at i fjordlandskap av middels verdi skal man være varsom med å tillate utbygging.

Etter NVEs syn er det særlig relevant å diskutere landskapsvirkningene av de tekniske inngrepene i forbindelse med de øvre deler av rørgata og inntaket. Rørgata er planlagt gjennom et område som er svært sidebratt og som består av begrodd blokkmark med store steiner. Etter NVEs erfaringer er anleggsarbeid i slike områder arealkrevende på grunn av særskilt behov for sikringsarbeid og stabilisering av masser. Det kommer også inn en sidebekk fra sør et lite stykke nedenfor inntaket. Denne bekken er masseførende og legger føringer for hvor dypt rørgata må legges. NVE mener størrelsen på inngrepet som er nødvendig i de øverste deler av rørgata er underkommunisert i søknaden. NVE mener at dersom det skal gis konsesjon til tiltaket er det viktig at det settes krav om at arbeidet i dette området skal utføres på en landskapsmessig skånsom måte. Ut over dette mener NVE at krav om minstevannføring i tilstrekkelig grad ivaretar landskapsmessige forhold.

Samlet vurdering for landskap

I Gildeskål kommune er det i dag seks vannkraftverk i drift. Det er Sundsfjord kraftverk med en installert effekt på 96 MW, Skromma kraftverk (2,3 MW), Reinskar kraftverk (9 MW), Forså kraftverk (12 MW), Sjøfossen kraftverk (3,5 MW) og Langvatn kraftverk (5 MW). Til sammen produserer disse kraftverkene 685 GWh i et gjennomsnitt år. I tillegg er det gitt konsesjon til Tverråga kraftverk (2,1 MW) som ennå ikke er bygget. I NVEs ressurskartlegging er det potensial for ytterligere 31 små vannkraftprosjekter i Gildeskål med en samlet installert effekt på 19 MW og

produksjon på 77,8 GWh. Breivikelva og Tindåga kraftverk er de to største prosjektene av disse 31. Tindåga blir behandlet parallelt med søknaden om Breivikelva kraftverk. Det er ett resterende Samla Plan prosjekt i Gildeskål: overføringen til Sundsfjord. Det er ett vernet vassdrag i Gildeskål kommune: *Skauvollelva* som utgjør 26 km².

Det ligger ingen kraftverk i umiddelbar nærhet til Tindåga og Breivikelva, men noe lenger sør og inn på fjellet ligger flere større reguleringsmagasin og kraftverk. I tilknytning til Holmsundfjorden og Morsdalsfjorden ligger det ingen synlige anlegg per i dag. Det nærmeste er Sundsfjord (fjellanlegg) og Sjøfossen kraftverk innerst i Sundsfjorden, men disse fremstår ikke som veldig synlige fra fjorden.

Tindåga og Breivikelva er vurdert samtidig av NVE, og de omsøkte elvene renner begge ut i Holmsundfjorden med nedbørfelt på hver sin side av Småtindan. Eksponeringen mot fjorden og opplevelsen av de omsøkte elvene er svært forskjellig slik NVE vurderer det. Breivikelva renner gjennom Breivikdalen som er dypt nedskåret i landskapet og skjuler store deler av elva og de planlagte inngrepene sett fra fjorden og fylkesveien. Tindåga derimot renner åpent og eksponert ned fra fjellet og er synlig i et stort landskapsrom.

En utbygging av Breivikelva vil etter vårt syn i langt mindre grad prege området enn hva tilfellet vil være ved en utbygging av Tindåga. Samlet belastning er tillagt noe vekt i vår vurdering av konsesjonsspørsmålet.

Reindrift

Breivikdalen ligger i Saltfjellet reinbeitedistrikt. Det går en trekklei for rein i utløpet av dalen langs riksvei 17. Videre innover i dalen er det avmerket områder med vinterbeite og sommerbeite.

Gildeskål kommune forutsetter i sin uttalelse at planlegging og gjennomføring av arbeidet må skje i samråd med Saltfjellet reinbeitedistrikt. Fylkesmannen i Nordland forutsetter i sin uttalelse at trekkleia ikke stenges og vurderer at kraftverkets største negative virkninger er knytta til anleggsperioden. Søker har i sitt svar på høringsuttalelsene sagt at de vil avklare tiden for utbygging med reinbeitedistriktet.

Etter NVEs syn vil ikke en bygging av Breivikelva kraftverk etter omsøkt plan sperre eller påvirke trekkleia i området. Kraftverket vil heller ikke påvirke de fremtidige beitemulighetene i dalen. Imidlertid vil anleggsarbeidet kunne forstyrre rein både på trekk og beite. I likhet med høringspartene og søker mener NVE at dette kan avbøtes på tilstrekkelig vis dersom det er god dialog mellom reinbeitedistriktet og utbygger for å planlegge anleggsperioden.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Breivikelva kraftverk som omsøkt vil gi 9,2 GWh i et gjennomsnittssår. Denne produksjonsmengden regnes som normal for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre vil Breivikelva kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

Oppsummering

Breivikelva kraftverk vil produsere 9,2 GWh i et gjennomsnittssår og ha en utbyggingskostnad som er under gjennomsnittet for småkraftverk. I vedtaket har NVE lagt vekt på at en utbygging av Breivikelva kraftverk vil være et bidrag til en fornybar energiproduksjon med begrensede miljøeffekter gitt avbøtende tiltak. Hensynet til reindrift, landskap og biomangfold imidlertid vektlagt. NVE mener en skånsom utbygging som tar hensyn til reindrift og eventuelle forekomster av kystkantlav vil redusere

konfliktene betraktelig. Under forutsetning av at de avbøtende tiltakene blir gjennomført mener NVE at de negative virkningene for allmenne og private interesser er akseptable.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Norsk Vannkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Breivikelva kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Norsk Vannkraft AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer en nettilknytning på 100 meter 22 kV jordkabel til eksisterende linjenett samt installering av en generator med spenning på 0,69 kV og en transformator for omsetning til 22 kV.

Nordlandsnett AS er områdekonsesjonær og kan stå for bygging og drift av anlegget. Etter etablert praksis kan nødvendige høyspentanlegg bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon. Hvis dette gjøres, er det ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. De elektriske komponentene som installeres inne i kraftverket krever ikke konsesjon etter energiloven (jmfør Odelstingproposisjon nr 43 1989-90, s 87). Bygging og drift av de elektriske komponentene i kraftverket omfattes av FOR-2006-04-28-458 *Forskrift om sikkerhet ved arbeid i og drift av elektriske anlegg* og FOR-2005-12-20-1626 *Forskrift om elektriske forsyningsanlegg* og ivaretas av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.

Etter vilkår i områdekonsesjonen skal områdekonsesjonær fremlegge planer for ny nettilknytning og eventuell forsterkning for kommune, fylkesmann, grunneiere og andre berørte for uttalelse. Ved uenighet om løsninger kan områdekonsesjonær legge saken frem for NVE som da vil behandle saken som en anleggskonsesjon.

Virkningene av nettilknytningen har inngått i NVEs helhetsvurdering av kraftverksplanene, men vil etter NVEs syn ikke ha vesentlige virkninger for allmenne interesser.

NVE har ikke gjort en egen vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jmfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Forholdet til plan- og bygningsloven

Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanndirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder Miljødirektoratet/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert

samfunnsnyttan av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	730
Alminnelig lavvannføring	l/s	17
5-persentil sommer	l/s	174
5-persentil vinter	l/s	14
Maksimal slukeevne	l/s	1850
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	%	253
Minste driftsvannføring	l/s	50

Søker har foreslått å slippe en minstevannføring på 185 l/s i tiden 1.5. til 30.9. og 15 l/s resten av året. Ingen av høringsspartene har kommet med konkrete alternative verdier for minstevannføring, men har påpekt at det må slippes tilstrekkelig minstevannføring av hensyn til landskap og naturmangfold.

NVE har i sitt vedtak vurdert virkningene for landskap og naturmangfold som akseptable gitt de omsøkte verdiene for minstevannføring. Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på 185 l/s i tiden 1.5. til 30.9. og 15 l/s resten av året. Dette er i henhold til søknaden.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet i nettet og at kostnadsfordelingen er avklart, jamfør våre merknader under avsnittet "Forholdet til energiloven".

Nedenstående tabell angir rammene som ligger til grunn for konsesjonen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Inntak	Inntaket skal ligge omtrent på kote 240 Teknisk løsning for dokumentasjon av slipp av minstevannføring skal godkjennes av NVE.
--------	---

Vannvei	I følge søknaden skal vannveien bestå av nedgravd rørgate. Det skal legges vekt på god landskapstilpasning i rørgatens øvre deler for å unngå store inngrep i sidebratt terreng. Rørgatetraseen skal detaljstikkes i samråd med biolog for å søke å unngå eventuelle forekomster av kystkantlav.
Kraftstasjon	Kraftstasjonen skal plasseres omtrent på kote 5 som beskrevet i søknaden.
Største slukeevne	Søknaden oppgir 1850 l/s
Minste driftsvannføring	Søknaden oppgir 50 l/s
Installert effekt	Søknaden oppgir 3,5 MW
Antall turbiner/turbintype	Søknaden oppgir en peltonturbin
Vei	Midlertidige og permanente veier skal bygges i tråd med det som er oppgitt i søknaden. Avkjøring fra kystriksveien skal være godkjent av vegvesenet.

Gildeskål kommune hadde en rekke innspill til avbøtende tiltak i sitt brev av 13.5.2015. Søker svarte i brev av 3.6.2015 at de ville følge opp å gjennomføre de angitte tiltakene. NVE har dermed ikke diskutert tiltakene nærmere i vårt vedtak, men forutsetter at tiltakene innarbeides i detaljplanleggingen av anlegget.

Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer i tabellen ovenfor kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta el-sertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

NVE forutsetter ellers at de avbøtende tiltak som søker har presentert og som ligger til grunn for høringspartenes uttalelser og NVEs vurderinger gjennomføres.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jmfør kulturminneloven § 8 (jmfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Post 10: Registrering av minstevannføring m.v.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

Vedlegg

Kart

