Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo

Sted: Trondheim,

Dato 4. juni 2014

Vår ref.

Deres ref.

## Svar på høringsuttalelser for Grovlia kraftverk

Viser til epost av 13. mai i år fra Lars Midttun.

I det følgende vises det til de som har sendt høringsuttalelse for prosjektet. Vi kommenterer det som vi mener er konkrete spørsmål eller kommentarer knyttet til prosjektet.

I noen av høringsuttalelsene pekes det på at prosjektene ikke bør få konsesjon grunnet at det bygges opp et kraftoverskudd i Norge. Vi viser her til EU sine krav gjennom fornybarhetsdirektivet der også Norge må bidra til å øke fornybarhetsandelen. Dette har da resultert i det felles elsertifikatmarkedet mellom Norge og Sverige der det settes et helt konkret mål om å øke kraftproduksjon i landene med 26,4 TWh innen 2020.

Videre vil vi peke på at Midt-Norge er et område med et stort kraftunderskudd og vi mener at det er nødvendig å jobbe for at en del av den kraften som allikevel skal bygges ut innen 2020 blir realisert i Midt-Norge. Forholdet knyttet til kraftsituasjonen kommenteres da ikke ytterligere.

Kommentarene under fra Ambio/ecofact, Sweco og fra oss selv.

1. **Fylkesmannen i Sør-Trøndelag:**

**Naturtyper**

Fylkesmannen (FM) viser til at man har naturtypen bekkekløft langs en del av Grovlielva som er rødlistet. FM er bekymret for at ved minstevannføring etter en eventuell utbygging så blir klimaet tørrere og mer ugunstig for naturtypen.

Vurdering

Når det gjelder konsekvenser for arter i bekkekløft ved foreslått minstevassføring er det svært vanskelig, for ikke å si umulig å si noe mer enn det som allerede står i rapporten, ettersom slik kunnskap ikke finnes. Det er satt i gang noen få undersøkelser, men det er fortsatt alt for lite resultater for at de skal ha noe å si. Det eneste en kan si er at virkningene blir mindre dess mindre en endrer vannføringen, men det er ikke til mye hjelp. Eventuelt kan en legge opp til før- og etterundersøkelser for å bidra til økt kunnskap, men slike undersøkelser er kanskje bedre egnet i vassdrag med et større artsmangfold eller forekomst av mere sjeldne arter.

**TrønderEnergi Kraft AS**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Telefon: | 07273 | Postadresse: | Besøksadresse: | www.tronderenergi.no |
| Telefaks: | 73 54 16 50 | Postboks 9481 Sluppen | Klæbuveien 118 | firmapost@tronderenergi.no |
| | | 7496 Trondheim | 7031 Trondheim | Org.nr: NO 878 631 072 MVA |

**Ål**

FM viser til at det ikke er funnet ål under el-fisket, men at det er rapportert at den finnes i Grovlivatnet. Videre utrykker FM at de er bekymret for at det blir vanskeligere for ålen å vandre langs elva etter en utbygging, samt at en ny dam kan bli vanskeligere å forsere selv om den ikke blir særlig annerledes enn eksisterende dam.

Vurdering

For ålen er elven kun en vandringskorridor og vannføringen har lite å si så lenge ålen klarer å ta seg opp elven. Stor vannføring i fall som er vanskelige å forsere bidrar i dag til et fuktig miljø rundt fallet, og det bidrar trolig til at ålen kan vandre i fuktig terreng ved siden av selve fallet. Oppvandrende ål er liten (glassål ca. 6-8 cm), og vi antar derfor at mindre vannføring i stryk og fall vil gjøre det enklere for ålen å forsere slike områder uten å behøve ty til fuktig terreng ved siden av vannstrengen. Dersom befaring i terrenget tilsier at enkelte fall likevel er vanskelige å forsere kan en etablere enkle ålerenner i fallene. For å sikre at ålen kan forsere den nye dammen bør også denne utstyres med ålerenner. Kilde?

**Elvemusling**

FM viser til at potensialet for elvemusling ikke er vurdert i miljørapporten og mener at slik vurdering bør gjøres nederst i elveløpet.

Vurdering:

Når det gjelder elvemusling er det lite sannsynlig at den finnes oppstrøms anadrom strekning, da larvene trenger fisk for å ta seg opp i elven. Det er da årsaken til at en slik undersøkelse ikke er foretatt, men dette er ikke en omfattende sak å gjennomføre slik at det kan gjøres om ønskelig.

2. **Direktoratet for mineralforvaltning:**

DirMin etterlyser vurdering av mineralske ressurser i tiltaksområdet.

Vurdering

Fra NGU sitt mineralressurskart, er det ingen registeringer av mineralressurser i området rundt planlagt kraftverk. Generelt i Åfjord kommune og nabokommuner på Fosen foreligger det flere registeringer av både industrimineraler, naturstein og metaller.

3. **Mattilsynet:**

Vedrørende Grovlia kraftverk så pekes det på at dette er en reservevannkilde for Åfjord. Det utrykkes da bekymring for at en regulering av vannkilden kan medføre utvasking av organisk stoff til vannet. Slik sett ønsker ikke Mattilsynet at vannet skal kunne reguleres hvis det er fare for det sistnevnte.

Vurdering

Ambio miljørådgiving har laget en egen rapport om konsekvenser av kombinert bruk av Grovlivatn til vannforsyning/kraftforsyning. (Ulla P. Ledje datert 11. november 2010). I rapporten pekes det på at det nesten kun er svaberg langs vannet og dermed ikke noen fare for utvasking av organisk

materiale. Videre forventes magasinet oftest å ligge ned mot LRV. Selve inntaket til drikkevannet ligger på 15-16 meters dyp.

Vi anser at det ikke er noe problem å ta nødvendig forhåndsregler under anleggsfasen til å unngå forurensning av vannkilden. F.eks. så bygges ny dam nedenfor eksisterende.

4. **Sametinget:**

Sametinget kan ikke se at det er noen fare for at tiltaket kommer i konflikt med automatiske fredete samiske kulturminner.

5. **FNF Sør-Trøndelag**

FNF Sør-Trøndelag viser spesielt til ål og naturtypen bekkekløft.

Det vises til kommentarer under Fylkesmannen.

6. **Norges Miljøvernforbund:**

Norges Miljøvernforbund peker spesielt på ål og elvemusling.

Det vises til kommentarer under Fylkesmannen.

7. **Fosen Naturvernforening:**

Fosen Naturvernforening har en del generelle innvendinger mot alle prosjektene. For Grovlia sin del vises det spesielt til ål og at Grovlivatnet som reservevannkilde. Disse temaene er belyst tidligere i dette brevet.

Med vennlig hilsen
**TrønderEnergi Kraft AS**

Bernhard Kvaal