

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 02.02.2017
Vår ref.: 201006301-59
Arkiv: 312
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Eline Nordseth Berg
22959210/enbe@nve.no

Oversendelse av klage på vilkår til gitt konsesjon til Sagåna kraftverk i Hjelmeland kommune, Rogaland

Vilkårene til konsesjon til Sagåna kraftverk, datert 20.12.16, er påklaget av privatperson Arne Ritland.

Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 20.12.16. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

NVE mottok 09.11.15 søknad om tillatelse til bygging og drift av Sagåna kraftverk i Hjelmeland kommune i Rogaland. Saken ble sendt på høring 02.12.15 sammen med to andre kraftverk i Hjelmeland kommune. NVE var på befaring i området 07.06.16. NVEs vedtak om konsesjon til Sagåna kraftverk ble fattet 20.12.16. I vedtaket har NVE vurdert tiltaket til å ha akseptable konsekvenser for allmenne interesser, forutsatt et tilstrekkelig minstevannføringsnett i Sagåna og at kulturminnene rundt kraftstasjonsplasseringen blir tatt hensyn til.

Klagen

Arne Ritland (grunneier i området og medeier i Måland fallrettslag) er ikke fornøyd med vilkårene som er satt til konsesjonen. I brevet av 20.01.17 står det at

«Klage på vilkårene for vedtaket

Utskrift av Bakgrunn for vedtak er jeg meddelt som grunneier og fallrettshaver.

Jeg ønsker opplyst hva som er Måland Kraft AS sin postadresse. Selskapet er ikke oppført i mottakerlisten mottatt av NVE.

I Bakgrunn for vedtak s. 4 heter det: «Måland Kraft AS har en avtale med Småkraft AS som bygging og drift av kraftverket med tilhørende elektriske anlegg» etc. Som medeier i

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

fallrettslaget og grunneier kjenner jeg ikke til denne avtalen. Jeg anmoder NVE om å sende meg en gyldig kopi av en gyldig avtale.

På s. 19 foreslår NVE at minstevannføringen i Kjervåna overføres til Sagåna, som i realiteten heter Pråmåna ved k+ 500. Dette oppfatter jeg som en ren skrivebordsbestemmelse av NVE – som vel ikke mottok biologiske undersøkelser av Kjervåna fra konsesjonssøker? Kjervåna har like stor verneverdi av bekkekløften som Pråmåna (Sagåna) på k 300-500, og er mer synlig enn Sagåna. Størst verneverdi av bekkekløft er nedenfor samløpet mellom Kjervåna og Pråmåna, men her kommer ellers elva fra Djupedalsåna – uregulert av overføringer.

Vi vil anmerke at overføringsledning fra Kjervåna er lagt i privat veitrasé som Måland Kraft AS ikke har rettigheter til. Dette kan ikke gjøres uten avtaler med eiere av veien Pråmaleite-Kvelven. Traseen egner seg dessuten dårlig for ledningsføring. Dette gjelder også veien fra Holabrua k+ ca. 260 til Pråmaleite k+ 500 som ikke kan benyttes av Måland Kraft AS uten godtgjørelse/oppgradering. Men dette er vel problemer av privatrettslig karakter for NVE?!

Til slutt vil jeg påpeke at plasseringen av kraftstasjonen på arealet med fortidsminner på nordsiden av Sagåna ikke er i henhold til tidligere ønske fra fylkeskommunen. Stasjonen krever to nye bruer i elvene overfor naturreservatet med askestyver. Stasjonen bør plasseres på sørsiden av Sagåna, der riggplassen er vist. Da kan eksisterende bro over hovedelven, 400 m mot vest nyttes. Likens eksisterende skogsvei som forlenges ca. 200 m opp til stasjonen. Om nødvendig med forsterkninger. Dette blir mye billigere, og stasjonen vil ligge usjenert til inne i skogen utenfor arealene med fortidsminner.

Jeg viser ellers til mine uttalelser ved sakens høringsrunde. Og anmoder NVE om å legge disse uavkortet med til OED, selv om disse inneholdt berettiget kritikk av NVE, for behandling av vassdraget i siste tiårsperiode. NVE sin forkorting til tre linjer i oversendt Bakgrunn for vedtak er utilfredsstillende.»

Søkers kommentar til klagen

«Kan ikke se at klagen krever stopp/avslag kun noen mindre endringer som kommer ved detaljplanleggingen

Måland Kraft AS har avtale med fallrettslaget om leie av fallet iht. 1100-2010-0023 MAALAND, GNR. 133. All post fra fallrettslaget til Arne Ritland kommer i retur fra mottakeradressen.

Hva avtaler Måland Kraft AS har kan jeg ikke se at andre enn medeiere har tilgang til.

Minstevannføring, her er det noen spissfindigheter om navn, det er riktig at ved kote 500 heter det Pråmåna. Ettersom jeg kjenner til er det utført biologisk undersøkelse i Kjervåna. NVE var på befaring i begge bekkekløftene.

I jordskiftesak 1100-2010-0023 MAALAND, GNR. 133 har utbygger rett til å bruke eksisterende veger vederlagsfritt. Vedlikehold og nødvendig oppgradering er det en selvfølge at utbygger tar. Bruk av eksisterende veger vil bli lite brukt da de ligger for langt borte fra rørgaten.

Endelig plassering av kraftstasjonen blir vurdert i detaljplanleggingen.»

NVEs vurdering av klagesaken

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse (forvaltningsloven § 33).

Vi viser til s. 5 i søknaden om Sagåna kraftverk hvor adressen til Måland Kraft AS er oppgitt å være Postboks 8, 4148 Hjelmeland. Vi ber Arne Ritland henvende seg direkte til Måland Kraft AS med spørsmål om avtalen mellom dem og Småkraft AS.

Angående navn på elva, Sagåna/Pråmåna, har vi tatt i bruk det navnet som er oppgitt i søknaden. Dette er uansett ikke av betydning for vedtaket/vilkårene.

I Ecofact rapport nr 64 – Biologisk utredning som er utført i forbindelse med søknaden om Sagåna kraftverk er det, på s. 5, lagt inn et kart hvor befaringsrute for utreder er vist. Her vises at også Kjervåna ble befart i forbindelse med utredning, og elva er vurdert i kapittel 6 og 7 i utredningen. NVEs vurderinger av naturmiljøet i Sagåna og Kjervåna er basert på søknaden med vedlegg, egen befaring av området og egne erfaringer, og vi mener vilkåret om minstevannslipp i Sagåna er en riktig vurdering.

Ritland påpeker at kraftstasjonen kommer i konflikt med fornminner. I NVEs vedtak står det i vurderingen at kraftstasjonsområdet ikke kan utvides mot øst, i tråd med fylkeskommunens høringsuttalelse. I merknadene til konsesjonsvilkårene åpnes det for å legge kraftstasjonen på motsatt side av elva, som også Ritland foreslår.

Det resterende innholdet i klagen vurderer NVE at er av privatrettslig karakter.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 20.12.16. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse jamfør forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SEDOK.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Sakens dokumenter



Kopi til:

Arne Ritland
Fylkesmannen i Rogaland
Hjelmeland kommune
Måland Kraft AS
Rogaland fylkeskommune
Småkraft AS v/Martin Vangdal